

Rzeszów, 7 grudnia 2018r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**Zamawiający:**Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o. o.
ul. Kościuszki 52
99-300 Kutno
Tel.: +48 243880200
Faks: +48 243880201
E-mail: a.tomaalak@szpital.kutno.pl**Odwołujący:**Asseco Poland S.A.
ul. Olchowa 14,
35-322 Rzeszów**Dane kontaktowe:**Asseco Poland Biuro w Warszawie;
ul. Branickiego 13,
02-072 Warszawa,
fax. 22 574-82-82,
e-mail: POZ_Przetargi@asseco.pl; Wojciech.Chacinski@asseco.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM”. realizowanego w ramach OŚ PRIORYTETOWA VII INFRASTRUKTURA DLA USŁUG SPOŁECZNYCH, DZIAŁANIE VII.1 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO-KOMUNIKACYJNE, PODDZIAŁANIE VII.1.2 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO-KOMUNIKACYJNE przez KUTNOWSKI SZPITAL SAMORZĄDOWY SPÓŁKA Z O.O. w Kutnie, na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0044/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Numer Postępowania: ZP/19/18**Numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 27-11-2019 r - 521112-2018-PL:**

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia – **Asseco Poland SA („Odwołujący”)**, działając na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „**Ustawa**”) w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest: „**WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM**”, Znak sprawy: ZP/19/18 wnosi niniejszym odwołanie od:

1. **niezgodnych** z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących kryterium oceny ofert, polegających na wprowadzeniu do SIWZ zapisów w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, niezapewniający obiektywizmu przy ocenie ofert, pozwalający na uznaniową ocenę ofert.
2. **niezgodnych** z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie dostarczenia przez Wykonawcę odpowiednich interfejsów do podłączenia urządzeń zewnętrznych do Zintegrowanego Systemu Informatycznego, bez wskazania danych i informacji umożliwiających wycenę na etapie składania oferty.
3. **niezgodnych** z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie obowiązku zaimplementowania przez Wykonawcę podczas wdrożenia do 200 nowych raportów, wskazanych przez Zamawiającego na etapie analizy przedwdrożeniowej, bez wskazania danych i informacji umożliwiających wycenę na etapie składania oferty.
4. **niezgodnych** z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. w zakresie zapewnienia przez Wykonawcę wymiany danych z Systemem Laboratoryjnym (LIS), zapewnienia przez Wykonawcę wymiany danych z Radiologicznym Systemem Informacyjnym (RIS) i Systemem Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS) – aktualnie Zamawiający korzysta z usług zewnętrznego podmiotu, szczegółowy zakres danych mających podlegać wymianie zostanie określany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej – bez zapewnienia danych i informacji umożliwiających jej wycenę na etapie składania oferty i wykonania na etapie realizacji wskazanych w uzasadnieniu.
5. **niezgodnych** z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego ZSI – systemy podlegające migracji: Hipokrates (część medyczna), Papyrus (część administracyjna) - poprzez określenie, iż szczegółowy zakres migracji zostanie ustalony na etapie analizy przedwdrożeniowej, bez zapewnienia danych i informacji umożliwiających jej wycenę na etapie składania oferty i wykonania na etapie realizacji.
6. **niezgodnych** z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie dostawy i wdrożenia e – usług online, poprzez ich nieprecyzyjne określenie i dodanie, iż szczegółowy zakres i dodatkowe wymagania zostaną ustalone na etapie

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

tel.: +48 17 888 55 55

www.asseco.com/pl

NIP: 522-000-37-82

REGON: 010334578

KRS: 000033391

Nr Ref. GIOŚ: E0001990WZBW

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

2|43

analizy, bez zapewnienia danych i informacji umożliwiających ich wycenę na etapie składania oferty i wykonania na etapie realizacji.

7. niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu wymagań dotyczących przygotowania próbek w zakresie Funkcji punktowanych znajdujących się w Tabeli nr 2 odnośnie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 – w tym również wymogu załączenia na próbce elementów Systemu Oceny Bólu (w tym pilot), który w żaden sposób nie usprawiedliwia potrzeb Zamawiającego, a jedynie dyskryminuje określone rozwiązania informatyczne z punktu widzenia technologicznego a NIE FUNKCJONALNEGO.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, uregulowanych w art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 2 i art. 91 ust. 2d Ustawy, w zakresie:

- a) Funkcje punktowane w kryterium oceny „Funkcjonalność” w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 dotyczącego określenia w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały, niezapewniający obiektywizmu przy ocenie ofert, pozwalający na uznaniową ocenę ofert, którego określenie stanowi przejaw przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób niezgodny z zasadami przejrzystości. Wyżej opisane wymagania mają za zadanie jedynie sprawić wrażenie o konkurencyjności postępowania, opisane zostały w sposób nadmiarowy z wymaganiami, które nie wynikają z przedmiotowego zamówienia, a spełnia je tylko jedno rozwiązanie, co stanowi preferowanie wyłącznie jednego Wykonawcy,

2. Naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia, uregulowanych w art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy oraz art. 7 ust. 1 Ustawy, w zakresie:

- a) konieczności dostarczenia przez Wykonawcę odpowiednich interfejsów do podłączenia urządzeń zewnętrznych do Zintegrowanego Systemu Informatycznego, bez wskazania danych i informacji umożliwiających wycenę na etapie składania oferty,
- b) konieczności zaimplementowania przez Wykonawcę podczas wdrożenia do 200 nowych raportów, wskazanych przez Zamawiającego na etapie analizy przedwdrożeniowej, bez wskazania danych i informacji umożliwiających wycenę na etapie składania oferty, a także niezdefiniowaniu znaczenia „nowych raportów”,
- c) konieczności zapewnienia przez Wykonawcę wymiany danych z Systemem Laboratoryjnym (LIS), Radiologicznym Systemem Informacyjnym (RIS) i Systemem Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS). Zamawiający korzystający w zakresie wskazanych powyżej systemów z usług podmiotu zewnętrznego określa jedynie w SIWZ, że szczegółowy zakres danych mających podlegać wymianie zostanie określany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej, bez zapewnienia danych i informacji umożliwiających jej wycenę na etapie składania oferty i wykonania na etapie realizacji wskazanych w uzasadnieniu,

asseco
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50

NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

3|43

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

- d) konieczności migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego ZSI. Zgodnie z SWIZ systemy podlegające migracji to Hipokrates (część medyczna), Papyrus (część administracyjna). W tym zakresie Zamawiający określa, iż szczegółowy zakres migracji zostanie ustalony na etapie analizy przedwdrożeniowej, bez zapewnienia danych i informacji umożliwiających jej wycenę na etapie składania oferty i wykonania na etapie realizacji,
- e) konieczności dostawy i wdrożenia e – usług online, których szczegółowy zakres i dodatkowe wymagania zostaną ustalone na etapie analizy, bez zapewnienia danych i informacji umożliwiających ich wycenę na etapie składania oferty,

Powyższe w opisie przedmiotu zamówienia zostało określone w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję poprzez brak zapewnienia danych i informacji umożliwiających wycenę w/w usług na etapie oferowania oraz ich wykonania na etapie realizacji. Stanowi to naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający obowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.

3. Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust 1 i 2 Ustawy oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w art. 13 ust. 1 pkt 1 w zakresie próbki poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

- a) konieczności umieszczenia na próbce modułu system „ocena bólu” (w tym pilot), podczas gdy wyłącznie jedna firma oferująca systemy HIS, funkcjonująca na rynku, posiada w swojej własnej ofercie system z wskazaną funkcjonalnością, co jest niezgodne z zasadami PZP w szczególności zasadą UCZCIWEJ KONKURENCJI oraz w zakresie konieczności przygotowania próbki w zakresie Funkcji punktowanych znajdujących się w Tabeli nr 2 odnośnie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 który w żaden sposób nie usprawiedliwia potrzeb Zamawiającego, a jedynie dyskryminuje określone rozwiązania informatyczne z punktu widzenia technologicznego a NIE FUNKcjONALNEGO.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób dostosowujący ją do zgodności z Ustawą.

W zakresie zarzutu nr 1 DOTYCZĄCEGO NARUSZENIA KRYTERIUM OOCENY OFERT wnoszę o:

Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji wymogów w Funkcjach punktowanych w kryterium oceny „Funkcjonalność”, w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 dopuszczając jednakowo punktowane rozwiązania równoważne - w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

W zakresie zarzutu nr 2 DOTYCZĄCE OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA wnoszę o:

4|43

Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji odnośnych zapisów SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia- w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

W zakresie zarzutu nr 3 DOTYCZĄCEGO PRÓBK I wnoszę o:

Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji odnośnych zapisów SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z wnioskami doprecyzowanymi w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Termin wniesienia odwołania: SIWZ został opublikowany w dniu 27 listopada 2018 roku. Zatem wniesienie odwołania do piątku 7 grudnia 2018 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem zapisy SIWZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ i Ogłoszenia uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Dokonana przez Odwołującego analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, doprowadza do stwierdzenia, że Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołujący formułuje konkretne uchybienia, które dobitnie wskazują na naruszenia Ustawy.

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

5|43

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

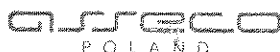
DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

1. ZARZUT NR 1a – NIEWŁĄCZIWIE OKREŚLENIE WYMOGÓW W FUNKCJACH PUNKTOWANYCH W KRYTERIUM OCENY „FUNKcjONALNOŚĆ” W PUNKACH 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 W NASTĘPUJACY SPOSÓB:

„Funkcje punktowane w kryterium oceny „Funkcjonalność”

| Lp. | Obszar | Wymaganie | Sposób prezentacji wymogu | Spełnia TAK/NIE | Rozwiązanie równoważne: |
|-----|---------|---|--|-----------------|---|
| 1. | Grafiki | Powinien być dostępny interfejs programu w postaci systemu Windows oraz poprzez przeglądarkę internetową. Aplikacja w przeglądarce nie może używać żadnych wtyczek (flash, Java) i powinna być napisana w technologii Html5. Funkcjonalności programu i interfejsu przeglądarki powinny być takie same oraz powinny umożliwiać jednoczesną pracę na tej samej bazie danych. | W celu prezentacji wymogu należy: Uruchomić aplikację w wersji przeglądarkowej, dokonać wpisu absencji urlopowej u jednego z pracowników. Po czym przełączyć się na wersję desktopową i zaprezentować dokonany przed chwilą wpis. | | Powinien być dostępny interfejs programu w postaci programu systemu Windows oraz poprzez przeglądarkę internetową. Aplikacja w przeglądarce nie może używać żadnych wtyczek (flash, Java) i powinna być napisana w technologii Html5. Funkcjonalności programu i interfejsu przeglądarki powinny umożliwiać prezentację grafików planowanych. |



Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

| | | | |
|-----------------------------|--|--|--|
| | <p>Administrator posiada możliwość:</p> <ul style="list-style-type: none"> rekonfiguracji formularzy wskazanych w procesie wdrożenia, w szczególności podpięcie wywołania innych formularzy lub raportów pod przyciski występujące na formularzach. Funkcja powinna być dostępna co najmniej na karcie pobytu pacjenta oraz w dokumentacji medycznej, dołączania nowych przycisków na formatkach z przypisaniem uprawnień do ich uruchomienia, jak również przyporządkowania przyciskom już istniejącym nowego znaczenia bez ingerowania w kod źródłowy <p>ustawiania parametrów pracy całego systemu, poszczególnych modułów i jednostek organizacyjnych.</p> | <p>Zamawiający oczekuje zaprezentowania na karcie pobytu pacjenta dodania przycisku wywołującego formularz z obserwacjami lekarskimi a następnie jego zmianę na formularz wywiadu. Operacje powinny być wykonane w kontekście tylko jednego oddziału. Po każdej czynności należy się przelogować na inny oddział i zaprezentowanie nie zmieniony widok karty pobytu.</p> | <p>Administrator posiada możliwość:</p> <ul style="list-style-type: none"> rekonfiguracji i samodzielnego definiowania formularzy wskazanych w procesie wdrożenia, w szczególności podpięcie wywołania formularzy lub raportów pod wybrane pola lub miejsca w systemie. definiowania w formularzach przycisków oraz nadawania im znaczenia bez ingerowania w kod źródłowy, ustawiania parametrów pracy całego systemu, poszczególnych modułów i jednostek organizacyjnych. |
| <p>Wymagania ogólne HIS</p> | | | |

| | | | | |
|----|----------------------|---|--|--|
| | | <p>W HIS zaimplementowana jest obsługa skrótów klawiaturowych (kombinacje kilku klawiszy) dedykowanych Administratorowi oraz zaawansowanym użytkownikom (definiowane na poziomie uprawnień) umożliwiającą realizację następujących funkcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o elemencie bazodanowym reprezentowanym przez dany obiekt interfejsu użytkownika (przyciski, pola edycyjne) wraz z prezentacją wszystkie schematów uprawnień, w których wybrany obiekt można użyć do przydzielenia/modyfikacji uprawnień. ▪ uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o lokalizacji rekordów danych w bazie powiązanego z polem, w którym znajduje się kursor. ▪ stworzenie z poziomu aplikacji zapytania do bazy danych w celu | <p>Zamawiający oczekuje nadania uprawnień i demonstracji efektów użycia skrótów na czterech wytypowanych formularzach występujących w trakcie prezentacji pozostałych wymogów podlegających prezentacji.</p> <p>Przy prezentacji informacji o lokalizacji rekordów danych w bazie danych powiązanego z polem, w którym znajduje się kursor, należy również zaprezentować (odfiltrować) dany rekord w narzędziu umożliwiającym podgląd tabel i rekordów w bazie danych.</p> | <p>W HIS zaimplementowana jest obsługa skrótów klawiaturowych (kombinacje kilku klawiszy) umożliwiającą realizację następujących funkcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Uzyskanie z poziomu aplikacji technicznych identyfikatorów pacjenta oraz danego pobytu, ▪ Uzyskanie z poziomu aplikacji kodów słownikowych wraz z przekazywanymi parametrami ▪ Możliwość wyszukania pacjenta w każdym miejscu aplikacji co najmniej na podstawie PESEL, techniczny identyfikator pacjenta, techniczny identyfikator zlecenia danego pacjenta, numer kartoteki i numer materiału ze zlecenia dla danego pacjenta. |
| 3. | Wymagania ogólne HIS | | | |

| | | | | |
|--------------------------------|---|--|---|--|
| | | <p>uzyskania żadanego wykazu danych.</p> <ul style="list-style-type: none"> uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o nazwie i wersji formularza, na którym obecnie użytkownik pracuje. <p>uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o identyfikatorach zewnętrznych nadanych przez płatnika NFZ w komunikacji za pomocą formatu otwartego.</p> | | |
| <p>4. Wymagania ogólne HIS</p> | <p>HIS zapewnia możliwość przeniesienia sesji z wypełnionymi polami, niezapisanymi zmianami do bazy danych bez utraty tych zmian po przeniesieniu</p> | <p>W celu prezentacji wymogu należy zalogować się do systemu, następnie, wyszukać pacjenta leżącego na oddziale i w pozycjach wypisu wprowadzić podany przez Zamawiającego opis Epikryzy, zapisać zmiany, następnie wprowadzić podane przez Zamawiającego zmiany w podanym tekście, nie zapisując tych zmian. Następnie uruchomić drugą sesję systemu zalogować się na tego samego użytkownika i przechwycić/przenieść sesję z pierwszego zalogowania na drugie z niezapisanymi zmianami w pierwszej sesji (czyli niezapisanym</p> | <p>HIS zapewnia możliwość uruchamiania kolejnej sesji, na tym samym stanowisku, bez potrzeby ponownego logowania i bez utraty kontekstu w jakim użytkownik aktualnie pracuje.</p> | |

| | | | |
|--------------------------|--|--|---|
| | | <p>opisem Epikryzy tego samego pacjenta). Następnie, nie zapisując zmian zakończyć obie sesje. Po czym zalogować się po raz kolejny do systemu i zaprezentować przy pacjencie tekst pierwotnie wprowadzonej i zapisanej epikryzy.</p> | |
| <p>5. Panel lekarski</p> | <p>Możliwość ułożenia minimum 6 obszarów na panelu, na którym użytkownicy w zależności od swoich preferencji mogą przypisywać funkcje lub rejestry z zakresu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykaz pacjentów, • dane personalne pacjentów, • lista zadań, • wyniki, • elementy historii choroby, • rozpoznania, • procedury medyczne, • bilans kosztów i przychodów. | <p>Należy zaprezentować wygląd panelu lekarskiego - zalogować się na użytkownika typu lekarz, a następnie wyświetlić minimum 6 wskazanych przez Zamawiającego obszarów, które przedstawiają dane dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykaz pacjentów • dane personalne pacjentów • lista zadań do wykonania przez lekarza • wyniki badań • elementy historii choroby • rozpoznania • procedury medyczne • bilans kosztów i przychodów. | <p>Możliwość zdefiniowania wielu obszarów panelu użytkownika, obejmujących co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykaz pacjentów oddziału, na którym pracuje zalogowany użytkownik, oraz pacjentów, dla których lekarz jest lekarzem prowadzącym • Dokumentacje medyczną pacjentów oddziału • Listę zadań do wykonania tj. zaplanowane wizyty, zabiegi, konsultacje, |

| | | | | | |
|----|--------------------------|---|---|--|--|
| | | | | | nieobecności i inne nie związane z pacjentami np. odprawa personelu |
| | | | | <ul style="list-style-type: none"> • Wyniki badań pacjentów • Szczegóły dot. pobytów i leczenia pacjentów oddziału lub pacjentów dla których lekarz jest lekarzem prowadzącym. | |
| 6. | Oddział / Panel lekarski | Możliwość dynamicznej zmiany lokalizacji poszczególnych obszarów na ekranie z wykorzystaniem przycignięciem /upuść. | W celu prezentacji wymogu należy uruchomić panel lekarski, za pomocą funkcji przycignięć/upuść zmienić położenie jednego z obszarów np. procedur. Zapamiętać nowy układ. Zamknąć panel, uruchomić ponownie i przedstawić ostatnio zapisany układ. | | Możliwość samodzielnej, przez użytkownika, zmiany ułożenia paneli. Panele mogą być ułożone sąsiadując lub dostępne w postaci zakładek |
| 8. | BI | Prezentacja skonfigurowanego i wypelnionego przykładowymi danymi modułu. | Na podstawie danych sprawozdawanych do NIFZ należy zaprezentować następujące procesy i zagadnienia: 1. Prezentacja danych dotyczących procesów medycznych według następujących kryteriów: oddziału, świadczeń, rozpoznań zasadniczych, wieku pacjentów, pici, trybu przyjęcia, wypisu, | | Odwrojący wymaga aby dopuścić jako rozwiązanie równoważne każdy system pozwalający na uzyskanie oczekiwanych przez Zamawiającego danych. |

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY
Jolanta Grzesk

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>lekarza, wykonanych procedur, godziny przyjęć i wypisów, powiatu, kompleksowości produktu</p> <p>2. Prezentacja grupy pacjentów danego lekarza z wybranego oddziału oraz założenie filtru kompleksowości świadczeń zgodnie z mapami potrzeb zdrowotnych</p> <p>3. Prezentacja czasu pobytu dla usunięcia zaćmy (lub innego wybranego świadczenia)- zaprezentowanie grupy pacjentów z nieefektywnym czasem pobytu, przedstawienie lekarzy i ich liczby efektywnych hospitalizacji.</p> <p>- prezentacja powinna zawierać wykres grup wiekowych pacjentów, u których został przeprowadzony zabieg zaćmy, następnie należy uruchomić prezentację omówić poszczególne grupy wiekowe, przejść do źródła danych tak aby założyć filtr trybu przyjęcia, powiatu z którego pochodzą pacjenci, godziny przyjęcia. Należy w źródle danych zaprezentować</p> | |
|--|--|--|--|

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>wykonane procedury w wybranych grupach wiekowych</p> <p>4. Symulacja efektywnego stopnia wykorzystania łóżek i określenie istniejących rezerw mierzonych w liczbie nieefektywnie wykorzystanych łóżek, przy zachowaniu założenia realizacji tej samej liczby świadczeń.</p> <p>5. Analiza odchyłań czasu pobytu pacjentów od efektywnych czasów pobytu w kraju (dla pacjentów rozliczonych taką samą grupą JGP, z tym samym rozpoznaniem zasadniczym, ta samą grupą wiekową i typu szpitala</p> <p>6. Prezentacja poradni. Analiza struktury świadczeń zdrowotnych wg: poradni, produktów kontraktowych, rozpoznań zasadniczych, wykonanych procedur, wieku pacjenta, miejsca zamieszkania pacjenta, płci, trybu przyjęcia pacjenta, grupy pacjentów prowadzonych przez poszczególne lekarzy lekarza.</p> | |
|--|--|--|--|

Odwołujący wskazuje, że powyższe opisy cechuje daleko idąca uznaniowość. Tak określone kryteria uniemożliwiają dokonanie wyboru oferty obiektywnie najkorzystniejszej. Wskazane przez Odwołującego powyżej wymagania są mało istotne z punktu widzenia pracy z systemem. Nic nie wnoszą, mają jedynie sprawić wrażenie konkurencyjności postępowania, podczas gdy faktycznie spełnia je tylko jedno rozwiązanie.

W punkcie 1 - Grafiki, opis wymogu ewidentnie wskazuje, iż wymóg spełnia tylko jeden system, w związku z tym, oznaczenie tego wymagania jako punktowane jest iluzoryczne. Wymóg posiadania pełnej funkcjonalności zarówno w wersji przeglądarkowej jak i desktopowej jest nieuzasadniony z biznesowego punktu widzenia (wysokie koszty utrzymania przez producentów obu wersji systemu co przekłada się na koszty licencji i późniejszych opłat ponoszonych przez klientów) dlatego tylko jeden z producentów, posiada takie rozwiązanie.

W punkcie 2 - Wymagania ogólne HIS, Zamawiający dokładnie opisuje sposób działania systemu - wywoływania formularzy, czy wręcz nawet działania przycisków, zamiast opisywać efekty/rezultaty jakie chce uzyskać dzięki pracy systemu. Oferowane przez innych producentów systemy, posiadające możliwość korzystania z formularzy, oferują równie elastyczne możliwości zarządzania nimi, ich modyfikacji, czy wręcz znacznie ważniejszych dla użytkownika niż „przyklejanie formularzy do przycisków” wywoływanie formularzy zależnie od obsługiwanych zdarzeń medycznych, miejsc w systemie w których znajduje się użytkownik, czy umożliwienia użytkownikowi swobodnego wyboru formularza w zastępstwie wstępnie sugerowanego.

W punkcie 3 – Wymagania ogólne HIS, Proponowana przez Odwołującego treść wymagania równoważnego dopuszcza rozwiązania, w których użytkownik / administrator może samodzielnie definiować skróty klawiaturowe, a pozyskanie innych wymaganych informacji możliwe jest w inny sposób. Zamawiający w opisie dokładnie opisuje sposób w jaki chce realizować funkcje systemu, zamiast opisywać efekty, które chce osiągnąć dzięki jego wykorzystaniu. Np. zamiast sformułowania „uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o lokalizacji rekordu danych w bazie danych powiązanego z polem” zapis powinien brzmieć „umożliwienie pozyskania informacji o lokalizacji rekordu danych w bazie danych powiązanego z polem”, taki zapis dopuszczałby rozwiązania, które pozwalają na uzyskanie takiego samego efektu nie wykluczając systemów, które go zapewniają w inny sposób. Opisane funkcje możliwe są do osiągnięcia jedynie w systemie stworzonym w technologii formsów Oracle, co wraz z innymi wymaganiami dla systemu wskazuje na jedno konkretne rozwiązanie. Technologia formsów Oracle jest technologią wygaszoną przez jej producenta. Dokładniej - wskazany w pierwszym wypunktowaniu sposób uzyskania informacji o elementach bazodanowych, reprezentowanych przez dany obiekt interfejsu użytkownika wskazuje na konkretne rozwiązanie, w którym elementy interfejsu użytkownika mają swoje odwzorowanie w postaci reprezentujących je elementów bazodanowych. Opisane w kolejnym punkcie uzyskanie z poziomu interfejsu użytkownika informacji o wersji formularza, na którym pracuje użytkownik wydaje się bezużyteczne w przypadku gdy np. konstrukcja dostarczanego rozwiązanie zapewnia zgodne z wersją aplikacji wersjonowanie formularzy, a wersję systemu jako jednej spójnej całości.

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

Wpisanie tych funkcji jako wymagań promujących system stworzony w przestarzałej technologii należałoby więc uznać, jako element wykluczający wykonawców oferujących rozwiązania stworzone w nowocześniejszych technologiach, dających takie same możliwości, ale osiągnane innymi sposobami.

W punkcie 4 – Wymagania ogólne HIS, Proponowane przez Zamawiającego rozwiązanie to kolejne wymaganie promujące jeden konkretny system. Opisany sposób działania systemu pozwala na to, aby użytkownik pozostawił włączony i niezabezpieczony (z aktywnym zalogowanym użytkownikiem) system zawierający dostęp do danych wrażliwych. Pozostawienie niezabezpieczonego komputera (zalogowanego do systemu użytkownika) bez opieki jest rażącym naruszeniem procedur bezpieczeństwa u wszystkich klientów Wykonawcy, którzy posiadają spisaną politykę bezpieczeństwa. Z tego powodu, opisane funkcje powinny być traktowane raczej jako wada systemu, a nie jego zaleta. Większość liczących się na rynku producentów obligowana jest przez swoich klientów do uniemożliwienia takiej pracy z systemem, właśnie ze względów bezpieczeństwa. KKS w Kutnie został uznany przez Ministerstwo Zdrowia za operatora usług kluczowych, w kontekście ustawy o cyberbezpieczeństwie z dnia 5 lipca 2018r. W związku z powyższym, powinien szczególnie dbać o bezpieczeństwo danych.

W punkcie 5 Oddział/Panel Lekarski, Zamawiający, bardzo dokładnie opisuje sposób działania systemu oraz zakres danych jakie system ma prezentować we wspomnianych 6 obszarach. Podany opis jednoznacznie wskazuje na konkretny system. Oznaczenie tego jako dodatkowo punktowane jest iluzoryczne, ponieważ możliwość przyznania punktów dostanie tylko jedno rozwiązanie. Odwołujący ponadto podkreśla, że powyższy zapis wskazuje na konkretną architekturę danego systemu i nie ma uzasadnienia tak szczegółowo określać tego wymogu.

Jednocześnie Zamawiający wymaga prezentowania „funkcji lub rejestrów” nie precyzując co one mają zawierać lub w jakim celu mają być wykorzystane w tym akurat miejscu systemu – np.: rejestr rozpoznania, rejestr procedur medycznych i pozostałe. Zdaniem wykonawcy ważne jest aby system umożliwiał dotarcie do wskazanych informacji lub wykorzystanie ich nie promując rozwiązania, które jako jedyne pozwala na realizację oczekiwań (dotarcie do informacji) w dokładnie opisany sposób.

W punkcie 6 – Oddział/Panel Lekarski, Zamawiający szczegółowo opisuje w jaki sposób ma zostać zrealizowana zmiana lokalizacji obszarów co dyskryminuje systemy, które oferują możliwość zmiany lokalizacji „obszarów” w równie prosty i przejrzysty sposób. Powyższy zapis jest kolejnym ograniczeniem dla systemów „nie forowanych” przez Zamawiającego.

Opisana metoda zmiany lokalizacji poszczególnych obszarów jest jedynie środkiem do uzyskania odpowiednich efektów działania oferowanego systemu. Zamawiający nie powinien wskazywać tej metody jako jedynej słusznej metody konfiguracji elementów GUI – interfejsu – oferowanego systemu.

W punkcie 8 – BI - Zamieszczone w OPZ opisy wymagań jednoznacznie sposób i miejsce w jaki Zamawiający chce realizować funkcje systemu, zamiast opisywać oczekiwane rezultaty, dodatkowo zapisy są niejasne i nieczytelne, gdyż do każdego z punktów Zamawiający powinien przedstawić oczekiwania lub odpowiedni algorytm.

Ponadto oferowany przez Odwołującego system pozwala na spełnienie opisanych wymagań w swojej standardowej wersji. Ewidentnie ma to na celu forowanie danego rozwiązania a, punktowanie sprawia jedynie wrażenie konkurencyjności postępowania, w sposób sztuczny przyznając punkty za funkcje, które w innych systemach są standardem. Odwołujący wskazuje, że powyższy zapis to konkretne

16|43

Rozwiązanie, co więcej nie znajduje uzasadnienia dlatego taka funkcjonalność jest wymagana. Odwołujący oprócz tego, że celem zapisu jest uniemożliwienie złożenia konkurentom forowanego producenta oferty, nie znajduje innego celu tego zapisu.

Wymaganie takie rażąco narusza zasady wolnej konkurencji. Oferowane na rynku systemy pozwalają na spełnienie opisanych wymagań jako natywne funkcje innych modułów, w bez żadnych dodatkowych opłat i w sposób bardziej dostępny dla użytkowników. Tym czasem to jak i inne wymagania zamawiającego opisane w tym i innych punktach, promują konkretne rozwiązanie, w tym przypadku sztucznie przyznając punkty za takie funkcje, które w innych systemach są w standardzie.

Odwołujący wskazuje, że działania zamawiającego są zamierzone i ewidentnie mają na celu dyskryminację Wykonawców.

Warto w tym miejscu przywołać stanowisko doktryny popierające wersję Odwołującego: „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 317). Należy także wskazać, na pogląd w którym praktycy twierdzą, że: „Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, naruszający art. 29 ust. 1, ma wpływ na wynik postępowania ponieważ ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).

Należy także dodać, że wymagania szpitala, są bezzasadne w odniesieniu do funkcji jakie ma pełnić system szpitalny, zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem: „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.” (Wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09).

Należy także dodać, że: „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę, albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).

Żądania Odwołującego:

1. Wnosimy o dopuszczenie i uznanie za punktowane każdego rozwiązania, które pozwoli na wygenerowanie wymienionych zestawień/raportów lub o wykreślenie wymagania. Propozycje równoważnych rozwiązań znajdują się w Tabeli powyżej.
2. Wnosimy o całkowite wykreślenie wymagań lub o zmianę ich brzmienia na zapisy proponowane w Tabeli powyżej jako rozwiązania równoważne.
3. Niezależnie od powyższego, do każdego z punktów Zamawiający powinien przedstawić oczekiwania lub algorytmy obliczeniowe. Zapisy w takiej formie są niezrozumiałe – nie pozwalają na ocenę czy

17|43

oferowane przez dostawców systemy spełnią wymagania oraz nie pozwalają na oszacowanie kosztów wdrożenia (konfiguracji) wymaganych raportów/zestawień. Wyjaśnienia wymaga chociażby:

- pojęcie „map potrzeb zdrowotnych”,
- pojęcie i algorytm liczenia „efektywności łóżek”,
- pojęcie i algorytm liczenia „efektywnego czasu pobytu”
- pojęcie „wyselekcjonowania wartości za pomocą rysowania.

2. ZARZUT NR 2 – Naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia, uregulowanych w art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy oraz art.7 ust. 1 Ustawy:

2a) i 2b) Opis przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy i wdrożenia Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI:

2a) Dostarczenie interfejsów i integracja.

Załącznik nr 2 do SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA II.3.4.-

„Zamawiający oczekuje w ramach postępowania dostarczenia przez Wykonawcę odpowiednich interfejsów do podłączenia urządzeń zewnętrznych do Zintegrowanego Systemu Informatycznego. Integracja musi być przeprowadzona co najmniej w zakresie przekazywania zleceń (worklist) i wyników.

Wykaz aparatów Zamawiającego mających być zintegrowanymi z ZSI:

| rodzaj urządzenia | jednostka organizacyjna |
|---|---|
| EKG x 4 M4MEDICAL M-TRANCE – USB | Szpitalny Oddział Ratunkowy |
| Analizator parametrów krytycznych ISTAT1 | Szpitalny Oddział Ratunkowy |
| Ramię C | Szpitalny Oddział Ratunkowy |
| USG Siemens Medical Solution Ultrasonograf X700 – RJ, USB | Szpitalny Oddział Ratunkowy |
| Sonoscape S22 USG – USB, RJ | Oddział Ginekologiczno-Położniczy |
| Sonoscape S6 USG – USB, RJ | Oddział Ginekologiczno-Położniczy |
| Sonoscape S8 Exp USG – USB, RJ | Oddział Neurologii |
| 3x Holcard CR-07 – USB A-B | Oddział Neurologii |
| Echoson TS 1000 exd | Bronchoskopia Wewnętrzny II |
| GE Medical Systems Vivid 7 - RJ | Bronchoskopia Wewnętrzny II |
| Fujinon Procesor EPX-2500 - USB | Pracownia Endoskopii, Kolonoskopii i Gastroskopii |

Opis Zamówienia wskazany w SIWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności przedmiotu zamówienia, odpowiednią wycenę kosztów realizacji, a co za tym idzie złożenie konkurencyjnej oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niepełny (brak informacji, parametrów i danych koniecznych do zintegrowania aparatów laboratoryjnych i urządzeń zewnętrznych oraz brak

ASSECO
POLAND

18|43

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
35-322 Rzeszów
www.asseco.com.pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

udostępnienia dokumentacji umożliwiającej oszacowanie kosztu przedmiotowej integracji, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Ponadto brak jest informacji o producentach jak i samych interfejsach, co powoduje, iż złożenie oferty uzależnione jest od podmiotów trzecich.

Interfejsy do integracji powinien zapewnić Zamawiający, a nie Wykonawca. Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie Wykonawcy interfejsów do integracji istnieje ryzyko że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być wykonany przez wybranego Wykonawcę, ponieważ nie uzyska on żadnych informacji i danych od producentów. Zamawiający nie zapewnia również Wykonawcy o możliwości oraz ewentualnym finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezapewnieniu niezbędnej współpracy z producentami – co stanowi wymóg w obowiązujących rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

Zdaniem Odwołującego SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Przenoszenie odpowiedzialności na Wykonawcę za uzgodnienia z innym producentem jest niedopuszczalne.

Podsumowując:

Fakt, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak uczynił to Zamawiający bez zapewnienia podstawowych, kluczowych informacji i danych, potwierdzają poniższe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lipca 2013, sygn. akt KIO 1517/13:

„Izba uznała, że zamawiający opisując swoje wymagania w zakresie migracji i integracji naruszył art. 29 ust. 1 i 2 Pzp i uniemożliwił wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia na równych zasadach, w warunkach uczciwej konkurencji. Zawarte w art. 29 ust. 1 Pzp wymaganie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładanych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty- jest spełnione wtedy, gdy każdy z wykonawców ma taką samą wiedzę, co do przedmiotu zamówienia. Źródłem tej wiedzy winien być opis przedmiotu zamówienia zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i załącznikach do niej, dostępny dla wszystkich wykonawców na równych prawach. W przeciwnym razie zamawiający dopuszcza się odgraniczenia uczciwej konkurencji.”

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2018, sygn. akt KIO 2682/17:

„W ocenie Izby Zamawiający w postanowieniach SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Niewątpliwie ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia przerzucił na wykonawców. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.”

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesk 19|43

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Żądania Odwołującego:

1. Wprowadzenia do SIWZ dokładnego opisu funkcjonalności produktów z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną dokumentacją interfejsów oraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji. Dodatkowo dostarczenie pełnej dokumentacji dotyczącej sposobu komunikacji w/w urządzeń (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację.)
2. Udostępnienie Wykonawcom w ramach opisu przedmiotu zamówienia pełnej specyfikacji interfejsów i protokołów wymiany danych urządzeń, które mają być w ramach zamówienia integrowane.
3. Wprowadzenie do wzoru umowy i SIWZ zapewnienia Zamawiającego, iż pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do integracji informacje i dane od producentów eksploatowanych urządzeń z którymi ma nastąpić integracja.

2b) Obowiązek zaimplementowania przez Wykonawcę podczas wdrożenia do 200 nowych raportów.

Załącznik nr 2 do SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA II.3.5 pkt 14

„Wykonawca zaimplementuje podczas wdrożenia do 200 nowych raportów, wskazanych przez Zamawiającego na etapie analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wykorzystania części z powyższej dostępnej puli w okresie trwania gwarancji.”

Odwołujący wskazuje że pojęcie "nowych raportów" jest pojęciem nieprecyzyjnym i niezdefiniowanym.

Powyższa informacja jest dla wykonawcy informacją niezbędną z jednej strony, ze względów technicznych (w zależności od wskazań zamawiającego, z drugiej zaś strony, ze względu na możliwość braku udostępnienia przez system przedmiotowych raportów. Doprecyzowanie jest niezbędne z uwagi prawidłowe oszacowania kosztów realizacji zamówienia. Dlatego też, powinny one podlegać udostępnieniu już na etapie SIWZ, Nieudostępnienie, mimo braku obiektywnych przeszkód, powyższych informacji narusza zatem przepisy art. 29 ust. 1 ustawy ze względu na niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia.

Żądania Odwołującego:

1. Wprowadzanie do SIWZ definicji „nowych raportów” w odniesieniu do w/w raportów.

2c) Opis przedmiotu zamówienia w zakresie usługi integracji.

Przedmiot zamówienia obejmuje m.in:

Załącznik nr 2 do SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA II.3.7:

„Elementem projektu jest zapewnienie wymiany danych z Systemem Laboratoryjnym (LIS). Współpraca systemów odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS i LIS mechanizmów wymiany danych. Za pomocą interfejsów komunikacyjnych udostępnionych przez systemy HIS i LIS . Integracja

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
35-322 Rzeszów, www.asseco.com.pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

20|43

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

będzie oparta o komunikację w standardzie HL7. Umożliwi to wysyłanie zleceń medycznych z HIS do systemu LIS i odsyłanie wyników z LIS do HIS. Dystrybucja wyników badań będzie się odbywała poprzez dostęp do obrazów wyników pacjenta i będzie możliwa z poziomu karty pacjenta w systemie HIS, bez konieczności logowania się do innego systemu. Generowanie rozliczeń wykonanych procedur także będzie się odbywało poprzez komunikację opartą o HL7. Obecnie szpital korzysta z usług zewnętrznego laboratorium Diagnostyka Kraków."

Oraz II.3.8:

„Elementem projektu jest zapewnienie wymiany danych z Radiologicznym Systemem Informacyjnym (RIS) i Systemem Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS). Współpraca systemów odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS oraz PACS/RIS mechanizmów wymiany danych. Integracja będzie oparta o komunikację w standardzie HL7. Umożliwi to wysyłanie zleceń medycznych z HIS do systemu PACS/RIS i odsyłanie wyników z PACS/RIS do HIS.

Dystrybucja wyników badań będzie się odbywała poprzez dostęp do obrazów wyników pacjenta i będzie możliwa z poziomu karty pacjenta w systemie HIS, bez konieczności logowania się do innego systemu. Obecnie szpital korzysta z usług zewnętrznego dostawcy NZOZ Diagnostyka Sp. z o.o. 99-300 Kutno, Stefana Czarneckiego 40c. Szczegółowy zakres danym mających podlegać wymianie zostanie określany wspólnie z zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej."

W ocenie Odwołującego Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niepełny, brak zawartych informacji dotyczących danych i parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych eksploatowanych i koniecznych do zintegrowania systemów informatycznych oraz brak udostępnienia dokumentacji, która umożliwiłaby oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonymi u Zamawiającego przy jednoczesnym wymogu dokonania w ramach zamówienia przedmiotowej integracji w rażący sposób narusza zasady uczciwej konkurencji. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny tj. bez jakiegokolwiek opisu systemu, w tym opisu interfejsów istniejących w integrowanym oprogramowaniu, bez opisu struktur baz danych wykorzystywanych przez w/w systemy (w szczególności szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi).

Wykonawca, który nie ma technicznej wiedzy na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, nie będzie w stanie tego wykonać i rzetelnie oszacować zakresu i kosztów niezbędnych czynności.

Zamawiający nie przedstawił szczegółowych i technicznych danych i informacji opisujących systemy u niego wdrożone i eksploatowane w szczególności interfejsy wymiany danych. Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia. W związku z tym jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja, dostępna dla wszystkich wykonawców. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić specyfikację techniczną posiadanych systemów i urządzeń ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych oraz zakresem wymiany danych. Przy takim opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym z zobowiązań Wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej integrowanych systemów oraz podanie dokładnego zakresu wymiany danych na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania kosztów wykonania usług w celu złożenia oferty przez innych wykonawców. Wskazanie,

ASSECO
POLAND

21|43

Asseco Poland S.A. siedziba w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

iz współpraca systemów odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS i LIS mechanizmów wymiany danych. Za pomocą interfejsów komunikacyjnych udostępnionych przez systemy HIS i LIS. Integracja będzie oparta o komunikację w standardzie HL7. Umożliwi to wysyłanie zleceń medycznych z HIS do systemu LIS i odsyłanie wyników z LIS do HIS oraz podanie, iż elementem projektu jest zapewnienie wymiany danych z Radiologicznym Systemem Informacyjnym (RIS) i Systemem Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS)a, współpraca systemów odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS oraz PACS/RIS mechanizmów wymiany danych. Integracja będzie oparta o komunikację w standardzie HL7, jest niewystarczające. Aby móc skorzystać ze standardu HL7, konieczne jest udostępnienie Wykonawcom dokumentacji tych interfejsów oraz podanie zakresu wymienianych danych.

Odwołujący podkreśla, iż udokumentowane interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub Zamawiający, a nie Wykonawca w porozumieniu z producentem. Należy zwrócić szczególną uwagę, iż producent wdrożonego systemu, nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a podmiotem, który ma na niego wpływ jest Zamawiający. Brak zapewnienia wykonawcom interfejsów do integracji, zachodzi ryzyko że przedmiot zamówienia nie będzie mógł zostać zrealizowany przez wybranego wykonawcę, ponieważ nie uzyska on niezbędnych informacji i danych od producentów. Podkreślenia wymaga również fakt, iż podmioty te nie mają żadnych zobowiązań względem Odwołującego, i nie mają obowiązku udostępniać mu danych dotyczących systemów własnych i/lub udostępnić mu ewentualne licencje na wymagane interfejsy oraz dokonać ich konfiguracji w zakresie swoich systemów LIS i RIS oraz PACS.

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust 1 i 2 PZP przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływa na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie aby każdy Wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje.

Brak dysponowania przez Zamawiającego informacjami na temat systemu nie stanowi okoliczności usprawiedliwiającej taki stan rzeczy, tj. brak wypełnienia dyrektyw ujętych w normie prawnej uregulowanej w art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Wykładnia funkcjonalna zawartej tam normy prawnej nie pozwala na przyjęcie, że obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie tylko takich informacji, które posiada. Takie założenie klóciłoby się z wykładnią funkcjonalną z przepisu art. 29 ust 1 ustawy PZP. Podkreślając iż Zamawiający jest zarówno gospodarzem prowadzonego postępowania jak również to od jego działań zależy zakres nabytych praw, kodów źródłowych, dokumentacji technicznej, informacji na temat interfejsów, innych praw umożliwiających mu możliwość zlecenia rozwoju posiadanego systemu podmiotom trzecim. Powyższa okoliczność stała się powodem opracowania przez Urząd Zamówień publicznych rekomendacji w tym zakresie (Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne). Dokument ten zawiera rekomendacje w zakresie m.in., że „Obowiązek Zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z należytą starannością, oznacza w praktyce, że powinien on przede wszystkim precyzyjnie określić co będzie przedmiotem zamówienia. Ponadto, przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję”.

ASSECO
POLAND

22/43

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 100 000 000 zł opłacony
w całość.
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

-54-

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

Podsumowując, SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien zawierać wszelkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. W tym miejscu należy dodać, iż przenoszenie odpowiedzialności na Wykonawcę za uzgodnienia z innym producentem jest niedopuszczalne. Również linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej w analogicznych sprawach była jednorodna. W wyroku KIO z dnia 15 stycznia 2014, sygn. akt 2942/13, w którym to izba orzeka o uwzględnieniu odwołania i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez udostępnienie wykonawcom odpowiedniego interfejsu niezbędnego do integracji z posiadanym systemem HIS.

Fakt, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak uczynił to Zamawiający bez zapewnienia podstawowych, kluczowych informacji i danych, potwierdzają poniższe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017, sygn. akt KIO 269/17:

„Należało przypomnieć zamawiającemu, że w procedurze przetargu nieograniczonego zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom takie same warunki ubiegania się o zamówienie, wobec czego jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być dostępna jednakowo, i w tym samym czasie dla wszystkich wykonawców zainteresowanych postępowaniem - specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która winna zawierać pełny opis wymagań zamawiającego, i środków których zapewnienie leży po stronie zamawiającego - w celu umożliwienia wykonawcy złożenia oferty i prawidłowego wykonania zamówienia w wyznaczonym umową terminie. Nie były wystarczające deklaracje zamawiającego o gotowości udostępnienia niezbędnych danych technicznych jedynie wybranemu wykonawcy zamówienia na etapie realizacji zamówienia, tj. - analizy przedwdrożeniowej, ale winny się one znaleźć w opisie przedmiotu zamówienia, który jest dla każdego wykonawcy postawą do przygotowania oferty na dany system informatyczny ERP, możliwości oszacowania ceny oferty, w oparciu o nakłady rzeczowe, czasu pracy, oraz zakresu szczegółowego prac dla wytworzenia zaoferowanego systemu ERP, z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań technicznych, czy prawnych po stronie zamawiającego związanych z budową i funkcjonowaniem wskazanego do integracji systemu medycznego A.M.M.S. (AMMS) firmy A.P. S.A., warunkujących dwukierunkowy proces integracji nowo zamawianego systemu ERP z posiadanym i użytkowanym przez zamawiającego.”

Odwołujący nie kwestionuje, że określenie przedmiotu zamówienia jest decyzją Zamawiającego, jednakże Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w zgodzie z zapisami ustawy Pzp, w sposób, który będzie zapewniał konkurencyjność postępowania i możliwość złożenia zainteresowanemu wykonawcy oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz takiej, która realnie będzie mogła konkurować z ofertami innych wykonawców, przy jednoczesnym respektowaniu uzasadnionych w sposób obiektywny potrzeb Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, iż przy obecnej treści SIWZ nie jest to możliwe.

Żądanie Odwołującego:

ASSECO
POLAND
Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

23|43

1. Wprowadzenie do SIWZ, pełnej listy systemów i urządzeń z którymi ma nastąpić integracja wraz z kompletną dokumentacją interfejsów i protokołów wymiany danych, oraz wskazanie wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji – zakres wymiany danych oraz ramki w protokole HL7, w których dane te są przekazywane pomiędzy systemami.

3. Udostępnienie Wykonawcom, pełnej specyfikacji interfejsów i protokołów wymiany danych systemów i urządzeń, które mają być w ramach zamówienia integrowane.

4. Udostępnienie Wykonawcom pełnej dokumentacji systemów i urządzeń, które mają być w ramach zamówienia integrowane, umożliwiając wykonanie integracji w zakresie wymaganym przedmiotowym zamówieniem.

5. Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje od jego producenta, oraz pokryje on koszty dostarczenia interfejsów i/lub licencji jeżeli są one konieczne do integracji aparatów i systemów, a także pokryje koszty prac jakie ewentualnie będą do wykonania przez producentów tych aparatów i systemów (LIS, RIS, PACS) oraz uzupełnienie zapisów SIWZ o dane niezbędne do wykonania wymaganej integracji.

2d) Opis przedmiotu zamówienia w zakresie usługi migracji.

Załącznik nr 2 do SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA II.3.10:

„Zamawiający oczekuje migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego ZSI. Systemy podlegające migracji: Hipokrates (część medyczna), Papirus (część administracyjna). Należy zmigrować co najmniej: dane pacjentów, pobytów i wizyt oraz dane słownikowe z obu systemów. Szczegółowy zakres migracji zostanie ustalony na etapie analizy przedwdrożeniowej.”

Odwołujący wskazuje, że podstawą przeprowadzenia migracji, a także aby była możliwość oszacowania jej kosztów i podjęcia decyzji co do możliwości złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający powinien tak sporządzić opis przedmiotu zamówienia, aby było to możliwe. Zamawiający wskazał jedynie nazwy eksploatowanych systemów informatycznych, informacje takie nawet w minimalnym stopniu nie pozwalają stwierdzić: jakie, w jakim formacie, w jakiego rodzaju bazach danych dane znajdują się w wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia systemach. Sposób opisu przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy żadnych informacji i danych czy parametrów dotyczących eksploatowanych systemów informatycznych, rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. W świetle przepisów ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie preferuje żadnego z wykonawców. Zamawiający powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby każdy z Wykonawców miał taką samą wiedzę odnośnie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający ani w SIWZ, ani w żadnym z załączników, nie określił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych, z których migracja ma nastąpić min.:

- ilości i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektywne itd.);
- rozmiaru baz danych;
- zakresu danych podlegających migracji(jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.);

assecO
POLAND

24/43

Asseco Poland S.A., z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości. +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
Nr Ref. GIOŚ: E0001990ZBW, REGON: 010334578

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

- informacji na temat spójności baz danych
- struktury poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość encji, zakres i opis atrybutów w poszczególnych encjach, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.

Niezależnie od podniesionych powyżej zarzutów dotyczących migracji danych, wyróżnia się brak posiadania przez Zamawiającego informacji dotyczących zakresu danych, jakie mają zostać zmigrowane. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia powinien opisać go tak, aby każdy z wykonawców biorących udział w postępowaniu był w stanie wycenić pracochłonność prac związanych z migracją.

Uwagę należy zwrócić, iż w postępowaniu, nie przeprowadzono odpowiednich prac przygotowawczych, w zakresie których Zamawiający byłby w stanie pozyskać informację i rzetelną wiedzę o zakresie danych i sposobie ich przechowywania, jak również samodzielnie opracować niezbędne wytyczne do przedmiotu zamówienia, z których wprost wynikało by, jakie dane muszą być zmigrowane, za jaki okres i w jakim zakresie.

Wykonawca bez wymienionych powyżej danych, nie jest w stanie ocenić pracochłonności, a co za tym idzie nie może wycenić przedmiotu zamówienia, a także nie jest w stanie określić czy będzie mógł zmigrować rzeczne dane w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Odwołujący ponadto zaznacza, iż Zamawiający nie podał żadnych danych niezbędnych do przeprowadzenia migracji. Autor lub Właściciel systemu nie jest stroną tego postępowania, a co za tym idzie podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie takich ustaleń z Właścicielami lub Autorami systemów, mających na celu zdobycie niezbędnej dokumentacji i finalnie na tej podstawie sporządzenie OPZ i umożliwienie Wykonawcom przygotowanie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji SIWZ i nie może być sporządzony w sposób niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Fakt, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak uczynił to Zamawiający bez zapewnienia podstawowych, kluczowych informacji i danych, potwierdzają poniższe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2013, sygn. akt KIO 196/13:

„Izba wskazuje, że z treści art. 29 ust. 1 PZP wprost wynika zobowiązanie zamawiającego do opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W ocenie Izby obowiązkowi temu uchybił zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób niepełny i niewystarczający, ponieważ w opisie sporządzonym na potrzeby przedmiotowego postępowania brak jest podstawowych informacji, które mają istotny wpływ na kształt składanej oferty.”

Żądanie Odwołującego:

25/43

1. Wprowadzenie do SIWZ pełnej listy baz danych, z których ma nastąpić migracja, wraz ze wskazaniem wszystkich informacji technicznych, dzięki którym możliwa będzie migracja m.in.:

- ilości i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektywne itd.);
- rozmiaru baz danych;
- zakresu danych podlegających migracji(jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.);
- informacji na temat spójności baz danych
- struktury poszczególnych baz danych (rodzaje i ilość encji, zakres i opis atrybutów w poszczególnych encjach, rodzaje i typy danych atrybutów, relacje pomiędzy encjami, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych itp.)
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.

oraz gwarancji Zamawiającego, iż ponosi on odpowiedzialność za spójność i poprawność danych źródłowych.

2. Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, iż pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt, niezbędne do przeprowadzenia migracji informacje i dane od producentów/autorów eksploatowanych baz danych, z których migracja ma nastąpić.

3. Wprowadzenie do SIWZ zapewnienia, iż Zamawiający zapewni współpracę ze strony producenta posiadanego oprogramowania w przeprowadzenia wymaganej przez Zamawiającego migracji oraz, że zamawiający pokryje koszty firm trzecich dotyczące migracji.

2e) Opis przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy i wdrożenia e – usług online.

Załącznik nr 2 do SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

II. 3. 12. 1 e-wyniki

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia usług pozwalających współpracującej placówce medycznej na dostęp do wyników badań z poziomu przeglądarki internetowej lub aplikacji dostępnej na urządzeniach mobilnych. Usługa jest nastawiona na dostarczenie najświeższych informacji do lekarza w placówce współpracującej informacji istotnych dla lekarza, a związanych z wynikami badań pacjenta. Od strony placówki Wnioskodawcy, usługa polegać będzie na elektronicznym zleceniu badania dla danego pacjenta poprzez wykonane wyniku badania poprzez współpracy systemu placówki Wnioskodawcy i placówki współpracującej. Możliwość wglądu w już wykonane badania oraz sama informacja czy wyniki badań realizowanych wcześniej są już dostępne pozwoli znacznie odciążyć pracę osób w ramach jednostki. Odpowiednio wdrożony system umożliwiający lekarzom w placówce uzyskanie takich informacji, może znacznie zmniejszyć właściwe obciążenia lekarzy, szczególnie w przypadku, gdy wizyta wymaga posiadania różnego typu wyników badań specjalistycznych. Wygospodarowany dzięki takiemu rozwiązaniu czas na pewno zostanie doceniony zarówno przez samych lekarzy, nie tracących swego czasu w sposób niepotrzebny, jak i lekarzy, wykorzystujących swój czas pracy na sprawy istotniejsze. Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej. (...)”

oraz,

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com.pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr rej. GIOŚ: E0001990WZBW

26/43

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

II. 3. 12.2 Telekonsultacje lekarz – lekarz

„Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej(…)”

oraz,

II. 3.12.3 e-kolejka

„Wdrożony system informatyczny będzie automatycznie sprawdzał, czy nie występują konflikty kolejek, tzn. czy pacjent nie jest już zapisany na taki sam zabieg, bądź wizytę lekarską do placówki.

Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej. (…)”

oraz,

II. 3.12. 4 e-Powiadamianie opiekuna o zdarzeniach pacjenta

„Usługa umożliwi wysyłanie automatycznych powiadomień opiekunom o zdarzeniach (takich jak: przyjęcie, wypis, zaplanowanie terminu, przeniesienie międzyoddziałowe, zlecenie badania, wynik badania) związanych z pacjentem, za pośrednictwem sms, email. Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej.(…)”

oraz,

II. 3.12.5 E-Rejestracja

„Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej. (…)”

oraz,

II. 3.12.6 e- zmiana terminu

„W oparciu o dane zgromadzone i udostępnione przez system informatyczny, powstanie nowoczesna platforma informatyczna przeznaczona dla pacjentów. Dostęp do platformy informatycznej będzie możliwy poprzez Internet z dowolnego miejsca i urządzenia (z komputerów /tabletów /telefonów komórkowych użytkowników). Poprzez nowoczesną platformę oferowana będzie możliwość zmiany terminu umówionych i oczekujących wizyt pacjentów. Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej. Poziom dojrzałości usługi: poziom co najmniej 4 – transakcja.”

oraz,

II. 3. 12. 7 e-Dokumentacja

„Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej. (…)”

oraz,

II. 3.12.8 e-Zgoda

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50

www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

27|43

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

„Rejestracja zgód pacjenta na dostęp do dokumentacji medycznej. Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej.”

oraz,

„II.3.12.9” E-Wywiad

„Usługa mająca na celu przeprowadzenie kwalifikacji pacjenta na podstawie dokumentów obrazujących jego stan zdrowia oraz historię choroby. Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej.”

oraz,

II. 3.12.10 e-Deklaracja POZ

„Możliwość rejestracji danych deklaracji Podstawowej Opieki Zdrowotnej (POZ) składanych przez pacjentów obsługiwanych przez e-Portal (zarówno użytkowników portalu jak i ich podopiecznych) oraz jej wydrukowanie w obowiązujących formatach. Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej.”

oraz,

II.3.12.11 telekonsultacje lekarz-pacjent

„Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej.(...)”

oraz,

II.3.12.12 e-samokontrola

„Dokładny zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany wspólnie z Zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej.(...)”

W ocenie Odwołującego tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest naruszeniem obowiązujących przepisów, ponieważ w ocenie Wykonawcy wskazanie przez Zamawiającego, iż zakres funkcjonalny i niefunkcjonalny zostanie opracowany na etapie analizy przedwdrożeniowej, nie realizuje podstawowego postulatu, jakim jest opis przedmiotu zamówienia, który opisany jest za pomocą obiektywnych cech jakościowych i technicznych lub poprzez dokładne wskazanie wymagań funkcjonalnych. Jednym z najistotniejszych obowiązków Zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest przygotowanie właściwego opisu przedmiotu zamówienia. Na podstawie zawartych w OPZ zapisów nie można określić jaka będzie końcowa funkcjonalność modułów, a tym samym oszacować jaka będzie końcowa pracochłonność implementacji poszczególnych e-Usług.

Zamawiający ani w SIWZ ani w żadnym z załączników do SIWZ nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji szczegółowych dotyczących w/w e-usług. Ponadto zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny.

asseco
POLAND

28|43

Asseco Poland S.A. Siedziba w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
35-350 Rzeszów, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com.pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości. NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
w całości. NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

Z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy PZP, wnioskujemy, iż obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób taki, który zapewnia, że Wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować co jest przedmiotem zamówienia, i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione (tak też wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 23 czerwca 2008 roku sygn. akt. XIX Ga 214/08). Ponadto należy podkreślić, iż „profesjonalizm potencjalnych oferentów nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 p.z.p), ani obowiązku tego nie ogranicza. Braki w opisie przedmiotu zamówienia, niezależnie od ich źródła, nie mogą przynosić negatywnych konsekwencji dla wykonawców, tj., w szczególności prowadzić do odrzucenia ich ofert (tak wyrok KIO z dnia 25 marca 2014 roku sygn. akt KIO 418/14).

Odwołujący przytacza przykładowo orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób pełny i jednoznaczny jest obowiązkiem Zamawiającego: wyrok z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. KIO 302/12: *"Opis przedmiotu zamówienia winien zawierać wszystkie informacje mające lub mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty"* (podobnie: wyrok KIO z 24 lutego 2012 r. KIO 318/12), wyrok z dnia 10 kwietnia 2012 r., sygn. KIO 550/12: *"Zamawiający zobowiązany jest do wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp opis przedmiotu zamówienia winien być jednoznaczny i wyczerpujący. Tym samym nie może pozostawiać żadnych wątpliwości bądź też dowolności interpretacji wykonawców składających oferty w postępowaniu"*, czy też w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2010 roku, KIO 1832/10:

„Tak więc, opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty stanowi obowiązek Zamawiającego i jest koniecznością dla poprawnego przeprowadzenia postępowania. Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez Zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężaru jego dookreślenia.” czy też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 stycznia 2013 r. sygn. akt KIO 2888/12: *"Art. 29 ust. 1 ustawy zawiera normę nakazującą zamawiającemu jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, w taki sposób, aby wykonawca po zapoznaniu się z tym opisem był w stanie sporządzić ofertę. Tym samym w sytuacji, gdy zamawiający oczekuje dostawy na jego rzecz jakiegoś dobra czy świadczenia na jego rzecz usługi ma określić swoje wymagania tak szczegółowo i dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje i to właśnie mu zaoferować. Prawidłowa realizacja normy art. 29 ust. 1 ustawy jest gwarancją porównywalności ofert. Z mocy art. 29 ust. 1 ustawy na zamawiającym spoczywa obowiązek określenia przedmiotu zamówienia, a zatem nawet w sytuacji, gdy nie jest on profesjonalistą musi potrafić określić swoje potrzeby i oczekiwania. Jeśli przedmiot jest wysoce specjalistyczny, a zamawiającemu brak odpowiedniej wiedzy, aby jasno określić wymagania, może skorzystać z dialogu technicznego, trybów negocjacyjnych [w szczególności dialogu konkurencyjnego], czy powołać biegłych służących mu odpowiednią pomocą. Brak jest jednak podstaw do zwolnienia zamawiającego z obowiązku jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia. Wprowadzenie wyjątków od zasady art. 29 ust. 1 ustawy prowadziłoby bowiem do nieefektywnego wydatkowania środków publicznych"*.

ASSECO
POLAND S.A.

Asseco Poland S.A.

35-025 Rzeszów, ul. Olchowa 14

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

29|43

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

Żądanie Odwołującego:

1. Wprowadzenie do SIWZ dokładnego zakresu funkcjonalnego i нефункционального w ramach opisu przedmiotu zamówienia.

2. Opisanie poszczególnych e-usług w sposób uporządkowany i nie wprowadzający w бłąd.

3. Zarzut nr 3a) Opis przedmiotu zamówienia w zakresie próbki.

Załącznik nr 10 do SIWZ WARUNKI DOTYCZĄCE FORMY I PROCEDURY PRÓBKИ :

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

30|43

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: Info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości.
Nr Ref. GIOŚ: E0001990WZBW

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

1. Wymagania dotyczące próbek i jej weryfikacji pkt 1 ust. 12:

„Prezentacja będzie odbywała się na środowisku demonstracyjnym przygotowanym przez Wykonawcę na komputerze PC typu laptop stanowiącym Próbkę. Dostarczona Próbką z ofertą musi zawierać także inne niezbędne oprogramowanie: system operacyjny, motor bazy danych, oprogramowanie narzędziowe, wyczki oraz elementy systemu oceny bólu (w tym pilot). Zamawiający dysponuje projektorem multimedialnym oraz zasilaniem elektrycznym, które Wykonawcy udostępni.”

Oraz,

2. Funkcje punktowane – Tabela nr 2.

1. Wymagania dotyczące próbek i jej weryfikacji pkt 1 ust. 12:

Zamawiający wymaga dostarczenia Systemu Monitorowania Bólu (SMB) który tylko jedna firma posiadająca HIS ma własny/wyprodukowany przez ściśle współpracujący z nią podmiot. Oznacza to, że pozostali oferenci/produccenci HIS muszą skorzystać z rozwiązań obcych, zintegrowanych z dostarczanym HIS. Wpisanie wymagania aby system monitorowania bólu był na próbcie i to jeszcze zintegrowany de facto czyni niemożliwym złożenie próbki innym oferentom HIS. **Koszty takiej integracji mogą sięgać nawet kilkudziesięciu tysięcy zł i ponoszenia takich kosztów na etapie składania oferty jest nieuzasadnione.** Biorąc pod uwagę ceny rynkowe tego typu rozwiązań, cena SMB wraz z wdrożeniem i integracją będzie stanowiła maksymalnie 100.000 zł, co stanowi około 2% całkowitej wartości zamówienia. Natomiast koszt przygotowania tego systemu w próbcie wyniesie kilkadziesiąt tysięcy złotych, gdyż system ten trzeba skonfigurować dokładnie tak samo jak to będzie wyglądało w rozwiązaniu docelowym. Termin realizacji zamówienia – wdrożenia systemów – to 15-09-2020r. w tym czasie każdy z potencjalnych Wykonawców jest w stanie dostarczyć zintegrowane rozwiązanie obce Systemu Monitorowania Bólu, lub samodzielnie wyprodukować taki system. **Należy więc przypuszczać, że wprowadzenie tego wymogu na etapie składania ofert ma promować i ułatwić złożenie próbki tylko dostawcy systemu, którego nazwa zostanie wskazana na rozprawie gdyż tylko oni posiadają SMB przygotowany dla siebie przez współpracującą/powiązana z nimi firmę.**

Zdaniem Odwołującego, powyższy wymóg stanowi wyraz „blokowania” dostępu konkurencyjnych systemów. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że tylko firma, która już posiada w swojej ofercie produkt spełniający powyższe wymagania, jest w stanie przygotować i złożyć wymaganą przez Zamawiającego próbkę. Inne firmy zobowiązane byłyby wykonać „produkt dedykowany”, co jest niemożliwe ze względu na krótki czas zamówienia, lub ponieść olbrzymie koszty przygotowania uruchomienia i integracji na próbcie rozwiązania obcego.

Ponadto, Oczekiwanie Zamawiającego, że producenci mają mieć gotowe produkty spełniające wszystkie jego oczekiwania, albo mają swoje rozwiązania w pełni gotowe już na etapie składania ofert jest nierealne i nieekonomiczne. Okres składania ofert jest zbyt krótki, aby przystosować swój produkt do tych specyficznych potrzeb, szczególnie gdy jest ich tak dużo jak w niniejszym postępowaniu. Dostosowanie (kastomizacja) systemów wymaga poczynienia sporych nakładów finansowych i całkowicie nieracjonalne byłoby ich ponoszenie na etapie składania oferty, bez pewności uzyskania zamówienia.

Jest zatem prawdopodobne, że wygrywając ofertę w niniejszym postępowaniu będzie mógł złożyć tylko jeden producent, dysponujący już oprogramowaniem funkcjonalnie dostosowanym do zapisów SIWZ. Producent tego gotowego oprogramowania, wiedząc że nie ma konkurencji wśród innych producentów nie będzie miał żadnej presji na obniżenie ceny.

2. Funkcje punktowane – Tabela nr 2:

| Lp. Obszar | Wymaganie | Sposób prezentacji wymogu | Spełnia TAK/NIE | Rozwiązanie równoważne: |
|------------|---|---|-----------------|---|
| 1. Grafiki | Powinien być dostępny interfejs programu w postaci systemu Windows oraz poprzez przeglądarkę internetową. Aplikacja w przeglądarce nie może używać żadnych wtyczek (flash, Java) i powinna być napisana w technologii Html5. Funkcjonalności programu i interfejsu przeglądarki powinny być takie same oraz powinny umożliwiać jednoczesną pracę na tej samej bazie danych. | W celu prezentacji wymogu należy: Uruchomić aplikację w wersji przeglądarkowej, dokonać wpisu absencji urlopowej u jednego z pracowników. Po czym przetestować wersję desktopową i zaprezentować dokonany przed chwilą wpis. | | Powinien być dostępny interfejs programu w postaci programu systemu Windows oraz poprzez przeglądarkę internetową. Aplikacja w przeglądarce nie może używać żadnych wtyczek (flash, Java) i powinna być napisana w technologii Html5. Funkcjonalności programu i interfejsu przeglądarki powinny umożliwiać |

| | | | | |
|-------------------------|--|--|--|-----------------------------------|
| | | | | prezentację grafików planowanych. |
| 2. Wymagania ogólne HIS | <p>Administrator posiada możliwość:</p> <ul style="list-style-type: none"> rekonfiguracji formularzy wskazanych w procesie wdrożenia, w szczególności podpięcie wywołania innych formularzy lub raportów pod przyciski występujące na formularzach. Funkcja powinna być dostępna co najmniej na karcie pobytu pacjenta oraz w dokumentacji medycznej, dodawania nowych przycisków na formatkach z przypisaniem uprawnień do ich uruchomienia, jak również przyporządkowania przyciskom już istniejącym nowego znaczenia bez ingerowania w kod źródłowy | <p>Zamawiający oczekuje zaprezentowania na karcie pobytu pacjenta dodania przycisku wywołującego formularz z obserwacjami lekarskimi a następnie jego zmianę na formularz wywiadu. Operacje powinny być wykonane w kontekście tylko jednego oddziału. Po każdej czynności należy się przelogować na inny oddział i zaprezentowanie nie zmieniony widok karty pobytu.</p> | <p>Administrator posiada możliwość:</p> <ul style="list-style-type: none"> rekonfiguracji i samodzielnego definiowania formularzy wskazanych w procesie wdrożenia, w szczególności podpięcie wywołania formularzy lub raportów pod wybrane pola lub miejsca w systemie. definiowania w formularzach przycisków oraz nadawania im znaczenia bez ingerowania w kod źródłowy, ustawiania parametrów pracy całego systemu, poszczególnych modułów i jednostek organizacyjnych. | |

| | | | | |
|----|---|---|---|--|
| | ustawiania parametrów pracy całego systemu, poszczególnych modułów i jednostek organizacyjnych. | | | |
| 3. | <p>W HIS zaimplementowana jest obsługa skrótów klawiaturowych (kombinacje kilku klawiszy) dedykowanych Administratorowi oraz zaawansowanym użytkownikom (definiowane na poziomie uprawnień) umożliwiająca realizację następujących funkcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o elemencie bazodanowym reprezentowanym przez dany obiekt interfejsu użytkownika (przyciski, pola edycyjne) wraz z prezentacją wszystkich schematów uprawnień w których wybrany obiekt <p>Wymagania ogólne HIS</p> | <p>Zamawiający oczekuje nadania uprawnień i demonstracji efektów użycia skrótów na czterech wytypowanych formularzach występujących w trakcie prezentacji pozostałych wymogów podlegających prezentacji.</p> <p>Przy prezentacji informacji o lokalizacji rekordu danych w bazie danych powiązanego z polem, w którym znajduje się kursor, należy również zaprezentować (odfiltrować) dany rekord w narzędziu umożliwiającym podgląd tabel i rekordów w bazie danych.</p> | <p>W HIS zaimplementowana jest obsługa skrótów klawiaturowych (kombinacje kilku klawiszy) umożliwiająca realizację następujących funkcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Uzyskanie z poziomu aplikacji technicznych identyfikatorów pacjenta oraz danego pobytu, ▪ Uzyskanie z poziomu aplikacji kodów słownikowych wraz z przekazywanymi parametrami | |

| | | | | |
|--|--|---|--|---|
| | | <p>można użyć do przydzielenia/modyfikacji uprawnień.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o lokalizacji rekordu danych w bazie danych powiązanego z polem, w którym znajduje się kursor. ▪ stworzenie z poziomu aplikacji zapytania do bazy danych w celu uzyskania żądanego wykazu danych. ▪ uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o nazwie i wersji formularza na którym obecnie użytkownik pracuje. <p>uzyskanie z poziomu aplikacji informacji o identyfikatorach zewnętrznych nadanych przez płatnika NFZ w komunikacji za pomocą formatu otwartego.</p> | | <p>Możliwość wyszukania pacjenta w każdym miejscu aplikacji co najmniej na podstawie PESEL, techniczny identyfikator pacjenta, techniczny identyfikator danego pacjenta, numer kartoteki i numer materiału ze zlecenia dla danego pacjenta.</p> |
|--|--|---|--|---|

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | | | | |
|----|-----------------------------|---|---|---|
| | | <p>HIS zapewnia możliwość przeniesienia sesji z wypełnionymi polami, niezapisanymi zmianami do bazy danych bez utraty tych zmian po przeniesieniu</p> | <p>W celu prezentacji wymogu należy zalogować się do systemu, następnie, wyszukać pacjenta leżącego na oddziale i w pozycjach wypisu wprowadzić podany przez Zamawiającego opis Epikryzy, zapisać zmiany, następnie wprowadzić podane przez Zamawiającego zmiany w podanym tekście, nie zapisując tych zmian. Następnie uruchomić drugą sesję systemu zalogować się na tego samego użytkownika i przechwycić/przenieść sesję z pierwszego zalogowania na drugie z niezapisanymi zmianami w pierwszej sesji (czyli niezapisanym opisem Epikryzy tego samego pacjenta). Następnie, nie zapisując zmian zakończyć obie sesje. Po czym zalogować się po raz kolejny do systemu i zaprezentować przy pacjencie tekst pierwotnie wprowadzonej i zapisanej epikryzy.</p> | <p>HIS zapewnia możliwość uruchamiania kolejnej sesji, na tym samym stanowisku, bez potrzeby ponownego logowania i bez utraty kontekstu w jakim użytkownik aktualnie pracuje.</p> |
| 4. | <p>Wymagania ogólne HIS</p> | | | |

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Asseco Poland S.A.
Jolanta Grzesik

| | | | | |
|----|--------------------------|--|--|---|
| | | <p>Możliwość ułożenia minimum 6 obszarów na panelu, na którym użytkownicy w zależności od swoich preferencji mogą przypisywać funkcje lub rejestry z zakresu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykaz pacjentów, • dane personalne pacjentów, • lista zadań, • wyniki, • elementy historii choroby, • rozpoznania, • procedury medyczne, • bilans kosztów i przychodów. | <p>Należy zaprezentować wygląd panelu lekarskiego - zalogować się na użytkownika typu lekarz, a następnie wyświetlić minimum 6 wskazanych przez Zamawiającego obszarów, które przedstawiają dane dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykaz pacjentów • dane personalne pacjentów • lista zadań do wykonania przez lekarza • wyniki badań • elementy historii choroby • rozpoznania • procedury medyczne • bilans kosztów i przychodów. | <p>Możliwość zdefiniowania wielu obszarów panelu użytkownika, obejmujących co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wykaz pacjentów oddziału, na którym pracuje zalogowany użytkownik, oraz pacjentów dla których lekarz jest lekarzem prowadzącym • Dokumentacje medyczną pacjentów oddziału • Listę zadań do wykonania tj zaplanowane wizyty, zabiegi, konsultacje, nieobecności i inne nie związane z pacjentami np. odprawa personelu • Wyniki badań pacjentów • Szczegóły dot. pobytów i leczenia pacjentów oddziału lub pacjentów dla których lekarz jest lekarzem prowadzącym. |
| 5. | Oddział / Panel lekarski | | | |

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | | | |
|--------------------------|--|--|--|
| <p>6. Panel lekarski</p> | <p>Możliwość dynamicznej zmiany lokalizacji poszczególnych obszarów na ekranie z wykorzystaniem przyciągnij/upuść.</p> | <p>W celu prezentacji wymogu należy uruchomić panel lekarski, za pomocą funkcji przyciągnij/upuść zmienić położenie jednego z obszarów np. procedur. Zapamiętać nowy układ. Zamknąć panel, uruchomić ponownie i przedstawić ostatnio zapisany układ.</p> | <p>Możliwość samodzielnej, przez użytkownika, zmiany ułożenia paneli. Panele mogą być ułożone sąsiadując lub dostępne w postaci zakładek</p> |
| <p>8. BI</p> | <p>Prezentacja odpowiednio skonfigurowanego i wypełnionego przykładowymi danymi modułu.</p> | <p>Na podstawie danych sprawozdawanych do NIFZ należy zaprezentować następujące procesy i zagadnienia: 1. Prezentacja danych dotyczących procesów medycznych według następujących kryteriów: oddziału, świadczeń, rozpoznania zasadniczych, wieku pacjentów, płci, trybu przyjęcia, wypisu, lekarza, wykonanych procedur, godziny przyjęć i wypisów, powiatu, kompleksowości produktu 2. Prezentacja grupy pacjentów danego lekarza z wybranego oddziału oraz założenie filtru kompleksowości świadczeń zgodnie z mapami potrzeb zdrowotnych</p> | <p>Odwołujący wymaga aby dopuścić jako rozwiązanie równoważne każdy system pozwalający na uzyskanie oczekiwanych przez Zamawiającego danych.</p> |

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>3. Prezentacja czasu pobytu dla usunięcia zaćmy (lub innego wybranego świadczenia)- zaprezentowanie grupy pacjentów z nieefektywnym czasem pobytu, przedstawienie lekarzy i ich liczby efektywnych hospitalizacji.</p> <p>- prezentacja powinna zawierać wykres grup wiekowych pacjentów, u których został przeprowadzony zabieg zaćmy, następnie należy uruchomić prezentację omówić poszczególne grupy wiekowe, przejść do źródła danych tak aby założyć filtr trybu przyjęcia, powiatu z którego pochodzą pacjenci, godziny przyjęcia. Należy w źródle danych zaprezentować wykonane procedury w wybranych grupach wiekowych</p> <p>4. Symulacja efektywnego stopnia wykorzystania łóżek i określenie istniejących rezerw mierzonych w liczbie nieefektywnie wykorzystanych łóżek, przy zachowaniu założeń realizacji tej samej liczby świadczeń.</p> | |
|--|--|---|--|

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

5. Analiza odchyłeń czasu pobytu pacjentów od efektywnych czasów pobytu w kraju (dla pacjentów rozliczonych taką samą grupą JGP, z tym samym rozpoznananiem zasadniczym, ta samą grupą wiekową i typu szpitala)

6. Prezentacja poradni. Analiza struktury świadczeń zdrowotnych wg: poradni, produktów kontraktowych, rozpoznań zasadniczych, wykonanych procedur, wieku pacjenta, miejsca zamieszkania pacjenta, płci, trybu przyjęcia pacjenta, grupy pacjentów prowadzonych przez poszczególnych lekarzy lekarza.

7. Symulacja wartości ryczałtu wg zależności od doboru okresów rozliczeniowych, obliczeniowych wraz z symulacją wartości wskaźników jakościowych ryczałtu.

8. Selekcja wartości za pomocą rysowania, kliknięcia, zakresów.

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY
Jolanta Garzesk

Odwołujący wskazuje iż wymagania dotyczące próbki znajdujące się w Tabeli powyżej są identyczne z Tabelą dotyczącą funkcji punktowanych w kryterium oceny „Funkcjonalność”, opis szczegółowy znajduje się w Zarzucie nr 1, zatem argumentacja w tym zakresie jest identyczna. Odwołujący nie powielając argumentów w tym zakresie odsyła do Zarzutu nr 1 przedmiotowego odwołania i wynikającej z niego szczegółowej argumentacji.

Podsumowując Odwołujący wskazuje poniższe orzeczenia KIO w przedmiotowym zakresie:

Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w podobnych postępowaniach jest jednoznaczne, zgodnie z nim:

(...ukształtowane przez Zamawiającego wymagania mają być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Tym samym w tym zakresie aktualne pozostaje całe orzecznictwo Izby jak również sądów powszechnych oraz stanowiska wypracowane w doktrynie przedmiotu. Izba wskazuje, że Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu - ich wielkość, znaczenie, zakres przedmiotowy - musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia..) (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-03-14, KIO 371/17)

Przedmiotowe postępowanie nie uwzględnia tej istotnej zasady, gdyż szereg wykonawców, którzy są w stanie zrealizować przedmiot zamówienia ze względu na opisane w niniejszym odwołaniu „blokujące” warunki wskazane w wymaganiach systemu (próbki), tracą szansę na uzyskanie zamówienia.

Jak zostało wskazane powyżej, Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową uchybił postulatowi PZP uregulowanym w art. 7 ust.1 w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy.

„Ustawa w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.” (M. Stachowiak, Komentarz do art. 29 – ustawy Prawo zamówień publicznych, 1 maja 2012r., LEX). Warto także zwrócić uwagę, na ugruntowane stanowiska judykatury, który idealnie wpasowują się w przedmiotową sprawę. Zgodnie z wyrokiem Sąd Okręgowy w Zielonej Górze z dnia 15 października 2007 r., V Gaz 90/07: "Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)".

Przenosząc powyższe tezy na niniejsze postępowania wskazać należy, że Zamawiający powinien tak opisać zamawiany system, aby skupić się przede wszystkim na potrzebach i oczekiwaniach placówek medycznych, a nie specyfikować system „pod konkretny produkt.”

Należy także dodać, że: „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny

produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę, albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).

„Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Jak podkreśla Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 roku (sygn. akt KIO 426/13), obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej” (Wyrok KIO z dnia 2017-07-26, KIO 1241/17, KIO 1242/17)

Żądanie Odwołującego:

1. . Wykreślenie wymagania dostarczenia w próbcie Systemu Monitorowania Bólu (SMB)
2. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ dotyczących próbki poprzez dopuszczenie rozwiązania równoważnego i dostarczenia w ramach rozwiązania równoważnego innego rozwiązania równoważnego.

Urząd Zamówień Publicznych nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, co w konsekwencji oznacza dla zamawiających „konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

Uprawdopodobnienie oraz ciężar dowodu

Mając na uwadze powyższe argumenty, należy dojść do wniosku, że Odwołujący bezwzględnie uprawdopodobnił, że SIWZ w niniejszym postępowaniu utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie ze stanowiskiem KIO: „Po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnić, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” (Wyrok KIO z dnia 24 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 466/09 oraz z dnia 26 sierpnia 2011 r., KIO 1734/11).

W takiej sytuacji, ciężar dowodu zostaje przeniesiony na Zamawiającego, który powinien wykazać, że więcej niż jeden podmiot spełnia także wymogi SIWZ. „Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden podmiot spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji.” (Wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1502/08)

ASSECO
POLAND

42|43

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Oichowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com.pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBY, REGON: 010334578

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę jak na wstępie odwołania oraz w „doprecyzowanych wnioskach” zawartych w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Wymogi formalne:

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 2 pkt 1) Ustawy tj. w terminie 10 dni od zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. SIWZ został umieszczony w dniu 27 listopada 2018 roku - termin wypada więc na 7 grudnia 2018 roku.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. odpis aktualny z KRS;
3. pełnomocnictwo;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

assecO
POLAND
Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001278843 Data księgowania: 06.12.2018 Data transakcji: 06.12.2018

Dane Płatnika:

04 1050 0086 1000 0022 7364 3854
ING Bank Śląski
ASSECO POLAND S.A.
UL. OLCHOWA 14
35-322 RZESZÓW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
ul. POSTEPU 17A
02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

(16956398)Wpis od odwoł.do post. nr
ZP/19/18 prowadzonego przezKutnows
ki Szpital Samorządowy Sp. zo.o. w
Kutnie

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.12.2018 godz. 14:17:50

Numer KRS: 0000033391

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

| | | | |
|---|-----------------|-------------------|----------------------|
| Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym | | 20.08.2001 | |
| Ostatni wpis | Numer wpisu | 100 | Data dokonania wpisu |
| | Sygnatura akt | RDF/737674/18/490 | |
| | Oznaczenie sądu | SYSTEM | |

Dział 1

| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
|---|---|
| 1.Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA AKCYJNA |
| 2.Numer REGON/NIP | REGON: 010334578, NIP: 5220003782 |
| 3.Firma, pod którą spółka działa | ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA |
| 4.Dane o wcześniejszej rejestracji | RHB 17220 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ |
| 5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | --- |

| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
|---------------------------------------|--|
| 1.Siedziba | kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW |
| 2.Adres | ul. OLCHOWA, nr 14, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-322, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA |
| 3.Adres poczty elektronicznej | ----- |
| 4.Adres strony internetowej | ----- |

| Rubryka 3 - Oddziały | |
|----------------------|--|
| Brak wpisów | |

ASSECO
POLAND

Assesco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

Rubryka 4 - Informacje o statucie

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | | |
|--|----|---|
| 1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu | 1 | <p>31.08.1993. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA KANCELARIA PIOTR SOROKA, MARIA ŁABOR-SOROKA I MONIKA KĘDZIERSKA NOTARIUSZE - SPÓŁKA CYWILNA, 00-695 WARSZAWA, UL. NOWOGRODZKA 51, REP A 6021/93</p> <p>26.06.2001. NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁY W WARSZAWIE, 00-687 WARSZAWA, UL. WSPÓLNA 65 M 21, REP A 5040/2001 - ZMIANA POSTANOWIEŃ</p> <p>PAR 5,6,9 UST 5, PAR 10,12 UST 3, PAR 12 UST 4 PKT 7 I 9, PAR 12 UST 8,9,10, PAR 13 UST 8,11, PAR 15 UST 2 PKT 1, PAR 15 UST 3 PKT 3.1, PAR 19 UST 2</p> |
| | 2 | <p>14 WRZEŚNIA 2001 R., REPERTORIUM A - 6877/2001, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY WSPÓLNEJ 65 M. 21.</p> <p>ZMIENIONO:</p> <p>PAR. 7 UST. 4, PAR. 9 UST. 5, PAR. 12 UST. 4 PKT 1, PAR. 12 UST. 11, PAR. 13 UST. 2, PAR. 13 UST. 3, PAR. 13 UST. 11, PAR. 14 UST. 2 PKT 2.2, PAR. 15 UST. 1</p> <p>USUNIĘTO:</p> <p>PAR. 12 UST. 4 PKT 11, PAR. 12 UST. 6.</p> |
| | 3 | <p>07.08.2002 R. REP.A-3819/2002, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE,</p> <p>ZMIENIONO POSTANOWIENIA STATUTU:</p> <p>TYTUŁ §6,</p> <p>§6 UST.1 I UST.2, §7 UST.3.1, UST.1.15, §12 UST.4 PKT 8, §13 UST.11 PKT 1 I UST.11 PKT 2,</p> <p>DODANO NASTĘPUJĄCE POSTANOWIENIA W STATUCIE: §7 UST.1.16</p> |
| | 4 | <p>30 CZERWCA 2004 R. REP.A 6032/2004 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M. 21.</p> <p>ZMIENIONO § 13 UST. 2; § 13 UST. 3 PKT 1) STATUTU</p> |
| | 5 | <p>17.05.2005 R., REP. A NR 6657/2005, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21, ZMIANA § 6 I 7 UST. 1 I 4 STATUTU;</p> <p>08.07.2005 R., REP. A NR6354/2005, NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51, ZMIANA § 6 STATUTU.</p> |
| | 6 | <p>14.11.2006R. REP. A NR 12282/2006 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. WSPÓLNA 65 LOK. 21.</p> <p>ZMIANA §1,§2,§6,§7,§12,§13,§14,§19</p> <p>W §5 DODANO PKT 1.23 STATUTU</p> |
| | 7 | <p>20.03.2007 R. REP. A NR 1274/2007, NOT. ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI</p> |
| | 8 | <p>23.05.2007 R. REP. A NR 2707/2007, NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL. LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI.</p> |
| | 9 | <p>AKT NOTARIALNY Z 15.11.2007 R. REP. A NR 6393/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 I PAR.7 STATUTU SPÓŁKI.</p> |
| | 10 | <p>20.02.2008 R. REP. A NR 1290/2008, ASESOR NOTARIALNY MONIKA STRUS-SIODŁOWSKA ZASTĘPICA NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.6, PAR.7, PAR.13 UST.2 I 3, PAR.14 UST.2, PAR.19 UST.3 I 4 STATUTU SPÓŁKI</p> |
| | 11 | <p>AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.06.2008, REP.A NR 4824/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA PROWADZĄCY KANCELARIĘ W WARSZAWIE</p> <p>SKREŚLONO §7 STATUTU</p> |
| | 12 | <p>14.08.2008 R. REP. A NR 7010/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - DODANIE PAR.7A STATUTU SPÓŁKI, ZMIANA PAR.9 STATUTU SPÓŁKI</p> |
| | 13 | <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21</p> <p>ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI</p> |
| | 14 | <p>15.10.2008 R. REP. A NR 8260/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 STATUTU SPÓŁKI</p> |
| | | <p>07.01.2009 R. REP. A NR 141/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY</p> |

Asseco
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50

NIP: 522-600-37-82, REGON: 010334578


-84-

Jolanta Grzesik

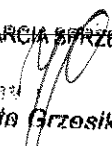
| | |
|----|--|
| | NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.WSPÓLNA 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.10 UST.2, PAR.14 UST.15.1 STATUTU SPÓŁKI, SKREŚLENIE: PAR.8, PAR.19 UST.2 STATUTU SPÓŁKI |
| 16 | PROTOKÓŁ Z WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. OBJĘTY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 26.11.2009 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21, 00-687 WARSZAWA, REP.A NR 7768/2009 OBEJMUJĄCE ZMIANY PAR.12 UST 2 I 3 STATUTU SPÓŁKI. |
| 17 | 20.05.2010 R. REP. A NR 1301/2010, NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE UL.LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.6 UST.1-3 |
| 18 | 31.08.2010 R. REP.A 5666/2010 Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE, PRZY UL.LISA KULI 6 ZMIANA PAR.19 UST.1 |
| 19 | ZMIANA PAR.6 UST.1-3 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.11.2010 R., REP.A NR 7159/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 |
| 20 | ZMIANA PAR.1 UST.1 I 2 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2010 R., REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 |
| 21 | AKT NOTARIALNY Z 28.04.2011 R., REP.A NR 2202/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 SKREŚLENIE PAR.7 A STATUTU SPÓŁKI SKREŚLENIE PAR.9 UST.6 I 7 STATUTU SPÓŁKI |
| 22 | AKT NOTARIALNY REP.A NR 4738/2011 Z DNIA 21.09.2011 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY AL.JEROZOLIMSKICH 65/79 - ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI |
| 23 | AKT NOTARIALNY Z 23.10.2012 R., REP.A - 4369/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, U.EMILII PLATER 11/7 ZMIANA §13 UST.2 STATUTU SPÓŁKI |
| 24 | AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.12.2012 R. REP. 4814/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARILANEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21, ZMIANA PAR. 6 UST. 1-3 SPÓŁKI. |

| Rubryka 5 | |
|--|--------------|
| 1.Czas, na jaki została utworzona spółka | NIEOZNACZONY |
| 2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki | ----- |
| 4:Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? | NIE |
| 5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku? | NIE |

| Rubryka 6 - Sposób powstania spółki | |
|---|---|
| 1.Określenie okoliczności powstania | PRZEKSZTAŁCENIE |
| 2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale | PRZEKSZTAŁCENIE SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SOFTBANK SPÓŁKA AKCYJNA, UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SP. Z O.O. Z DNIA 31.08.1993.,ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ |


Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Dłuchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
 -54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY


 Jolanta Grzesik


| | | |
|--|---|---|
| 3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji | | NA DZIEŃ PRZEKSZTAŁCENIA ZAMIAR NIE PODLEGAŁ ZGŁOSZENIU |
| Podrübryka 1 Podmioty, z których powstała spółka | | |
| 1 | 1. Nazwa lub firma | SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- |
| | 2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | -----,RHB |
| | 3. Numer w rejestrze albo ewidencji | 17220 |
| | 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję | SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY |
| | 5. Numer REGON | --- |
| | 6. Numer NIP | ----- |

| | |
|---|--|
| Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza | |
| Brak wpisów | |

| | | |
|--|------------------|------------------|
| Rubryka 8 - Kapitał spółki | | |
| 1. Wysokość kapitału zakładowego | 83 000 303,00 Zł | |
| 2. Wysokość kapitału docelowego | --- Zł | |
| 3. Liczba akcji wszystkich emisji | 83000303 | |
| 4. Wartość nominalna akcji | 1,00 Zł | |
| 5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego | 83 000 303,00 Zł | |
| 6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego | --- Zł | |
| Podrübryka 1 Informacja o wniesieniu aportu | | |
| 1. Określenie wartości akcji objętych za aport | 1 | 2 827 500,00 Zł |
| | 2 | 32 100 00,00 --- |
| | 3 | 5 434 773,00 Zł |

| | | |
|---------------------------------|---|-----------------------------|
| Rubryka 9 - Emisja akcji | | |
| 1 | 1. Nazwa serii akcji | AKCJE SERII A |
| | 2. Liczba akcji w danej serii | 15863262 |
| | 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 2 | 1. Nazwa serii akcji | AKCJE SERII B |
| | 2. Liczba akcji w danej serii | 3210000 |
| | 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |

| uprzywilejowane | | |
|-----------------|--|------------------------------------|
| 3 | 1.Nazwa serii akcji | AKCJE SERII C |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 17735815 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 4 | 1.Nazwa serii akcji | AKCJE SERII R |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 30276 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 5 | 1.Nazwa serii akcji | D |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 295000 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 6 | 1.Nazwa serii akcji | AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII E |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 4644580 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 7 | 1.Nazwa serii akcji | AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII F |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 19846081 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 8 | 1.Nazwa serii akcji | AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII G |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 356515 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 9 | 1.Nazwa serii akcji | AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII H |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 6272550 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 10 | 1.Nazwa serii akcji | SERIA I |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 3878277 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |


Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Giechowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
 -54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | | |
|----|--|-----------------------------|
| 11 | 1.Nazwa serii akcji | SERIA J |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 5433174 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |
| 12 | 1.Nazwa serii akcji | SERIA K |
| | 2.Liczba akcji w danej serii | 5434773 |
| | 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE |

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

| | | |
|--|---|------------|
| 1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje | 1 | 09.08.2000 |
| | 2 | 07.08.2002 |
| | 3 | 16.09.2003 |

Rubryka 11

| | |
|--|------|
| 1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych? | ---- |
|--|------|

Dział 2

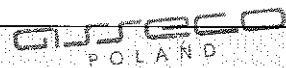
Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

| | |
|---|--|
| 1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD |
| 2.Sposób reprezentacji podmiotu | DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWAJ WICEPREZESI LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. |

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

| | | |
|---|--|----------------|
| 1 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | GÓRAL |
| | 2.Imiona | ADAM TADEUSZ |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 55102702552 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | PREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 2 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | POMIANEK |
| | 2.Imiona | ZBIGNIEW |


 Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Oichowa 14
 tel: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 56
 NIP: 322-000-37-82, REGON: 010334578
 -54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesiek

| | | |
|---|--|--------------------|
| | 3.Numer PESEL/REGON | 66072412073 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 3 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | PANEK |
| | 2.Imiona | MAREK PAWEŁ |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 69070804851 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 4 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | DYRGA |
| | 2.Imiona | TADEUSZ |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 49052800572 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 5 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | PIWOWAR |
| | 2.Imiona | PAWEŁ |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 63120706074 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 6 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | KOZŁOWSKI |
| | 2.Imiona | RAFAŁ MAREK |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 74011611052 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 7 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | GROYECKI |
| | 2.Imiona | KRZYSZTOF |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 57063003291 |
| | 4.Numer KRS | **** |

Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334528
 -54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY
 Jolanta Grzesik

| | | |
|----|--|--------------------|
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 8 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | DOPIERAŁA |
| | 2.Imiona | ANDRZEJ WOJCIECH |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 63091900136 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 9 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | ŻUKOWICZ |
| | 2.Imiona | GABRIELA BARBARA |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 74101802582 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |
| 10 | 1.Nazwisko / Nazwa lub firma | WIZA |
| | 2.Imiona | ARTUR |
| | 3.Numer PESEL/REGON | 71060603438 |
| | 4.Numer KRS | **** |
| | 5.Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| | 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| | 7.Data do jakiej została zawieszona | ----- |

| Rubryka 2 - Organ nadzoru | | | |
|---------------------------|--------------------------------------|----------------|----------------|
| 1 | 1.Nazwa organu | | RADA NADZORCZA |
| | Podrubryka 1 | | |
| | Dane osób wchodzących w skład organu | | |
| | 1 | 1.Nazwisko | NOGA |
| | | 2.Imiona | ADAM |
| | | 3.Numer PESEL | 55052302730 |
| | 2 | 1.Nazwisko | DUCH |
| | | 2.Imiona | JACEK |
| | | 3.Numer PESEL | 47081401018 |
| | 3 | 1.Nazwisko | BRZESKI |
| 2.Imiona | | DARIUSZ JANUSZ | |

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Oichowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | | |
|---|---------------|----------------|
| | 3.Numer PESEL | 64052605392 |
| 4 | 1.Nazwisko | KUCHARSKI |
| | 2.Imiona | ARTUR JAROSŁAW |
| | 3.Numer PESEL | 68062602091 |
| 5 | 1.Nazwisko | AUGUSTYNIAK |
| | 2.Imiona | PIOTR |
| | 3.Numer PESEL | 63112300138 |
| 6 | 1.Nazwisko | ALBRYCHT |
| | 2.Imiona | IZABELA HANNA |
| | 3.Numer PESEL | 80041802942 |

| Rubryka 3 - Prokurenci | | |
|------------------------|------------------|---------------------------------------|
| 1 | 1.Nazwisko | GERLACH |
| | 2.Imiona | ANDRZEJ |
| | 3.Numer PESEL | 61111204910 |
| | 4.Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA Z WICEPREZESEM ZARZĄDU |
| 2 | 1.Nazwisko | BOJDO |
| | 2.Imiona | RENATA IWONA |
| | 3.Numer PESEL | 71080301840 |
| | 4.Rodzaj prokury | PROKURA ŁĄCZNA Z WICEPREZESEM ZARZĄDU |

Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności | | |
|---|---|--|
| 1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy | 1 | 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM |
| 2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy | 1 | 62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH |
| | 2 | 46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA |
| | 3 | 46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO |
| | 4 | 61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ |
| | 5 | 61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ |
| | 6 | 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI |
| | 7 | 63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ |
| | 8 | 95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH |
| | 9 | 62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI |

ASSCO
POLAND

Assco Poland S.A.
Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 55
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

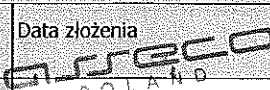
Jolanta Grzesik

| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
|--|-------------------|---|--|
| 1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 01.06.2001 | ROK OBROTOWY 2000 |
| | 2 | 04.09.2001 | ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, ZŁOŻONO DNIA |
| | 3 | 26.03.2002 | 01.01.2001 R. - 31.12.2001 R. |
| | 4 | 19.08.2002 | 01.01.2001 - 31.12.2001 |
| | 5 | 30.06.2003 | 01.01.2002 - 31.12.2002 |
| | 6 | 02.07.2004 | 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R. |
| | 7 | 10.05.2005 | 2004.01.01. DO 2004.12.31 |
| | 8 | 14.06.2006 | 01.01.2005 - 31.12.2005 |
| | 9 | 31.05.2007 | 01.01.2006 - 31.12.2006 |
| | 10 | 09.07.2008 | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 11 | 10.06.2009 | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 12 | 26.05.2010 | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 13 | 17.05.2011 | 2010 R. |
| | 14 | 31.05.2012 | 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R. |
| | 15 | 07.05.2013 | 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 16 | 06.06.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 17 | 19.05.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 18 | 10.05.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 19 | 07.04.2017 | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 20 | 26.07.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | ROK OBROTOWY 2000 |
| | 2 | ***** | ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31 |
| | 3 | ***** | 01.01.2001 R. - 31.12.2001 R. |
| | 4 | ***** | 01.01.2001 - 31.12.2001 |
| | 5 | ***** | 01.01.2002 - 31.12.2002 |
| | 6 | ***** | 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R. |
| | 7 | ***** | 2004.01.01. DO 2004.12.31 |
| | 8 | ***** | 01.01.2005 - 31.12.2005 |
| | 9 | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006 |
| | 10 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 11 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 12 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 13 | ***** | 2010 R. |
| | 14 | ***** | 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R. |
| | 15 | ***** | 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 16 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 17 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 18 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 19 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 20 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | ROK OBROTOWY 2000 |
| | 2 | ***** ASSAŁCO POLAND ASSAŁCO Poland S.A. Rzeszów, ul. Olchowa 14 35-321 Rzeszów 55 55, fax: +48 17 888 55 50 tel.: +48 17 888 55 55, REGON: 010334570 NIP: 522-000-37-62, -54- | ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, UCHWAŁA Z DNIA 30.08.2001 DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY |

Jolanta Grzesik

| | | | |
|--|-------|-------------------------------|-----------------------------------|
| 3 | ***** | 01.01.2001 R. - 31.12.2001 R. | |
| 4 | ***** | 01.01.2001 - 31.12.2001 | |
| 5 | ***** | 01.01.2002 - 31.12.2002 | |
| 6 | ***** | 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R. | |
| 7 | ***** | 2004.01.01. DO 2004.12.31 | |
| 8 | ***** | 01.01.2005 - 31.12.2005 | |
| 9 | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006 | |
| 10 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 | |
| 11 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 | |
| 12 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 | |
| 13 | ***** | 2010 R. | |
| 14 | ***** | 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R. | |
| 15 | ***** | 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R. | |
| 16 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 | |
| 17 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 | |
| 18 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 | |
| 19 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 | |
| 20 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 | |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu | 1 | ***** | ROK OBROTOWY 2000 |
| | 2 | ***** | ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31 |
| | 3 | ***** | 01.01.2001 R. - 31.12.2001 R. |
| | 4 | ***** | 01.01.2001 - 31.12.2001 |
| | 5 | ***** | 01.01.2002 - 31.12.2002 |
| | 6 | ***** | 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R. |
| | 7 | ***** | 2004.01.01. DO 2004.12.31 |
| | 8 | ***** | 01.01.2005 - 31.12.2005 |
| | 9 | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006 |
| | 10 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 11 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 12 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 13 | ***** | 2010 R. |
| | 14 | ***** | 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R. |
| | 15 | ***** | 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 16 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 17 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 18 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 19 | ***** | OD 01.01.2016 DO 31.12.2016 |
| | 20 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |

| Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej | | | |
|---|-------------------|---------------|-------------------------|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| 1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego | 1 | 31.05.2007 | 01.01.2006 - 31.12.2006 |


Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 532-000-37-82, REGON: 010334578
 -54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | | | |
|--|---|------------|-------------------------------|
| sprawozdania finansowego | 2 | 09.07.2008 | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 3 | 10.06.2009 | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 4 | 26.05.2010 | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 5 | 17.05.2011 | 2010 R. |
| | 6 | 31.05.2012 | 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R. |
| | 7 | 07.05.2013 | 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 8 | 06.06.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 9 | 19.05.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 10 | 10.05.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 11 | 26.07.2018 | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| | 2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** |
| 2 | | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| 3 | | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| 4 | | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| 5 | | ***** | 2010 R. |
| 6 | | ***** | 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R. |
| 7 | | ***** | 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| 8 | | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| 9 | | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| 10 | | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 11 | | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego | 1 | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006 |
| | 2 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 3 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 4 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 5 | ***** | 2010 R. |
| | 6 | ***** | 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R. |
| | 7 | ***** | 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 9 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 10 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 11 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |
| 4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej | 1 | ***** | 01.01.2006 - 31.12.2006 |
| | 2 | ***** | 01.01.2007 - 31.12.2007 |
| | 3 | ***** | 01.01.2008 - 31.12.2008 |
| | 4 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 5 | ***** | 2010 R. |
| | 6 | ***** | 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R. |
| | 7 | ***** | 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R. |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 9 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 10 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 11 | ***** | OD 01.01.2017 DO 31.12.2017 |

| |
|---|
| Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego |
|---|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|--|
| Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy |
|--|

| | |
|--|------------|
| 1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe | 31.12.2000 |
|--|------------|

Dział 4

| |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Zaległości |
|------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|----------------------------|
| Rubryka 2 - Wierzytelności |
|----------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|---|
| Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego |
|---|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

| |
|---|
| Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych |
|---|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

Dział 5

| |
|---------------------|
| Rubryka 1 - Kurator |
|---------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

Dział 6

| |
|------------------------|
| Rubryka 1 - Likwidacja |
|------------------------|

| |
|-------------|
| Brak wpisów |
|-------------|

ASSECO
POLAND

Assoco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel. 1 745 17 888 55 50, Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
NIP: 522-000-37-82, REGON: 14031490

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

| | | |
|---|--|---|
| 1 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. NA SPÓŁKĘ SOFTBANK S.A. UCHWAŁA NWZA NR 3 W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SOFTBANK S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 14 LISTOPADA 2006 R. |
| Podrubryka 1 | | |
| Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki | | |
| 1 | 1.Nazwa lub firma | ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000104838 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 690336820 |
| Podrubryka 2 | | |
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału | | |
| Brak wpisów | | |
| 2 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PROKOM NA ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJMA AKCJONARIUSZOM PROKOM. UCHWAŁA NR 6 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA ORAZ ZMIANY STATUTU SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1290/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ STRUS-SIODŁOWSKĄ ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PROKOM SOFTWARE S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI "PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1733/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA HANNĘ WAROŃSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W GDYNI PRZY PLACU KASZUBSKIM 8/209. |
| Podrubryka 1 | | |
| Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki | | |

Asseco Poland S.A.
POLAND
35-322 Rzeszów, ul. Głuchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

Brak wpisów

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

| | | |
|---|--|--------------------------------------|
| 1 | 1.Nazwa lub firma | PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000041559 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 012642522 |

| | | |
|---|---|--|
| 3 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI ABG S.A.(SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 §1 PKT 1. KSH)TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG NA ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJMA AKCJONARIUSZOM ABG.</p> <p>UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ ABG S.A. ORAZ ZMIANY STATUTU ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M 21 W WARSZAWIE.</p> <p>UCHWAŁA NR 3/2008 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ABG S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 4943/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ DECZKOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FILTROWEJ 68 LOK.3 W WARSZAWIE.</p> |

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

| | | |
|---|--|--------------------------|
| 1 | 1.Nazwa lub firma | ABG SPÓŁKA AKCYJNA,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000049592 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 012661241 |

| | | |
|---|---|--|
| 4 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU W TRYBIE ART.429 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 5 NW SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA, W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ SI KAPITAŁ S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 141/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NW SPÓŁKI POD FIRMĄ "SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SI KAPITAŁ Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> |

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50

NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

-54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

AKT NOTARIALNY REP. A NR 148/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

| | | |
|----|--|---|
| 1. | 1.Nazwa lub firma | "SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000140572 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 191203953 |

| | | |
|---|---|--|
| 5 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). W WYNIKU POŁĄCZENIA ABG ZOSTANIE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI. W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁKI ABG UPRAWNIONYM DO WSZYSTKICH 37.355.564 AKCJI O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1 (JEDEN) ZŁOTY KAŻDA, REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ABG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH TJ. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ABG S.A. NA AKCJE W KAPITALE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009 UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009 |

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

| | | |
|---|---|--|
| 6 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ABG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A., BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ WOBEC TEGO, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA W WARSZAWIE, (REP.A NR 7768/2009) NR 4. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R. , KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI, JOANNA DECZKOWSKA, NOTARIUSZ JOANNA DECZKOWSKA W WARSZAWIE, (REP.A NR 1691/2009) NR 1/2009. |

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
ul. Polna 14
01-644 000 Rzeszów

tel. +48 17 858 55 55, fax: +48 17 858 55 55
NIP: 521-000-17-02, REGON: 010344578

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

| | | |
|---|--|--------------------------|
| 1 | 1.Nazwa lub firma | ABG SPÓŁKA AKCYJNA,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000263110 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 350176794 |

| | | |
|---|---|--|
| 7 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | <p>PROCES POŁĄCZENIA SP.ASECO POLAND S.A.(SP.PRZEJMUJĄCA)W RZESZOWIE ZE SP. ASECO SYSTEMS S.A.(SP.PRZEJMOWANA)Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ASECO SYSTEMS S.A. NA SP.ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SP.PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASECO SYSTEMS S.A. ZE SP.ASECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1/2010 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SP.ASECO SYSTEMS S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ ASECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 9520/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE. PROCES POŁĄCZENIA SP. ASECO POLAND S.A.(SP.PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. (SP. PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ALATUS SP. Z O.O. NA SP.ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SP.PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASECO POLAND S.A. ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT. REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SP.ALATUS SP. Z O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ALATUS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ ASECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010 R. AKT NOT.REP.A NR 9515/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE.</p> |

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

| | | |
|---|--|--|
| 1 | 1.Nazwa lub firma | ASECO SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000288727 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 190350209 |
| 2 | 1.Nazwa lub firma | "ALATUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000052034 |

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-066-57-83, REGON: 016334678

-54-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| 5.Numer REGON | 010846396 |

| | | |
|---|--|---|
| 8 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT.1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJATKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100 % UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP. Z O.O. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR 6084/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE.</p> <p>UCHWAŁA NR 2 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR 2695/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO, Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.LEOPOLDA LISA KULI 6 W RZESZOWIE.</p> |
| Podrubryka 1 | | |
| Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki | | |
| 1 | 1.Nazwa lub firma | ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000033391 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 010334578 |
| Podrubryka 2 | | |
| Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału | | |
| 1 | 1.Nazwa lub firma | PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000037018 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 001383523 |
| 9 | 1.Określenie okoliczności | PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI |
| | 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia | <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH TJ, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 34 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 3500/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O.</p> |

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-600-37-02, REGON: 010334578
-54-

Jolanta Grzesik

MIKITA Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EMILII PATER 10/7 W WARSZAWIE
 UCHWAŁA NR 21 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX
 S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND
 S.A. Z DNIA 29.04.2016R.
 AKT NOTARIALNY - REP. A NR 588/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA SYLWIĘ
 KUBICKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. ALEJA RÓŻ 7/9 W WARSZAWIE

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów
 przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

| | | |
|---|---|--|
| 1 | 1.Nazwa lub firma | INFOVIDE - MATRIX SPÓŁKA AKCYJNA,----- |
| | 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| | 3.Numer w rejestrze | 0000122829 |
| | 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| | 5.Numer REGON | 012075230 |

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.12.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

ASSECO
 POLAND
 Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 wp: 000 000 37-02, REGON: 010334570
 -54-

BIŻAL WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

Warszawa, dnia 8 stycznia 2018r.

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd spółki akcyjnej Asseco Poland S.A. (zwanej dalej „Spółką”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033391, NIP: 522-000-37-82, kapitał zakładowy Spółki w kwocie 83 000 303,00 zł opłacony w całości, udziela Pani

Jolancie Grzesik

legitymującej się dowodem osobistym serii CGR numer 387445

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i konkursach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 1579) (dalej „ustawa Pzp”), których wartość nie przekracza kwoty 4 000 000,00 zł brutto (słownie: cztery miliony złotych brutto), zwanych dalej „Postępowaniami”.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym składania, podpisywania i parafowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty wstępnej i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, pracy konkursowej wraz ze wszystkimi załącznikami, potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i regulaminu konkursu, prowadzenia innej korespondencji z zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowań, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
- b) udostępniania na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp zasobów Spółki na rzecz podmiotów uczestniczących w Postępowaniach,
- c) składania w imieniu Spółki w toku Postępowań wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa,
- d) poświadczania w imieniu Spółki dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski,
- e) prowadzenia negocjacji w toku Postępowań,
- f) prowadzenia dialogu konkurencyjnego z zamawiającym,
- g) uczestniczenia w dialogu technicznym,
- h) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- i) wnoszenia w imieniu Spółki przysługujących jej w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga), w tym zgłaszanie przystąpień w jej imieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez innego wykonawcę,
- j) wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez nią odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez nią do postępowania odwoławczego,
- k) wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- l) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo jest ważne do momentu jego odwołania.

Pełnomocnik nie jest uprawniony do zawarcia umowy oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Za Asseco Poland S.A.

WICEPREZES ZARZĄDU

WICEPREZES ZARZĄDU

Krzysztof Gruszecki

Tadeusz Dyrka