

Warszawa, dnia 6 grudnia 2018 r.



**ĆWIK I PARTNERZY**

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 a

02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

**Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o.**

**z siedzibą w Kutnie**

wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego  
prowadzonego przez Sąd Rejonowy w dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi  
XX Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000367372

e-mail: a.tomalak@szpital.kutno.pl

**Odwołujący:**

**SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

ul. Bronisława Czecha 49/51

04-555 Warszawa

wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego  
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743

tel.: (22) 812-58-98

fax: (22) 815-49-83

*reprezentowana przez*

*radcę prawnego Dariusza Ćwika,*

*i aplikanta radcowskiego Wojciecha Sobejko,*

*Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy*

*spółka partnerska z siedzibą w Warszawie*

*al. J. Ch. Szucha 8*

*00-582 Warszawa*

e-mail: kancelaria@cwik.pl

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W „KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” Sp. z o.o.”, nr. ZP/19/18.

## ODWOŁANIE

### Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja sieci teleinformatycznej, dostawa i wdrożenie Infrastruktury sprzętowej i oprogramowania ZSI w ramach projektu pn. „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” realizowanego w ramach OŚ PRIORYTETOWA VII INFRASTRUKTURA DLA USŁUG SPOŁECZNYCH, DZIAŁANIE VII.1 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO-KOMUNIKACYJNE, PODDZIAŁANIE VII.1.2 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO -KOMUNIKACYJNE przez KUTNOWSKI SZPITAL SAMORZĄDOWY SPÓŁKA Z O.O. w Kutnie, na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.07.01.02 – 10-0044/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

### Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 228-521112 w dniu 27 listopada 2018 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.bip.szpital.kutno.pl>.

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000065743 (dalej również: Odwołujący) na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) (dalej również: ustawa PZP) niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W „KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” Sp. z o.o.” (nr. ZP/19/18) prowadzonym przez **Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. z siedzibą w Kutnie** (dalej również: Zamawiający) od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegających na nieprawidłowym, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji określeniu opisu przedmiotu zamówienia i pozacenowych kryteriów oceny ofert w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, szczegółowo określonych w uzasadnieniu odwołania.

### **Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:**

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców:
  - A. sprowadzające się do takiego skonstruowania wymagań minimalnych dla silnika bazy danych, zawartych w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ rozdziale II.2.2.5 – „Silnik bazy danych” OPZ:**

- i. które spełniają tylko Wykonawcy korzystający z baz danych jednego producenta, co nie wpływa na funkcjonalność zamawianego rozwiązania i nie ma racjonalnych podstaw w postaci szczególnych potrzeb Zamawiającego,
  - ii. które są wygórowane w stosunku do potrzeb Zamawiającego i nieprzystające do pozostałych wymagań zawartych w OPZ,
- B. sprowadzające się do takiego ukształtowania funkcjonalności technicznych systemu HIS, zawartego w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ punkcie II.3.6 „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI” OPZ**, które wskazuje na konieczność przyjęcia konkretnej architektury oprogramowania HIS (tj. technologii trójwarstwowej), w sytuacji gdy przyjęta architektura systemu nie wpływa na jego funkcjonalność i rozwiązanie to nie jest podyktowane jakimikolwiek potrzebami Zamawiającego, a dostarczony system równym efektem mógłby funkcjonować w architekturze dwuwarstwowej,
- C. sprowadzające się do takiego ukształtowania funkcjonalności technicznych systemu ERP zawartego w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ punkcie II.3.6 „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI” OPZ**, które wskazuje na konieczność przyjęcia konkretnej architektury oprogramowania ERP (tj. technologii trójwarstwowej i równocześnie technologii dwuwarstwowej), w sytuacji gdy przyjęta architektura systemu nie wpływa na jego funkcjonalność i rozwiązanie to nie jest podyktowane jakimikolwiek potrzebami Zamawiającego oraz brak jest wskazań aby system ERP musiał funkcjonować jednocześnie w architekturze trójwarstwowej jak i dwuwarstwowej,
- D. sprowadzające się do takiego ukształtowania parametrów i wymagań technologicznych stawianych dla serwerów oraz macierzy, zawartych w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ pkt II.2.1.1 „Serwery aplikacyjne” i 2.1.2 i „Serwery bazodanowe” oraz pkt II.2.1.3 „Macierz” OPZ**, które narzuca Wykonawcom obowiązek zaoferowania serwerów oraz macierzy określonego producenta, co prowadzi do utrudnienia dostępu do zamówienia tym wykonawcom, którzy korzystają z serwerów i macierzy innych producentów, przy czym wymagania w tym zakresie stawiane w OPZ nie mają rzeczywistego wpływu na funkcjonalność zamawianego systemu i nie są podyktowane jakimikolwiek potrzebami Zamawiającego,
- E. sprowadzające się do takiego uregulowania wymagań dotyczących migracji danych do zamawiającego systemu, zawartych w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ rozdziale II.3.10 „Migracja danych” OPZ**, które jest skrajnie nieprecyzyjne, przy jednoczesnym braku zapewnienia jakiejkolwiek dokumentacji technicznej posiadanego przez Zamawiającego systemu, z którego dane mają ulec migracji do systemu zamawianego oraz kodów źródłowych do posiadanego systemu oraz przeniesienie uszczegółowienia zakresu migracji na etap analizy przedwdrożeńowej. W konsekwencji może to prowadzić do zobowiązania potencjalnego Wykonawcy do dokonania czynności zmierzających do analizy posiadanego przez Zamawiającego

oprogramowania celem ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składowania danych, relacji i powiązań tych danych, a więc przerzucenie na potencjalnego Wykonawcę obowiązku ustalenia przedmiotu zamówienia (który to obowiązek dodatkowo możliwy będzie do zrealizowania dopiero na etapie wykonywania zamówienia) i uniemożliwienie temu Wykonawcy ustalenia na etapie składania ofert, jaki jest rzeczywisty zakres prac niezbędnych do przeprowadzenia migracji danych, a przez to i skalkulowania oferty, co prowadzi dodatkowo do uprzywilejowania jednego z Wykonawców – dotychczasowego dostawcy systemu.

F. sprowadzające się do takiego ukształtowania wymagań dotyczących integracji dostarczonego systemu z posiadaniem przez Zamawiającego oprogramowaniem, zawartych w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ punkcie II.3.5 „Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne” ppkt. 17 i 18 OPZ:**

- i. które przenosi na potencjalnego Wykonawcę pełną odpowiedzialność oraz wszystkie koszty wykonania tej operacji, w tym te, na których wysokość potencjalny Wykonawca nie ma wpływu, z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu Wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacji technicznej i kodów źródłowych dotychczas posiadanych systemów, a dodatkowo,
- ii. które nie daje Zamawiającemu możliwości ustalenia na etapie składania ofert rzeczywistego zakresu zamówienia oraz koniecznych nakładów prac potrzebnych do przeprowadzenia integracji i wiążących się z tym kosztów,

G. sprowadzające się do takiego ukształtowania wymogów stawianych funkcjonalnościom zamawianego Systemu, zawartych stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ pkt II.3.1. „Wymogi dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego ZSI” OPZ**, które wymaga od Wykonawcy przewidzenia przyszłych, niezidentyfikowanych w SIWZ potrzeb Zamawiającego, co uniemożliwia Wykonawcy, na etapie składania ofert przewidzenia rzeczywistego zakresu zamówienia i związanych z jego wykonaniem kosztów,

H. sprowadzające się do takiego ukształtowania wymogów stawianych dostępności zamawianego systemu, zawartych stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ pkt II.3.2. „Dostępność dostarczanego rozwiązania” OPZ**, które nie określa, z których funkcjonalności Zamawiający powinien móc korzystać aby można było uznać, że System zachowuje dostępność na wymaganym poziomie,

2. art. 29 ust. 1, 2 i 3, w zw. z art. 91 ust. 2, 2 c-d i 3 w zw. art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, sprowadzające się do takiego określenia, w stanowiącym **załącznik nr 10 do SIWZ pkt 4 „Funkcje punktowane” Warunkach dotyczących formy i procedury próbki**, funkcji punktowanych, które nie wskazuje celu, rezultatu, jaki osiągnąć mają określone funkcjonalności, a w sposób precyzyjny reguluje mechanizm

działania tych funkcjonalności, co wskazuje na preferowanie przez Zamawiającego konkretnego rozwiązania oferowanego przez konkretnego Wykonawcę, przy jednoczesnym uregulowaniu pozacenowego kryterium oceny ofert, o wadze 50%, w którym oceniane będą wspomniane funkcje punktowane, stanowiące zaledwie 8 z ponad 1000 funkcjonalności, jakie zawierał będzie zamawiany System, co stanowi nieproporcjonalne do kryterium ceny uregulowanie pozacenowego kryterium oceny oferty, prowadzące do faworyzowania konkretnego Wykonawcy.

#### Legitymacja do wniesienia odwołania:

W przedmiotowym postępowaniu interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego poprzez takie sformułowanie zapisów SIWZ, które utrudnia Odwołującemu dostęp do ww. zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym placówek służby zdrowia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób opisany w treści uzasadnienia
2. a ponadto, wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ jak wyżej.

### **Uzasadnienie**

#### **I**

#### ***[stan faktyczny]***

Zamawiający w dniu 27 listopada 2018 r. wszczął postępowanie, którego przedmiotem jest modernizacja sieci teleinformatycznej, dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej i oprogramowania ZSI w ramach projektu pn. w ramach projektu „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” realizowanego w ramach OŚ PRIORYTETOWA VII INFRASTRUKTURA DLA USŁUG SPOŁECZNYCH, DZIAŁANIE

VII.1 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO-KOMUNIKACYJNE, PODDZIAŁANIE VII.1.2 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO -KOMUNIKACYJNE przez KUTNOWSKI SZPITAL SAMORZĄDOWY SPÓŁKA Z O.O. w Kutnie, na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.07.01.02 – 10-0044/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

W treści dokumentacji postępowania Zamawiający zawarł szereg postanowień niezgodnych z ustawą PZP, które w sposób rażący ograniczają konkurencję, preferując określone rozwiązania oferowane przez konkretnych wykonawców bez względu na rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, a ponadto w sposób niepełny opisujących przedmiot zamówienia, który to nie daje Wykonawcom możliwości przewidzenia na etapie składania oferty faktycznego zakresu zamówienia i związanych z nim kosztów.

## II

### **[prawidłowy opis przedmiotu zamówienia – stan prawny]**

Przed przystąpieniem do uzasadnienia pierwszych czterech zarzutów, należy przypomnieć, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zgodnie z ust 2 wspomnianego przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z normami tymi koresponduje art. 7 ust. 1 ustawy PZP na podstawie którego, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Składająca się z przytoczonych przepisów norma wielokrotnie wykładana była w orzecznictwie KIO, a jej wynik stanowi wskazanie szeregu postanowień, jakie nie mogą znaleźć się w treści opisów przedmiotów zamówienia. Jednocześnie, postulaty te nie godzą w prawo zamawiającego do swobodnego odzwierciedlenia w treści SIWZ swoich potrzeb, byleby nie naruszały one zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówień publicznych. Podobnie jak warunki udziału w postępowaniu, opisy przedmiotu zamówienia nie powinny pozbawiać możliwości ubiegania się o nie Wykonawców, którzy są w stanie je należycie zrealizować. Treść tych opisów, nie może też stanowić narzędzia do faworyzowania określonych Wykonawców, kosztem innych, dających rękojmię należytego wykonania przyszłego zobowiązania.

Jednym z przykładów takich, zakazanych postanowień są opisy, które skutkują wskazaniem konkretnych wykonawców czy produktów, jak również nieuzasadnionym określeniem ponadnormatywnych wymagań w stosunku do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. *Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ustawy P.z.p., zakazująca takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję przez użycie sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub*

dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. **Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.** Jednocześnie fakt, że nie wszystkie podmioty z danej branży mogą wziąć udział w postępowaniu z powodu niespełnienia wszystkich wymaganych parametrów nie przesądza o tym, że postępowanie narusza zasady uczciwej konkurencji. Aby udowodnić istnienie czynu nieuczciwej konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia, należy wykazać, że wymagania określone przez zamawiającego nie wynikają z jego zobiektywizowanych potrzeb. Ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes (wyrok ZA z 4 kwietnia 2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-348/03, Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrów, A. Kurowska, Warszawa 2006, s. 80), stąd zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w taki sposób, aby uzyskać oczekiwany efekt. **Istotne jest jednak to, że wymagania zamawiającego muszą wynikać z jego obiektywnych potrzeb, a nie wyłącznie subiektywnego przekonania, co do wyższości określonych przez niego parametrów nad parametrami zaoferowanymi przez innych producentów.** (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2014 r. KIO 28/14). Orzecznictwo Izby wyróżnia (w obu wypadkach niedozwolony) podział na pośrednie i bezpośrednie naruszenie omawianej tu normy prawnej: **Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt).** Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. (...) **Naruszeniem art. 29 ust. 2 p.z.p. jest już takie opisanie przedmiotu zamówienia, które mogło utrudnić uczciwą konkurencję, niekoniecznie zaś ją realnie utrudniło** (por. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 lipca 2017 r. KIO/KD 30/17). Jak zasygnalizowano w powyżej przytoczonej Uchwale, sama tylko potencjalna możliwość naruszenia warunków uczciwej konkurencji stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP: **Dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji,**

**niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2006 r. (sygn. akt II Ca 693/05)).** Z kolei dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 17 kwietnia 2009 r., (sygn. akt II Ca 137/09)). Z drugiej strony do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas, gdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie oznacza wszakże całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, czy wszystkich urządzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym. **Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, że nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 pzp (zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 grudnia 2010 r. (sygn. akt KIO 2729/10).** Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05), wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2006 r. (sygn. akt II Ca 693/05), wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 stycznia 2012 r. (sygn. akt VI ACa 965/11), podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 22 lipca 2013 r. (sygn. akt 1589/13) i wyroku z 20 czerwca 2013 r. (sygn. akt KIO 1314/13). Wedle utrwalonego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi (tak np. 2011 r. (sygn. akt KIO 1995/11)). (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2017 r. KIO 1598/17). Powyższa konstrukcja niesie za sobą ważną konsekwencję procesową, a mianowicie, przenosi ciężar dowodu na Zamawiającego, który to, w celu odparcia zarzutu naruszenia art. 29 w zw. art. 7 ustawy PZP, musi należycie i obiektywnie uzasadnić, że kwestionowany przez uprawnione podmioty OPZ nie narusza zasad uczciwej konkurencji: *Jednakże, w kontekście art. 29 ust. 2 Pzp Izba stwierdza za orzecznictwem, że niniejszy przepis stanowi, iż: "przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla*



uznania zasadności zarzutu". (za wyrokiem z dnia 26 sierpnia 2011 r. sygn. akt: KIO 1734/11). W konsekwencji zgodzić, należy się ze stanowiskiem, że w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli Zamawiający, albo wykaże, że Odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi potrzebami Zamawiającego (za wyrokiem KIO z dnia 1 lutego 2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, sygn. akt: 89/11, sygn. akt: 90/11) (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. KIO 1174/17).

Odwołujący przedstawiając niżej, skonstruowany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia wskaże, że w przedmiotowej sprawie doszło lub przynajmniej może dojść ograniczenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i oczekiwał będzie od Zamawiającego udowodnienia, że ten postąpił zgodnie z prawem.

## II

### **[uzasadnienie zarzutu nr 1A]**

Zamawiający w treści załącznika nr 2 do SIWZ rozdziale II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ, określił wymagania techniczne dot. silnika bazy danych. Odwołujący podnosi, że wymagania te niezgodne są z ustawą Pzp w zakresie w jakim:

1. spełniają je tylko Wykonawcy korzystający z baz danych jednego producenta, co nie wpływa na funkcjonalność zamawianego rozwiązania i nie ma racjonalnych podstaw w postaci szczególnych potrzeb Zamawiającego,
2. są wygórowane w stosunku do potrzeb Zamawiającego i nieprzystające do pozostałych wymagań zawartych w OPZ.

Na wstępie należy zaznaczyć, że wymagania techniczne poszczególnych elementów silnika bazy danych interpretowane łącznie prowadzą do konieczności zaoferowania bazy danych produkowanej przez konkretnego producenta. Poszczególne, cząstkowe wymagania zostały bowiem tak skompilowane, że Wykonawcy, którzy korzystają z usług innych dostawców baz danych pozbawieni zostają możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. Zaznaczyć trzeba, że te wymagania cząstkowe, wymuszające zaoferowanie bazy danych określonego producenta nie mają faktycznego wpływu na jakość zamawianego rozwiązania i nie są podyktowane racjonalnymi potrzebami Zamawiającego. Wspomniane wymagania cząstkowe służą więc tylko do takiego określenia opisu przedmiotu zamówienia, aby łącznie stworzyć niezgodne z ustawą Pzp wymagania techniczne w zakresie silnika bazy danych. Odwołujący poniżej przedstawi te wymagania cząstkowe, ukazując brak ich przydatności dla Zamawiającego i wnosząc o ich zmianę.

W pkt 2 wspomnianych wymagań Silnika bazy danych, Zamawiający uregulował następujące wymaganie:

*Możliwość uruchomienia wielu sesji bazy danych przy wykorzystaniu jednego połączenia z serwera aplikacyjnego do serwera bazy danych. Oprogramowanie musi być dostępne na popularne, współczesne platformy sprzętowe i systemowe - 64-bitowe platformy Unix, Linux 32-bit i 64-bit, MS Windows 32-bit i 64-bit (lub równoważne). Oprogramowanie nie może mieć limitów na ilość przechowywanych danych – zarówno tekstowych, jak i multimedialnych.*

Postanowienie takie nie koreluje z innymi postanowieniami OPZ i jawi się jako nadmiarowe biorąc pod uwagę potrzeby Zamawiającego. Omawianym postanowieniem, Zamawiający wymaga, by system bazy danych miał możliwość współpracy z różnymi platformami bazodanowymi, w tym platformą Unix. Jednocześnie, w wymaganiach dotyczących infrastruktury sprzętowej dla potrzeb dostarczonego systemu, Zamawiający w treści pkt rozdz. II.2.1 „Serwerowy system operacyjny” OPZ określił, że oferowane serwery będą musiały pracować z systemem operacyjnym, o parametrach spełnianych tylko przez Microsoft Windows Server. Skoro więc Zamawiający wymaga dostarczenia mu sprzętu w postaci serwera bazy danych niewspółpracującej z Unix (a tylko z MS Windows Server), to nigdy na tych serwerach system Unix nie będzie mógł być uruchomiony. Prowadzi to do wniosku, że wymaganie aby baza danych, mająca na wspomnianych serwerach funkcjonować, współpracowała z platformą Unix jest bezprzedmiotowe i sztucznie zawyżające wymagania co do przedmiotu zamówienia. Nie jest to jedyny argument przemawiający za brakiem podstaw do wymagania współpracy z platformą Unix. Zamawiający bowiem, w ramach zamówienia przewidział także dostawę UPS, tj. urządzenia do bezprzerwowego zasilania urządzeń komputerowych (II. 1.1.11 OPZ). Jednym z wymagań w zakresie urządzenia UPS jest: *„producent urządzenia musi udostępnić oprogramowanie z możliwością ustawienia wersji polskojęzycznej, umożliwiające monitorowanie UPS oraz zamykanie systemów operacyjnych pracujących pod nast. systemami: Windows (7 / 8 / 2008 / Vista / 2003 / XP), Microsoft SCVMM 2012, Linux (Debian GNU Linux: Lenny, SUSE/Novell: SLES 11, OpenSUSE 11.2, Redhat Enterprise Linux: RHEL 5.3, 5.4, 5.5, Fedora core 12 Ubuntu: 10.04), VMWare: vCenter / ESXi 5.1, 5.5, Citrix XEN 6.0. Oprogramowanie musi posiadać funkcjonalność integracji (plug-in) z platformą wirtualizacyjną Vmware: vCenter Server”*. Powyższe zestawienie nie obejmuje systemów Unix, zatem serwer z takim systemem nie może być poprawnie zamknięty w razie zaniku napięcia. Powyższe potwierdza, że Zamawiający nie przewiduje pracy Silnika bazodanowego pod kontrolą systemu Unix.

Wobec powyższego, niezgodne z art. 29 ustawy Pzp jest wymaganie, aby oprogramowanie było dostępne na platformie Unix i wprowadzenie go do OPZ skutkuje li tylko ograniczeniem konkurencji.

Dodatkowo, omawiane postanowienie wyklucza, aby oprogramowanie miało jakiegokolwiek limity na ilość przechowywanych danych – zarówno tekstowych, jak i multimedialnych. Takie wymaganie istotnie ogranicza konkurencję, bowiem również i oprogramowanie posiadające limity, które są jednak nieistotne, jest w stanie zaspokoić potrzeby Zamawiającego, zwłaszcza biorąc pod uwagę pozostałe postanowienia OPZ.

Zwrócić należy uwagę, że na rynku funkcjonują oprogramowania baz danych posiadające limity, które to limity plasują się jednak na bardzo wysokim poziomie.

Dla przykładu, oprogramowanie oferowane przez Odwołującego ma limit na poziomie 524 petabajtów (PB), którego osiągnięcie przez zamawiany System, mając na względzie inne postanowienia OPZ i tak będzie niemożliwe. Zwrócić należy bowiem uwagę, że Zamawiający wymaga dostarczenia Macierzy zawierającej min. „17 dysków 2,5” SAS o pojemności minimum 600 GB każdy oraz minimum 12 dysków 3,5” NL-SAS o pojemności minimum 4 TB każdy. Dodatkowo zawiera minimum 2 dyski 2,5” SSD MLC o pojemności minimum 400GB każdy z parametrem DWDP= 10 dla pojedynczego dysku SSD”. Ponadto Zamawiający uregulował, że „Model oferowanej macierzy obsługuje przestrzeń dyskową w trybie surowym (tzw. RAW) minimum 2400TiB oraz minimum 1676 TiB w przypadku zastosowania tylko dysków SSD.”

Wyjaśnienia wymaga, że jeden PB to 1024 TB, a zatem w świetle powyższych wymagań, zainstalowana macierz:

- wraz z dostarczonymi dyskami posiadać będzie pojemność około 0,06PB
- może zostać rozbudowana o dodatkowe i bardzo drogie półki i kolejne dyski do maksymalnego poziomu 2,5 PB

Powyższe bez wątpienia wskazuje, że wymagania w zakresie macierzy umożliwiają, bez uszczerbku dla funkcjonowania oferowanego systemu, na wyprowadzanie nieistotnych limitów danych w oprogramowaniu serwera bazy danych, gdyż fizyczne możliwości dostarczonego sprzętu, nawet po maksymalnych rozbudowach, są setki razy mniejsze od limitu oprogramowania, jakie jest w stanie zaoferować Odwołujący.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdziale II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ:

Możliwość uruchomienia wielu sesji bazy danych przy wykorzystaniu jednego połączenia z serwera aplikacyjnego do serwera bazy danych. Oprogramowanie musi być dostępne na popularne, współczesne platformy sprzętowe i systemowe - 64-bitowe platformy Unix, Linux 32-bit i 64-bit, MS Windows 32-bit i 64-bit (lub równowazne). Oprogramowanie nie może mieć limitów na ilość przechowywanych danych – zarówno tekstowych, jak i multimedialnych.

Na następujące:

Możliwość uruchomienia wielu sesji bazy danych przy wykorzystaniu jednego połączenia z serwera aplikacyjnego do serwera bazy danych. Oprogramowanie musi być dostępne na popularne, współczesne platformy sprzętowe i systemowe - 64-bitowe platformy Linux i MS Windows (lub równowazne). Oprogramowanie nie może mieć limitów lub mieć limity nieistotne na ilość przechowywanych danych – zarówno tekstowych, jak i multimedialnych.

W pkt 13 rozdz. II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ, Zamawiający uregulował:

*Zgodność ze standardem ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym.*

Wyjaśnienia wymaga, że każdy z wiodących producentów oprogramowania bazodanowego bazując na standardzie języka SQL, rozwija własne implementacje w ten sposób, by optymalizować działanie silnika bazodanowego (PL/SQL (Oracle), PL/pgSQL (PostgreSQL) czy T-SQL (Microsoft)). Każdy z nich pozostaje w fundamentalnych granicach w zgodności z ISO SQL ale by nie ograniczać wydajności i możliwości, wprowadza szereg ulepszeń, przez co staje się niekompatybilny z wąsko pojętym Standardem. Postanowienie to w sposób sztuczny zawęża możliwość zaoferowania konkretnych rozwiązań w zakresie silników bazy danych, co nie jest podyktowane realnymi potrzebami Zamawiającego, a co więcej, wymaga ono dotrzymania standardów obowiązujących w 2003 r., kiedy w dziedzinie informatyki, w okresie 15 lat nastąpił ogromny rozwój.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdziale II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ:

*Zgodność ze standardem ANSI/ISO SQL 2003 lub nowszym.*

Poprzez jego wykreślenie.

Kolejno, w pkt 15 rozdz. II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ, Zamawiający uregulował:

*15. Brak formalnych ograniczeń na liczbę tabel i indeksów w bazie danych oraz na ich rozmiar (liczbę wierszy).*

W tym miejscu powtórzenia w zasadzie wymagają argumenty podniesione już wyżej w zakresie limitów oprogramowania na ilość przechowywanych danych. Dostępne na są rynku rozwiązania, zabezpieczające w należyтым zakresie potrzeby Zamawiającego, które co prawda posiadają ograniczenia na liczbę tabel i indeksów w bazie danych oraz na liczbę wierszy, lecz wśród nich znaleźć można takie, których ograniczenia są nieistotne z punktu widzenia wymagań sprzętowych i które to Zamawiający powinien dopuścić, aby OPZ nie wskazywała na rozwiązania oferowane przez konkretnych producentów ograniczając przy tym konkurencję.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdziale II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ:

*Brak formalnych ograniczeń na liczbę tabel i indeksów w bazie danych oraz na ich rozmiar (liczbę wierszy).*

Na następujące:

Brak formalnych ograniczeń lub ograniczenia nieistotne na liczbę tabel i indeksów w bazie danych oraz na ich rozmiar (liczbę wierszy).

Kolejno, w pkt 16 rozdz. II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ, Zamawiający uregulował:

*„Wsparcie dla procedur i funkcji składowanych w bazie danych. Język programowania powinien być językiem proceduralnym, blokowym (umożliwiającym deklarowanie zmiennych wewnątrz bloku), oraz wspierającym obsługę wyjątków. W przypadku, gdy wyjątek nie ma zadeklarowanej obsługi wewnątrz bloku, w razie jego wystąpienia wyjątek powinien być automatycznie propagowany do bloku nadrzędnego bądź wywołującej go jednostki programu.”*

Opisana wyżej technologia deklarowania zmiennych („umożliwiającym deklarowanie zmiennych wewnątrz bloku”) to element programistyczny i zupełnie nieistotny dla działania aplikacji wykorzystującej silnik bazodanowy. Zamieszczenie tego wymagania, w przekonaniu Odwołującego, stanowi nieprzystające do przedmiotu zamówienia określenie wymagań dla oprogramowania motoru baz danych, które skutkuje sprzecznym z art. 29 ustawy Pzp zawężeniem grona potencjalnych dostawców tych motorów, a przez to i korzystających z ich usług, potencjalnych Wykonawców, którzy zdolni są do wykonania zamówienia.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdziale II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ:

„Wsparcie dla procedur i funkcji składowanych w bazie danych. Język programowania powinien być językiem proceduralnym, blokowym (umożliwiającym deklarowanie zmiennych wewnątrz bloku), oraz wspierającym obsługę wyjątków. W przypadku, gdy wyjątek nie ma zadeklarowanej obsługi wewnątrz bloku, w razie jego wystąpienia wyjątek powinien być automatycznie propagowany do bloku nadrzędnego bądź wywołującej go jednostki programu.”

Na następujące:

„Wsparcie dla procedur i funkcji składowanych w bazie danych. Język programowania powinien być językiem proceduralnym, blokowym oraz wspierającym obsługę wyjątków. W przypadku, gdy wyjątek nie ma zadeklarowanej obsługi wewnątrz bloku, w razie jego wystąpienia wyjątek powinien być automatycznie propagowany do bloku nadrzędnego bądź wywołującej go jednostki programu”

Kolejno, w pkt 18 rozdz. II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ, Zamawiający uregulował:

18. *Możliwość deklarowania wyzwalaczy (triggerów) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli, poziomie każdego wiersza*

modyfikowanego przez instrukcję DML oraz na poziomie zdarzeń bazy danych (np. próba wykonania instrukcji DDL, start serwera, stop serwera, próba zalogowania użytkownika, wystąpienie specyficznego błędu w serwerze). Ponadto mechanizm wyzwalaczy powinien umożliwiać oprogramowanie obsługi instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanych na tzw. niemodyfikowalnych widokach (views).

*W przypadku, gdy w wyzwalaczu na poziomie instrukcji DML wystąpi błąd zgłoszony przez motor bazy danych bądź ustawiony wyjątek w kodzie wyzwalacza, wykonywana instrukcja DML musi być automatycznie wycofana przez serwer bazy danych, zaś stan transakcji po wycofaniu musi odzwierciedlać chwilę przed rozpoczęciem instrukcji w której wystąpił ww. błąd lub wyjątek.*

Podobnie jak wymagania zawarte w pkt 16, tak i powyższe wymaganie obejmuje zagadnienia programistyczne. Istotnym dla niniejszego postępowania jest, że również i inne silniki bazodanowe dla uzyskania takich samych rezultatów mogą stosować inne rozwiązania. Z powyższych względów, opisane wymaganie jest nieistotne dla poprawnie zaprojektowanego systemu informatycznego i jako sprzeczne z art. 29 ustawy Pzp, powinno zostać zmienione.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdziale II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ:

18. *Możliwość deklarowania wyzwalaczy (triggerów) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli, poziomie każdego wiersza modyfikowanego przez instrukcję DML oraz na poziomie zdarzeń bazy danych (np. próba wykonania instrukcji DDL, start serwera, stop serwera, próba zalogowania użytkownika, wystąpienie specyficznego błędu w serwerze). Ponadto mechanizm wyzwalaczy powinien umożliwiać oprogramowanie obsługi instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanych na tzw. niemodyfikowalnych widokach (views).*

*W przypadku, gdy w wyzwalaczu na poziomie instrukcji DML wystąpi błąd zgłoszony przez motor bazy danych bądź ustawiony wyjątek w kodzie wyzwalacza, wykonywana instrukcja DML musi być automatycznie wycofana przez serwer bazy danych, zaś stan transakcji po wycofaniu musi odzwierciedlać chwilę przed rozpoczęciem instrukcji w której wystąpił ww. błąd lub wyjątek.*

Na następujące:

*Możliwość deklarowania wyzwalaczy (triggerów) na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli, na poziomie zdarzeń bazy danych (np. próba wykonania instrukcji DDL, start serwera, stop serwera, próba zalogowania użytkownika, wystąpienie specyficznego błędu w serwerze). Ponadto mechanizm wyzwalaczy powinien umożliwiać oprogramowanie obsługi instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanych na tzw. niemodyfikowalnych widokach (views).*

*W przypadku, gdy w wyzwalaczu na poziomie instrukcji DML wystąpi błąd zgłoszony przez motor bazy danych bądź ustawiony wyjątek w kodzie wyzwalacza, wykonywana instrukcja DML musi być automatycznie wycofana przez serwer bazy*

danych, zaś stan transakcji po wycofaniu musi odzwierciedlać chwilę przed rozpoczęciem instrukcji w której wystąpił ww. błąd lub wyjątek.

### III

#### [zarzut nr 1 B i C]

Zamawiający, w rozdz. II 3.6. „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI” OPZ uregulował wymagania w zakresie funkcjonalności technicznych systemu HIS oraz ERP, gdzie zamieścił następujące postanowienia:

*2.HIS działa w architekturze trójwarstwowej – rozumianej jako sytuacja, w której baza danych znajduje się na serwerze centralnym obsługującym zarządzanie i przetwarzanie danych, natomiast klientem jest przeglądarka internetowa (co najmniej: Mozilla Firefox, Google Chrome, Internet Explorer) komunikująca się z użytkownikiem za pośrednictwem serwera aplikacji. Do podstawowej pracy z systemem nie jest wymagane żadne inne oprogramowanie (z zastrzeżeniem dwóch punktów poniżej).*

*4.W szczególnych przypadkach (np. komunikacja ze sprzętem, operacje na systemie plików na stacji klienckiej) dopuszcza się instalowanie i uruchamianie aplikacji zewnętrznych ze stacji klienckiej. System sam uruchamia takie aplikacje, kiedy operacje użytkownika tego wymagają. W przypadku występowania takich zastosowań, dostawca systemu może wymagać instalacji dodatkowego oprogramowania (np. rozszerzeń lub wtyczek do przeglądarek) umożliwiającego wykonanie takich operacji.*

*119.HIS zapewnia wykorzystanie tego samego mechanizm logowania przez wersje trójwarstwową i aplikacji mobilne.*

*121. HIS zapewnia możliwość niezależnego zalogowania kilku różnych użytkowników w tej samej sesji przeglądarki, w sąsiednich kartach tego samego okna.*

*122. HIS zapewnia możliwość niezależnego zalogowania kilku różnych użytkowników w tej samej sesji przeglądarki bez potrzeby korzystania z tzw. trybu prywatnego przeglądarki.g*

*50. Oferowany system musi umożliwić równoczesną pracę w modelu dwuwarstwowym (desktopowym) jak i trójwarstwowym (webowym), zależnie od bieżących potrzeb zamawiającego.*

Z powyższego wynika, że Zamawiający wymaga, aby dostarczony system HIS skonstruowany był w architekturze trójwarstwowej, a system ERP zarówno w architekturze trójwarstwowej i dwuwarstwowej.

Wyjaśnić trzeba, że architektura trójwarstwowa pozwala na dostęp do systemu

z poziomu przeglądarki internetowej (np. Mozilla Firefox lub Google Chrome), a dwuwarstwowa, z poziomu aplikacji znajdującej się na urządzeniu dostępowym. Podnieść trzeba, że zastosowanie architektury trójwarstwowej lub dwuwarstwowej jest rozwiązaniem zależnym od danego producenta, niemającym wpływu na funkcjonalność oferowanego produktu. Postawienie więc wymagań w zakresie rozwiązań architektonicznych nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, gdyż identyczny dostęp do systemu uzyskuje się w technologii trójwarstwowej jak i dwuwarstwowej. Prowadzi to do konstatacji, że Zamawiający narzuca Wykonawcom rozwiązania techniczne, pozostające bez wpływu na swoje zapotrzebowanie i rodzi podejrzenie, że wymagania te nakierowane są na niedozwoloną selekcję Wykonawców, której bynajmniej nie przyświeca wybór obiektywnie najkorzystniejszej oferty. Podsumowując, jak wskazano w wyżej przytoczonym orzecznictwie, już samo wymuszenie na Wykonawcach stosowania określonych rozwiązań technologicznych przemawia za naruszeniem art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ustawy PZP, a tym bardziej „windowanie” parametrów zamówienia do poziomu wykraczającego poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego i promujące niektórych tylko wykonawców.

Zwrócić należy uwagę, że omawiana tu kwestia braku zasadności wymagania od Wykonawców dostarczenia rozwiązań opartych o architekturę trójwarstwową była przedmiotem orzecznictwa KIO. Izba, po zbadaniu przedmiotowego zagadnienia nie znalazła żadnych racjonalnych argumentów przemawiających za wyższością, większym zaawansowaniem technologicznym czy funkcjonalnym architektury trójwarstwowej nad dwuwarstwową i nakazywała zamawiającym wykreślenie tych postanowień SIWZ, które nakazywały zaoferowanie architektury trójwarstwowej. Przykładem takiego judyktu jest Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. KIO 1174/17.

Odwołujący, celem sanowania powyższych postanowień OPZ domaga się przeprowadzenia ich modyfikacji, mającej na celu zapewnienie równego dostępu do zamówienia dla Wykonawców ze względu na stosowane rozwiązania technologiczne, pozostające bez wpływu na wymaganą przez Zamawiającego funkcjonalność.

Wobec powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z całej dokumentacji postępowania wymagań, które wskazują na konieczność zastosowania konkretnej architektury systemów HIS i ERP i nakazania wpisania w ich miejsce postanowień, które w zakresie wspomnianej architektury dopuszczają również możliwość zaoferowania systemu opartego o dwie warstwy z których baza danych znajduje się na serwerze centralnym obsługującym zarządzanie i przetwarzanie danych a komunikacja realizowana jest z użyciem dedykowanej aplikacji instalowanej na stacjach roboczych (architektura dwuwarstwowa).

#### IV

#### **[uzasadnienie zarzutu nr 1 D]**

Zamawiający w treści OPZ określił wymagania w zakresie serwerów



aplikacyjnych (rozdz. II.2.1.1.), serwerów bazodanowych (rozdz. II.2.1.2) oraz macierzy (rozdz. II.2.1.3). Analiza przedstawionego poniżej zestawienia postanowień dot. poszczególnych podzespołów serwerów i macierzy prowadzi do wniosku, że w rzeczywistości Zamawiający wymaga dostarczenia produktów jednego producenta serwera HPE Proliant oraz macierzy HPE 3PAR 8000. Postawione wymagania nie mają na celu zaspokojenia realnych potrzeb Zamawiającego, a jedynie takie ukształtowanie wymaganych parametrów, by spełniały je tylko rozwiązania jednego producenta.

Zamawiający uregulował w pkt 4 rozdz. II.2.1.1 „serwery aplikacyjne” OPZ i rozdz. II.2.1.3 „serwery bazodanowe” OPZ wymagania w zakresie pamięci RAM:

#### *4. Pamięć RAM:*

*- Zainstalowane 128 GB pamięci RAM, 2666Mhz w kościach o pojemności 32 GB. Serwer ma posiadać 24 gniazda na pamięć RAM i obsługiwać 3TB pamięci RAM  
Wsparcie dla technologii zabezpieczania pamięci Advanced ECC , SDDC;*

Odwołujący wskazuje, że pamięć RAM jest składnikiem serwera/komputera, a wskazanie jej cech (parametrów technicznych) w zakresie technologii zabezpieczenia powoduje ograniczenie, niedozwolone z punktu widzenia art. 29 Pzp, modeli serwera, w sytuacji, gdy istnieją inne niż wskazane przez Zamawiającego rodzaje zabezpieczeń pamięci RAM, które z powodzeniem mogłyby zaspokajać jego potrzeby. Postawione wymagania w zakresie technologii zabezpieczenia w sposób nieuprawniony ograniczają konkurencję.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdz. II.2.1.1 „serwery aplikacyjne” OPZ i w rozdz. II.2.1.3 „serwery bazodanowe” OPZ:

#### *4. Pamięć RAM:*

*- Zainstalowane 128 GB pamięci RAM, 2666Mhz w kościach o pojemności 32 GB. Serwer ma posiadać 24 gniazda na pamięć RAM i obsługiwać 3TB pamięci RAM  
Wsparcie dla technologii zabezpieczania pamięci Advanced ECC , SDDC;*

Na następujące:

#### *4. Pamięć RAM:*

*- Zainstalowane 128 GB pamięci RAM, 2666Mhz w kościach o pojemności 32 GB. Serwer ma posiadać 24 gniazda na pamięć RAM i obsługiwać 3TB pamięci RAM  
- Wsparcie dla technologii zabezpieczania pamięci Advanced ECC lub SDDC lub Mirrored Channel Mode lub Rank Sparing Mode lub Lockstep*

Zamawiający uregulował w pkt 8 rozdz. II.2.1.1 „serwery aplikacyjne” OPZ i rozdz. II.2.1.3 „serwery bazodanowe” OPZ wymagania w zakresie kontrolerów LAN:

#### **8. Kontrolery LAN**

*Wbudowana w płytę główną karta 2x1Gbit/s ze wsparciem iSCSI, niezajmująca slotu PCI Express;*

*Trwale zintegrowana karta LAN, nie zajmująca żadnego z dostępnych slotów PCI Express, wyposażona minimum w interfejsy 2x 10Gbit/s SFP+ wraz z wkładkami SFP+ Multi Mode;*

*Karta LAN musi umożliwiać wymianę interfejsów na interfejsy: 4x1Gbit/s RJ-45; 2x 10Gbit/s RJ-45 ; 4x10Gbit/s SFP+ bez potrzeby wymiany całego układu lub instalacji dodatkowych kart w slotach PCI Express;*

Wskazany przez Zamawiającego sposób wymiany interfejsów (bez potrzeby wymiany całego układu lub instalacji dodatkowych kart w slotach PCI Express) jest tylko jednym z rozwiązań dostępnych na rynku, które cechuje produkty określonych podmiotów. Co istotne, sposób wymiany interfejsów jest bez znaczenia z punktu widzenia funkcjonalności kontrolerów LAN na potrzeby przedmiotowego zamówienia i w celu zapewnienia zgodności z art. 29 ustawy Pzp należy dopuścić możliwość zaoferowanie także innych rozwiązań w zakresie sposobu wymiany interfejsów.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdz. II.2.1.1 „serwery aplikacyjne” OPZ i w rozdz. II.2.1.3 „serwery bazodanowe” OPZ:

#### **8. Kontrolery LAN**

*Wbudowana w płytę główną karta 2x1Gbit/s ze wsparciem iSCSI, niezajmująca slotu PCI Express;*

*Trwale zintegrowana karta LAN, nie zajmująca żadnego z dostępnych slotów PCI Express, wyposażona minimum w interfejsy 2x 10Gbit/s SFP+ wraz z wkładkami SFP+ Multi Mode;*

*Karta LAN musi umożliwiać wymianę interfejsów na interfejsy: 4x1Gbit/s RJ-45; 2x 10Gbit/s RJ-45 ; 4x10Gbit/s SFP+ bez potrzeby wymiany*

#### **Na następujące**

#### **8. Kontrolery LAN**

*Wbudowana w płytę główną karta 2x1Gbit/s ze wsparciem iSCSI, niezajmująca slotu PCI Express;*

*Trwale zintegrowana karta LAN, nie zajmująca żadnego z dostępnych slotów PCI Express, wyposażona minimum w interfejsy 2x 10Gbit/s SFP+ wraz z wkładkami SFP+ Multi Mode;*

*Karta LAN musi umożliwiać wymianę interfejsów na interfejsy: 4x1Gbit/s RJ-45; 2x 10Gbit/s RJ-45 ; 4x10Gbit/s SFP+ bez potrzeby wymiany całego układu lub instalacji dodatkowych kart w slotach PCI Express lub musi być możliwość dołożenia dodatkowej karty LAN bez zajmowania slotów PCIe*

Zamawiający uregulował w pkt 10 rozdz. II.2.1.1 „serwery aplikacyjne” OPZ i

rozd. II.2.1.3 „serwery bazodanowe” OPZ wymagania w zakresie Portów:

10. Porty

- Zintegrowana karta graficzna ze złączem VGA;

5x USB, w tym 2x USB 3.0 na panelu przednim , 2x USB 3.0 dostępne z tyłu, 1x USB 3.0 dostępne wewnątrz;

Możliwość rozbudowy o port RS-232-C (możliwość wykorzystania przez kartę zarządzającą serwerem).

Podobnie jak przy Kontrolerach Lan, również w przy wymaganiach dot. Portów, wskazany w OPZ sposób rozbudowy stanowi (w tym wypadku wraz z innymi wymaganiami dot. portów USB) jedną z technologii dostępnych na rynku oferowaną przez konkretnego producenta. Bez negatywnego wpływu na funkcjonalność przedmiotowego rozwiązania, istnieje możliwość dopuszczenia innych rozwiązań technicznych w zakresie portów, co poszerzy grono wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, którzy posiadają odpowiednie kwalifikacje do jego należytego wykonania.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdz. II.2.1.1 „serwery aplikacyjne” OPZ i w rozdz. II.2.1.3 „serwery bazodanowe” OPZ:

10. Porty

- Zintegrowana karta graficzna ze złączem VGA;

5x USB, w tym 2x USB 3.0 na panelu przednim , 2x USB 3.0 dostępne z tyłu, 1x USB 3.0 dostępne wewnątrz;

Możliwość rozbudowy o port RS-232-C (możliwość wykorzystania przez kartę zarządzającą serwerem)

Na następujące:

10. Porty

- Zintegrowana karta graficzna ze złączem VGA;

3x USB, w tym 1x USB 3.0 na panelu przednim , 2x USB 3.0 dostępne z tyłu, 1x USB 3.0 dostępne wewnątrz;

Możliwość rozbudowy o port RS-232-C (możliwość wykorzystania przez kartę zarządzającą serwerem) lub obsługa komunikacji Serial poprzez port RJ45;

Zamawiający uregulował w pkt 12 rozdz. II.2.1.1 „serwery aplikacyjne” OPZ i rozdz. II.2.1.3 „serwery bazodanowe” OPZ wymagania w zakresie Zarządzania serwerami:

- *Wbudowane diody informujące o stanie serwera;*
- *Zintegrowany z płytą główną serwera kontroler sprzętowy zdalnego*

- zarządzania zgodny z IPMI 2.0 o funkcjonalnościach:
- Niezależny od systemu operacyjnego, sprzętowy kontroler umożliwiający pełne zarządzanie, zdalny restart serwera;
  - Dedykowana karta LAN 1 Gb/s (dedykowane złącze RJ-45 z tyłu obudowy) do komunikacji wyłącznie z kontrolerem zdalnego zarządzania z możliwością przeniesienia tej komunikacji na inną kartę sieciową współdzieloną z systemem operacyjnym;
  - Dostęp poprzez przeglądarkę Web (także SSL, SSH)
  - Zarządzanie mocą i jej zużyciem oraz monitoring zużycia energii
  - Zarządzanie alarmami (zdarzenia poprzez SNMP)
  - Możliwość przejęcia konsoli tekstowej
  - Przekierowanie konsoli graficznej na poziomie sprzętowym oraz możliwość montowania zdalnych napędów i ich obrazów na poziomie sprzętowym (cyfrowy KVM)
  - Sprzętowy monitoring serwera w tym stanu dysków twardych i kontrolera RAID (bez pośrednictwa agentów systemowych)
  - Karta zarządzająca musi sprzętowo wspierać wirtualizację warstwy sieciowej serwera, bez wykorzystania zewnętrznego hardware - wirtualizacja MAC i WWN na wybranych kartach zainstalowanych w serwerze (co najmniej wsparcie dla technologii kart 10Gbit/s Ethernet i kart FC 8Gbit/s oferowanych przez producenta serwera)
  - Oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane przez producenta serwera umożliwiające konfigurację kontrolera RAID, instalację systemów operacyjnych, zdalne zarządzanie, diagnostykę i przewidywanie awarii w oparciu o informacje dostarczane w ramach zintegrowanego w serwerze systemu umożliwiającego monitoring systemu i środowiska (m.in. temperatura, dyski, zasilacze, płyta główna, procesory, pamięć operacyjna itd.).
  - Dedykowana, wbudowana w kartę zarządzającą pamięć flash o pojemności minimum 16 GB;
  - Rozwiązanie musi umożliwiać instalację obrazów systemów, własnych narzędzi diagnostycznych w obrębie dostarczonej dedykowanej pamięci (pojemność dostępna dla obrazów własnych – minimum 8,5GB);
  - Możliwość zdalnej naprawy systemu operacyjnego uszkodzonego przez użytkownika, działanie wirusów i szkodliwego oprogramowania;
  - Możliwość zdalnej reinstalacji systemu lub aplikacji z obrazów zainstalowanych w obrębie dedykowanej pamięci flash bez użytkownika zewnętrznych nośników lub kopiowania danych poprzez sieć LAN;
  - Możliwość konfiguracji i wykonania aktualizacji BIOS, Firmware, sterowników serwera bezpośrednio z GUI (graficzny interfejs) karty zarządzającej serwera bez pośrednictwa innych nośników zewnętrznych i wewnętrznych poza obrębem karty zarządzającej (w szczególności bez pendrive, dysków twardych wewn. i zewn., itp.) – możliwość manualnego wykonania aktualizacji jak również możliwość automatyzacji;

- Rozwiązanie musi umożliwiać konfigurację i uruchomienie automatycznego powiadomienia serwisu o zbliżającej się lub istniejącej usterce serwera (co najmniej dyski twarde, zasilacze, pamięć RAM, procesory, wentylatory, kontrolery RAID, karty rozszerzeń);
- Możliwość zapisu i przechowywania informacji i logów o pełnym stanie maszyny, w tym usterki i sytuacje krytyczne w obrębie wbudowanej pamięci karty zarządzającej - dostęp do tych informacji musi być niezależny od stanu włączenia serwera oraz stanu sprzętowego w tym np. usterki elementów poza kartą zarządzającą;

Karta zarządzająca musi posiadać możliwość konfiguracji i uruchomienia automatycznego informowania autoryzowanego serwisu producenta serwera o zaistniałej lub zbliżającej się usterce (wymagana jest możliwość automatycznego utworzenia zgłoszenia serwisowego w systemie producenta serwera). Jeżeli są wymagane jakiegokolwiek dodatkowe licencje lub pakiety serwisowe potrzebne do uruchomienia automatycznego powiadamiania autoryzowanego serwisu o usterce należy takie elementy wliczyć do oferty – czas trwania minimum równy dla wymaganego okresu gwarancji producenta serwera.

Już sama ilość wskazanych wyżej wymagań w zakresie zarządzania serwerami może budzić podejrzenia, że stanowią w rzeczywistości specyfikację techniczną właściwą dla konkretnego rozwiązania dostarczanego przez jednego producenta serwerów, a głębsza ich analiza prowadzi do wniosku, iż specyfikacja czytana łącznie jest w rzeczywistości specyfikacją jednego serwera. O ile część poszczególnych, pojedynczych punktów wymagań minimalnych serwera spełniane być mogą przez innych dostawców, to ich połączenie nie pozostawia wątpliwości, że wspomniany produkt jako jedyny oferuje wymagane rozwiązanie. Co równie istotne, taka konfiguracja wymagań dla serwerów nie wpływa bynajmniej na funkcjonalność zamawianego rozwiązania i ma na celu jedynie zawężenie kręgu dostawców do jednego. Tak opisany przedmiot zamówienia eliminuje potencjalnych wykonawców ze względu na przyjęty model biznesowy w postaci nawiązania współpracy z innym dostawcą serwerów niż wskazany w OPZ.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w pkt 12 Zarządzanie zawartego w rozdz. II.2.1.1 „serwery aplikacyjne” OPZ i w rozdz. II.2.1.3 „serwery bazodanowe” OPZ, poprzez zastąpienie go następującym:

### 12. Zarządzanie

- Wbudowane diody informujące o stanie serwera;
- Zintegrowany z płytą główną serwera kontroler sprzętowy zdalnego zarządzania zgodny z IPMI 2.0 o funkcjonalnościach:
  - Niezależny od systemu operacyjnego, sprzętowy kontroler umożliwiający pełne zarządzanie, zdalny restart serwera;
  - Dedykowana karta LAN 1 Gb/s (dedykowane złącze RJ-45 z tyłu obudowy) do komunikacji wyłącznie z kontrolerem zdalnego zarządzania z możliwością przeniesienia tej komunikacji na inną kartę sieciową współdzieloną

z systemem operacyjnym;

- Dostęp poprzez przeglądarkę Web (także SSL, SSH)
  - Zarządzanie mocą i jej zużyciem oraz monitoring zużycia energii
  - Zarządzanie alarmami (zdarzenia poprzez SNMP)
  - Możliwość przejęcia konsoli tekstowej
  - Przekierowanie konsoli graficznej na poziomie sprzętowym oraz możliwość montowania zdalnych napędów i ich obrazów na poziomie sprzętowym (cyfrowy KVM)
  - Sprzętowy monitoring serwera w tym stanu dysków twardych i kontrolera RAID (bez pośrednictwa agentów systemowych)
  - Oprogramowanie zarządzające i diagnostyczne wyprodukowane przez producenta serwera umożliwiające konfigurację kontrolera RAID, instalację systemów operacyjnych, zdalne zarządzanie, diagnostykę i przewidywanie awarii w oparciu o informacje dostarczane w ramach zintegrowanego w serwerze systemu umożliwiającego monitoring systemu i środowiska (m.in. temperatura, dyski, zasilacze, płyta główna, procesory, pamięć operacyjna itd.).
- Możliwość zdalnej naprawy systemu operacyjnego uszkodzonego przez użytkownika, działanie wirusów i szkodliwego oprogramowania;
- Możliwość konfiguracji i wykonania aktualizacji BIOS, Firmware, sterowników serwera bezpośrednio z GUI (graficzny interfejs) karty zarządzającej serwera bez pośrednictwa innych nośników zewnętrznych i wewnętrznych poza obrębem karty zarządzającej (w szczególności bez pendrive, dysków twardych wewn. i zewn., itp.) – możliwość manualnego wykonania aktualizacji jak również możliwość automatyzacji;
- Rozwiązanie musi umożliwiać konfigurację i uruchomienie automatycznego powiadomienia serwisu o zbliżającej się lub istniejącej usterce serwera (co najmniej dyski twarde, zasilacze, pamięć RAM, procesory, wentylatory, kontrolery RAID, karty rozszerzeń);
- Możliwość zapisu i przechowywania informacji i logów o pełnym stanie maszyny, w tym usterki i sytuacje krytyczne w obrębie wbudowanej pamięci karty zarządzającej - dostęp do tych informacji musi być niezależny od stanu włączenia serwera oraz stanu sprzętowego w tym np. usterki elementów poza kartą zarządzającą;

Zamawiający uregulował, pkt 8 rozdz. II.2.1.3 „Macierz” OPZ, następujące wymagania:

8. Macierz zawiera minimum 17 dysków 2,5” SAS o pojemności minimum 600 GB każdy oraz minimum 12 dysków 3,5” NL-SAS o pojemności minimum 4 TB każdy . Dodatkowo zawiera minimum 2 dyski 2,5” SSD MLC o pojemności minimum 400GB każdy z parametrem DWDP= 10 dla pojedynczego dysku SSD.

Postanowienie to, w przekonaniu Odwołującego, zdecydowanie zawęża krąg

potencjalnych dostawców macierzy, a przez to i utrudnia dostęp do zamówienia znacznej grupie Wykonawców. Odwołujący wyjaśnia, że przekroczenie parametru DWDP (Drive writes per day), o którym mowa w przedmiotowym wymaganiu, powoduje standardowo utratę gwarancji na dany dysk. Jeśli jednak producent serwera gwarantuje jego działanie nie określając DWDP i oferując gwarancyjne usunięcie ewentualnych usterek nawet jeśli taki parametr będzie przekroczony to jest to parametr techniczny nieistotny dla przedmiotowego wymagania. Odwołujący postuluje o dopuszczenie możliwości zaoferowania również tych macierzy, których producenci gwarantują działanie bez określania DWDP.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdz. II.2.1.3 „Macierz” OPZ:

„8. Macierz zawiera minimum 17 dysków 2,5” SAS o pojemności minimum 600 GB każdy oraz minimum 12 dysków 3,5” NL-SAS o pojemności minimum 4 TB każdy. Dodatkowo zawiera minimum 2 dyski 2,5” SSD MLC o pojemności minimum 400GB każdy z parametrem DWDP= 10 dla pojedynczego dysku SSD.”

Na następujące:

8. Macierz zawiera minimum 17 dysków 2,5” SAS o pojemności minimum 600 GB każdy oraz minimum 12 dysków 3,5” NL-SAS o pojemności minimum 4 TB każdy. Dodatkowo zawiera minimum 2 dyski 2,5” SSD MLC o pojemności minimum 400GB każdy z gwarancją obejmującą parametry zapisu pojedynczego dysku na poziomie DWDP= 10.

Kolejno, Zamawiający uregulował, pkt 24 rozdz. II.2.1.3 „Macierz” OPZ, następujące wymagania:

*24. Macierz wspiera mieszaną konfigurację dysków SAS, NearLine-SAS i SSD w obrębie każdego pojedynczego modułu obudowy pozwalającego na instalacje dysków hot-plug.*

Odwołujący podnosi, że określenie na zasadzie koniunkcji typów dysków, których konfigurację wspiera macierz, bez wątplenia wskazuje na rozwiązanie konkretnego producenta, co nie jest podyktowane żadnymi szczególnymi wymaganiami lub potrzebami Zamawiającego i stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp dotyczących prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Wobec tego, konieczna stała się ich modyfikacja.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdz. II.2.1.3 „Macierz” OPZ:

24. Macierz wspiera mieszaną konfigurację dysków SAS, NearLine-SAS i SSD

w obrębie każdego pojedynczego modułu obudowy pozwalającego na instalacje dysków hot-plug.

Na następująca:

24. Macierz wspiera mieszaną konfigurację dysków SAS i SSD, lub NearLine-SAS i SSD w obrębie każdego pojedynczego modułu obudowy pozwalającego na instalacje dysków hot-plug.

## V

### [uzasadnienie zarzutu nr 1 E]

Zamawiający, w treści rozdz. II.3.10 „Migracja danych” OPZ, uregulował w następujący sposób wymagania dotyczące migracji danych:

*Zamawiający oczekuje migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego ZSI. Systemy podlegające migracji: Hipokrates (część medyczna), Papirus (część administracyjna). Należy zmigrować co najmniej: dane pacjentów, pobytów i wizyt oraz dane słownikowe z obu systemów.*

*Szczegółowy zakres migracji zostanie ustalony na etapie analizy przedwdrożeniowej.*

Lektura powyższej, niezwykle lakonicznej treści OPZ prowadzi do wniosku, że dopiero po zawarciu umowy z Zamawiającym, przeprowadzona zostanie analiza, która da odpowiedź na pytanie, jaki w ogóle jest zakres prac niezbędny do przeprowadzenia migracji danych. Obecnie, Zamawiający bowiem nie określa, jakie dane powinny ulec migracji, a przede wszystkim, w jaki sposób dane te są przechowywane oraz jak wykonawca będzie mógł je pozyskać tj. za pomocą jakich narzędzi czy metod oraz jakim nakładem pracy. Stawia to potencjalnych Wykonawców w sytuacji, w której nie są w stanie określić koniecznego nakładu prac związanych z przeprowadzeniem migracji oraz złożenia konkurencyjnej oferty, która zawiera realnie skalkulowane wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie konieczne koszty. Konstatując, konstrukcja OPZ przerzuca na Wykonawców obowiązek zidentyfikowania przedmiotu zamówienia i to na etapie jego wykonywania. Obecnie, tj. przy składaniu ofert, pozostaje im jedynie przewidywanie niezbędnego zakresu czekających ich zadań.

Co więcej, zwrócić należy uwagę, że tak jak niewiadomą pozostaje zakres prac związanych z migracją, tak również Wykonawcy nie mogą obecnie wycenić wykonania analizy, prowadzącej do poznania przedmiotu zamówienia w postaci migracji danych, ani nawet stwierdzić, czy wykonanie tej analizy będzie w ogóle możliwe. Wiedzę taką posiada tylko dostawca użytkowanego do tej pory przez Zamawiającego systemu, co świadczy, że pozostali wykonawcy, są nierówno traktowani na tym polu.

Nakreślony wyżej opis przedmiotu zamówienia zdecydowanie sprzeczny jest obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą



dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zgodnie z ust 2, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wykrystalizowała się spójna linia orzecznicza zgodnie z którą, Zamawiający ma obowiązek kompleksowego przedstawienia w opisie zamówienia wymagań stawianych wykonawcom, tak aby nie musieli oni domniemywać zakresu swoich potencjalnych obowiązków. W przeciwnym wypadku dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania. *Obowiązek równego traktowania oznacza również, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert i dotrzymywane w trakcie prowadzenia postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych. Potwierdza to art. 10 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki transportu i usług pocztowych. Wskazuje on, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Oznacza to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest według jasnych i z góry sprecyzowanych reguł i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich zachowania, zaś zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów"* (por. wyrok KIO z dnia 12 września 2011 r., KIO 1886/11). W omawianym orzecznictwie duży nacisk kładzie się na zobrazowanie niepożądanych skutków wadliwie sporządzonych opisów przedmiotów zamówienia dla rynku zamówień publicznych. *Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodniej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny* (por. wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Rozwinięcie powyższego stanowiska znaleźć można w uprzednim orzeczeniu Izby wydanym w podobnym stanie faktycznym: *U podstaw uwzględnienia części zarzutów i żądań odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w postanowieniach SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, i adekwatny do wymagań stawianych wykonawcom w odniesieniu integracji systemów. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawców ciężary na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania*

ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać z umowy i ponieść straty na jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.(...) Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz zamawiającego nie realizowały. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków, które przyjdzie realizować wykonawcy-mogłyby znacząco ograniczyć ilość wykonawców, którzy zdecydują się na złożenie oferty w tym przetargu, zatem kwestionowany opis przedmiotu zamówienia należało ocenić, jako utrudniający uczciwą konkurencję i uchylający zasadzie równego traktowania wykonawców (por. wyr. KIO z dnia 21 lutego 2017 r. KIO 269/17).

Konfrontując powyżej zaprezentowaną wykładnię art. 29 ustawy Pzp ze sposobem opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, należy w pierwszej kolejności zakwestionować prawidłowość tych postanowień, zgodnie z którymi to na przyszłym wykonawcy spoczywał będzie obowiązek pozyskania informacji o danych, które mają być przedmiotem migracji. Nikt poza producentem oprogramowania w których rzeczne dane są obecnie przechowywane nie zna konstrukcji, sposobu działania i obsługi tego systemu, a przez to warunków przechowywania, formatu czy rozmiaru zawartych w nim danych. Prowadzi to do konkluzji, że Zamawiający wymaga od Wykonawców przedstawienia oferty właściwie niemożliwej do realnego skalkulowania, gdyż nie są oni w stanie przewidzieć zakresu prac jakie czekać ich będą w związku z migracją. Taka treść SIWZ prowadzić będzie do niepożądanego zjawiska określania „w ciemno” przez Wykonawców składanych przez nich ofert.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę treści rozdz. II.3.10 „Migracja danych”:

Zamawiający oczekuje migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego ZSI. Systemy podlegające migracji: Hipokrates (część medyczna), Papyrus (część administracyjna). Należy zmigrować co najmniej: dane pacjentów, pobytów i

wizyt oraz dane słownikowe z obu systemów.

Szczegółowy zakres migracji zostanie ustalony na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Na następująca:

1. Dane muszą być spójne z nowo wprowadzanymi, edytowalne, podlegające analizie i spełniające warunki walidacji dla określonych typów pól.
2. Migracja danych do nowego systemu informatycznego powinna obejmować dane z obecnie użytkowanych systemów niezbędne do podjęcia i kontynuowania pracy w dostarczonym systemie.
3. Wykonawca w zakresie analizy zobowiązany jest do ustalenia struktury i formatu plików do migracji danych.
4. Wykonawca zapewnia inicjalne wypełnienie systemu danymi z systemów podlegających wymianie, w tym:
  - a. import słownika dostawców i odbiorców,
  - b. import księgowego bilansu otwarcia,
  - c. import sald dwustronnych nierozliczonych rozrachunków,
  - d. import katalogu towarów i usług,
  - e. import bilansu otwarcia magazynów (ilościowo i wartościowo),
  - f. import katalogu środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
  - g. import bilansu otwarcia środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
  - h. import słownika pracowników,
  - i. import danych kadrowych i płacowych niezbędnych do wyznaczenia wymaganych prawem danych o zasiłkach, rentach, emeryturach,
  - j. import wypłaconych list płac,
  - k. import słownika personelu,
  - l. import danych pacjentów,
  - m. import jednostek kierujących
  - n. import kolejek oczekujących
5. Zamawiający dostarczy dane z systemów podlegających wymianie w formie i formacie uzgodnionym z Wykonawcą na etapie analizy.
6. Zamawiający zobowiązuje się do zasilenia plików migracji wyłącznie w zakresie danych obecnie posiadanych systemów informatycznych na wskazany ustalony dzień (brak migracji przyrostowej).

## VI

### **[uzasadnienie zarzutu nr 1 F]**

Zamawiający w rozdz. II.3.5 „Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne” ppkt. 17 i 18 OPZ uregulował obowiązki Wykonawcy związane z integracją w

następujący sposób:

- 1) *Zamawiający wymaga także, aby wszystkie posiadane lub dostarczane systemy zewnętrzne integrowały się z modernizowanym lub oferowanym ZSI. Pełną odpowiedzialność za integracje z systemami zewnętrznymi ponosi Wykonawca.*
- 2) *Wykonawca zobowiązany jest zachować pełną, istniejącą obecnie integrację ZSI z urządzeniami zewnętrznymi, a także oprogramowaniem, które jest użytkowane przez Zamawiającego, a nie podlega rozbudowie lub wymianie w ramach niniejszego projektu.*

Tak ukształtowany zakres obowiązków Wykonawcy sprzeczny jest z przepisami ustawy Pzp z podobnych względów, co postanowienia dotyczące migracji, a więc poprzez brak możliwości oceny na etapie składania ofert rzeczywistego zakresu prac niezbędnych do wykonania. Zamawiający określając wymóg integracji wszystkich posiadanych systemów z modernizowanym lub oferowanym ZSI nie wskazał bowiem jakie posiada systemy, które mają być zintegrowane z dostarczanym ZSI oraz nie wskazał w jakim zakresie ma zostać wykonana integracja. Jednocześnie przeniósł pełną odpowiedzialność za integrację na Wykonawcę. Brak informacji o posiadanych systemach przez Zamawiającego powoduje, że niemożliwe jest przygotowanie rzetelnej oferty na proponowane rozwiązanie.

Dodatkowo, Zamawiający nie zakomunikował Wykonawcom, że posiada kody źródłowe do posiadanych przez siebie systemów, z którymi nastąpić ma integracja oraz dokumentację tych systemów. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga wzięcia przez Wykonawcę pełnej odpowiedzialności za integrację, obowiązek pozyskania tych kodów i dokumentacji został przerzucony właśnie na potencjalnego Wykonawcę. Pozyskać wspomniane kody i dokumentację Wykonawca będzie mógł tylko i wyłącznie od producentów użytkowanych przez Zamawiającego systemów.

Należy też wspomnieć, że za niezgodne z ustawą Pzp uznaje się takie opisanie przedmiotu zamówienia, które wymusza na przyszłym Wykonawcy podjęcie współpracy z innymi, niebędącymi Zamawiającym, podmiotami. Stanowisko takie prezentuje KIO: *Odnosząc powyższe rozważania do niniejszego stanu faktycznego stwierdzić należy, że sam fakt odesłania do podmiotów trzecich potwierdza, że nawet w ocenie Zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był pełny, skoro wymagał informacji pochodzących od podmiotów trzecich. W postępowaniu o udzielenie zamówienia stroną dla wykonawcy może być jedynie zamawiający, a nie jakkolwiek podmiot trzeci, zatem w ocenie Izby tego rodzaju odesłania pozostają bezskuteczne. Zamawiający oczywiście może powierzyć pomocnicze działania zakupowe własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej lub włączyć do prac komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny. Niemniej to Zamawiający jako gospodarz postępowania jest autorem dokumentów decydujących o kształcie tego postępowania, a odesłanie po informacje, niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty, do podmiotu trzeciego należy uznać za naruszenie art. 29 ust 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r. sygn. akt KIO 2682/17, podobnie Wyrok KIO z 21 lutego 2017 r., sygn. akt KIO 269/17).*

Również więc i niezapewnienie przyszłemu wykonawcy dostępu do dokumentacji technicznej i kodów źródłowych posiadanego systemu (celem i tak sprzecznego z Pzp, samodzielnego pozyskania informacji o danych mających ulec integracji do systemu nowo dostarczonego) stanowi wymuszenie podjęcia współpracy z dotychczasowymi dostawcami systemów, który posiada Zamawiający, uznać trzeba za sprzeczne z ustawą Pzp.

Tak skonstruowane postanowienia OPZ faworyzują te podmioty, z których systemów Zamawiający obecnie korzysta, gdyż w odróżnieniu od pozostałych potencjalnych Wykonawców są w stanie skalkulować zakres prac związanych z integracją, a po drugie, nie będą musiały ponosić kosztów pozyskania kodów źródłowych i dokumentacji swoich systemów.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania zakresu integracji poprzez:

1. Wskazanie wszystkich użytkowanych przez zamawiającego urządzeń i systemów zewnętrznych z którymi Zamawiający oczekuje integracji nowo oferowanego ZSI.

2. Zapewnienie wsparcia dla Zamawiającego przez Dostawców/Producentów ww. systemów i urządzeń w zakresie integracji owych systemów z nowo oferowanym ZSI

3. Określenie wymaganego zakresu danych i procesów w zakresie których ma nastąpić wymiana danych wraz z określeniem kierunku przepływu tych danych i częstotliwości wymiany danych tj. jakie dane mają trafiać do systemu będącego przedmiotem zamówienia i jakie dane mają być przekazywane do systemów Zamawiającego

4. wskazanie wszystkich niezbędnych technicznych informacji, dzięki którym będzie możliwa integracja, w szczególności specyfikację interfejsu i protokołu wymiany danych wraz z dokumentacją

5. Zapewnienie, że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API) a Zamawiający jest odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie integrowanych systemów.

## VII

### ***[uzasadnienie zarzutu nr 1 G i H]***

Podniesione powyżej uchybienia w zakresie niekompletności opisu przedmiotu zamówienia, przenoszącego na Wykonawcę ciężar ustalenia zakresu zamawianych prac nie są jedynymi jakie zidentyfikował Odwołujący.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że w treści załącznika nr 2 do SIWZ pkt II.3.1. „Wymogi dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego ZSI” OPZ, Zamawiający wskazał, że:

- 1) Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu wymagane funkcjonalności ZSI, poprzez zmodernizowanie i rozbudowanie istniejącego systemu w taki sposób, aby w jak najszerszym zakresie zostały zaspokojone obecne i przyszłe potrzeby Podmiotu. Zamawiający dopuszcza wymianę posiadanego rozwiązania. Koniecznym jest zachowanie pełnej wzajemnej interoperacyjności nowo wdrażanych modułów/grup funkcjonalności, a także w przypadku rozbudowy, pełnej interoperacyjności z modułami/grupami/systemami funkcjonalności już funkcjonującymi u Zamawiającego.

Treść powyższego postanowienia zmusza potencjalnych Wykonawców do określenia jakie będą przyszłe potrzeby Zamawiającego, które Wykonawca zobowiązany będzie zaspokoić w zakresie dostarczanych funkcjonalności. Podnieść po raz kolejny trzeba, że ustalanie zakresu potrzeb Zamawiającego powinno nastąpić przed wszczęciem postępowania, a nie w czasie lub po wykonaniu przez zamawiającego umowy ws. zamówienia publicznego, a podmiotem który tego ustalenia powinien dokonać nie może być Wykonawca. Zamawiający nie może bowiem przerzucać obowiązku ustalenia przedmiotu zamówienia na Wykonawcę.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę treści rozdz. II.3.1. „Wymogi dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego ZSI” poprzez określenie przez Zamawiającego w treści dokumentacji postępowania jego przyszłych potrzeb bądź poprzez nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia, zgodnie z którym zaspokojone być powinny przyszłe potrzeby Zamawiającego bez dokładnego określania tych potrzeb.

Podobnie niedookreślony i pozostawiający w sferze domysłów Wykonawców, rzeczywisty zakres zamówienia jest też jego opis zawarty w rozdz. pkt II.3.2. „Dostępność dostarczanego rozwiązania” OPZ, zgodnie z którym:

*Zintegrowany System Informatyczny ZSI działa w trybie 24 godzinnym przez wszystkie dni w roku z dostępnością co najmniej na poziomie 99% w skali miesiąca. System nie jest dostępny, gdy występuje sytuacja uniemożliwiająca wykorzystanie którejs z jego kluczowych funkcji z przyczyn leżących wewnątrz Systemu (np. awarii, spadku przepustowości Systemu i wynikającego stąd przeciążenia Systemu). Przez kluczowe funkcje Systemu należy rozumieć te, które są niezbędne dla korzystania z funkcjonalności ZSI. Planowane prace serwisowe (tzw. *down time*) odbywają się w godzinach od 2:00 do 5:00. W ciągu jednego miesiąca mogą odbyć się maksymalnie cztery takie przerwy. Czas planowych prac serwisowych (*down time*) nie jest liczony jako niedostępność i musi być uzgodniony z Zamawiającym i przez niego zaakceptowanym w formie pisemnej (mailowej lub w formie pisma).*

W powyższym postanowieniu, mimo nałożenia na Wykonawcę obowiązku utrzymania dostępności Systemu, Zamawiający nie określił, jakie to funkcje uznaje za kluczowe, a więc takie, które powinny być dostępne na poziomie 99% w skali miesiąca. Bez wątplenia, tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia uznać należy za wadliwy i sprzeczny z art. 29 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt II.3.2. „Dostępność dostarczanego rozwiązania” OPZ poprzez doprecyzowanie, jakie funkcje Systemu uznaje za kluczowe

## VIII

### [uzasadnienie zarzutu nr 2]

Kolejnym z ponoszonych zarzutów jest zarzut dotyczący treści załącznika nr 10 SIWZ - Warunki dotyczące formy i procedury próbki, pkt 4. „Funkcje punktowane” oraz konstrukcji pozacenowego kryterium oceny ofert.

Naprowadzić należy, że w treści wspomnianego załącznika nr 10 do SIWZ, Zamawiający opisał 8 funkcjonalności, które badane będą na etapie prezentacji próbki oferowanego systemu pod kątem przyznania punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Wątpliwości Odwołującego w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp budzi zwłaszcza sposób określenia tych funkcjonalności, których opis bardziej przypomina instrukcję obsługi konkretnego systemu informatycznego, niż opis pożądanej przez Zamawiającego funkcjonalności, jako określonego rezultatu jej skutecznego działania. Zwrócić bowiem należy uwagę, że Zamawiający niezwykle precyzyjnie opisał mechanizm działania punktowanych funkcjonalności, w sytuacji, gdy z reguły w tego typu dokumentach opisuje się cel, rezultat jaki osiągnąć ma oceniana funkcjonalność. Taka konstrukcja „Funkcji punktowanych” bez wątplenia wskazuje na preferowanie przez Zamawiającego konkretnego, oferowanego na rynku przez określonego wykonawcę systemu, posiadającego wskazane tam funkcjonalności o dokładnie takim mechanizmie działania. Rodzi to podejrzenia, że Załącznik nr 10 w części „Funkcji punktowanych” ma właśnie na celu premiowanie jednego tylko wykonawcy, a podejrzenia te wzmacnia dodatkowo sposób w jaki skonstruowane zostały pozacenowe kryteria oceny ofert.

Zamawiający bowiem, w treści SIWZ postanowił, że „Funkcje punktowane” stanowić będą kryterium oceny ofert aż o 50% wadze, w ramach którego przyznane zostanie maksymalna ilość punktów w sytuacji wykazania spełniania przez zaoferowany system zaledwie 8 z ponad 1000 funkcjonalności, które to funkcjonalności jednak, wskazują na gotowe rozwiązania określonego Wykonawcy. Tak uregulowany sposób oceny ofert jest bez wątplenia nieproporcjonalny i prowadzi do faworyzowania jednego z wykonawców. Zwrócić należy uwagę, że biorąc pod uwagę tak mały zakres premiowanych funkcjonalności, przypisanie im tak dużej wagi kosztem kryterium ceny, zasadniczo zaburza możliwość dokonania obiektywnej oceny

ofert z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego. Praktyka zgodnie z którą zbyt dużą wagę przypisywano pozacenowym kryteriom oceny ofert znalazła negatywną ocenę w orzecznictwem KIO: *Zamawiający winien mieć zawsze na względzie, że kryteria pozacenowe ustalone w zbyt wysokiej proporcji do kryterium cenowego mogą niezasadnie faworyzować określonych wykonawców, np. mających swoją siedzibę bliżej od miejsca wykonywania zamówienia* (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 grudnia 2017 r. KIO 2426/17).

Tak skonstruowane kryteria oceny ofert zaprzeczają ich istocie, zwrócić należy uwagę, że kryteria te muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia i być z nim związane art. 91 ust. 2 i 2c p.z.p.). Celem określenia kryteriów jest umożliwienie Zamawiającemu wyboru oferty najkorzystniejszej ( art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 p.z.p.). Możliwość przyznania więc punktów w poszczególnych kryteriach oraz ich wysokość musi być poprzedzona stwierdzeniem konkretnej, rzeczywistej (a nie tylko pozornej czy wykreowanej) przewagi oferty najwyższej w danym kryterium ocenionej nad pozostałymi. W niniejszym Postępowaniu, pod dużym znakiem zapytania postawić należy przydatność uregulowanych kryteriów do dokonania wyboru oferty istotnie najkorzystniejszej. Zamawiający, w sposób bardzo wygórowany, postanowił premiować zaledwie znikomy wycinek funkcjonalności, które to dodatkowo są skonstruowane w sposób wskazujący na rozwiązania oferowane przez jednego tylko Wykonawcę. Kryteria więc nie są nakierowane na neutralne podmiotowo premiowanie funkcjonalności, które z jednej strony stanowią by mogły wartość dodaną do sposobu wykonania zamówienia, a drugiej strony z kolei zbalansowane byłyby wagowo w stosunku do kryterium podstawowego jakim jest kryterium ceny.

Na zakończenie trzeba też podnieść, że ogólna wartość zamówienia wynosi ok. 5 mln złotych. Prowadzi to do wniosku, że Zamawiający, określając 50% pozacenowe kryterium oceny ofert określił jego realną wartość na 2.5 mln złotych. Skoro więc wykaz funkcjonalności punktowanych zawiera 8 pozycji, to średnio, za każdą z funkcjonalności punktowanych Zamawiający postanowił zapłacić cenę w wysokości 312.500,00 zł. Przypomnieć też przy tym trzeba, że łączna liczba funkcjonalności niepunktowanych wynosi ponad 1000. Zaledwie taka, prosta kalkulacja obrazuje, jak nieproporcjonalne jest zawarte w SIWZ pozacenowe kryterium oceny ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający wnosi o nakazanie Zamawiającemu obniżenie wagi kryterium „Funkcje punktowane” z 50% do maksymalnie 15% i dostosowanie kryteriów do wymagań zawartych w art. 91 ustawy Pzp, a także poprzez zmianę treści załącznika nr 10 SIWZ - Warunki dotyczące formy i procedury próbki, pkt 4. „Funkcje punktowane”, która nie wskazywałaby na funkcjonalności oferowane przez konkretnego wykonawcę.

#### **Załączniki:**

1. odpis KRS Odwołującego,
2. ciąg pełnomocnictw wraz z potwierdzeniami uiszczenia opłaty skarbowej,
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
4. potwierdzenie doręczenia odwołania Zamawiającemu.

APLIKANT RADCOWSKI  
Wojciech Sobejko  
Wojciech Sobejko



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.12.2018 godz. 10:09:29

Numer KRS: 0000065743

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	61	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WA.XIII NS-REJ.KRS/52988/18/887	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012642634, NIP: 1130022578
3.Firma, pod którą spółka działa	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50583 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 49/51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	SIMPLE@SIMPLE.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.SIMPLE.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. REJTANA, nr 53A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3.Adres	ul. J. GALLUSA, nr 10, lok. 13, miejsc. KATOWICE, kod 40-594, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.06.1997. KANCELARIA NOTARIALNA ANNY CHEŁSTOWSKIEJ UL. PODWALE 13,00-252 WARSZAWA REP A 3549/97 25.06.2001. KANCELARIA NOTARIALNA DOROTY KAŁOWSKIEJ UL. MOKOTOWSKA 52 M 3, 00-543 WARSZAWA REP A 3395/2001 PAR 2,3 UST 1 I 2, PAR 4 UST 6,7,8 - SKREŚLONY, PAR 6 UST 5, PAR 7 UST 3 PAR 8 UST 1,3, PAR 9 UST 1, PAR 9 UST 2 - SKREŚLONY, PAR 9 UST 3,4, PAR 10, PAR 12 UST 1 PAR 13 UST 5 I 6 SKREŚLONY, PAR 14 UST 2, PAR 14 UST 3 - DODANY, PAR 15, PAR 16, PAR 17 UST 1, PAR 17 UST 2 - SKREŚLONY, PAR 18 UST 9, PAR 18 UST 5 - DODANY, PAR 20, PAR 21, PAR 22, PAR 28
	2	15.06.2004 R., REPERTORIUM A NR 7476/2004, ASESOR NOTARIALNY - WOJCIECH SZCZYPKOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOKAL B-2, 00-132 WARSZAWA, ZMIANY: §6 UST.5 PKT F), § 12 UST.3
	3	20.09.2007 ROKU, REP. A NR 8060/2007, KANCELARIA NOTARIALNA HALINA DANUTA STATKIEWICZ - NOTARIUSZ, URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 04-501 WARSZAWA, UL. PŁOWIECKA 7, DODANO PARAGRAF 12 A
	4	27 CZERWCA 2011 ROKU REP. A NR 3490/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 2, § 5, § 6 STATUTU SPÓŁKI ORAZ ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU III STATUTU SPÓŁKI
	5	06.10.2011 R., REP. A NR 5611/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3, STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.11.2011 R., REP. A NR 6409/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3 STATUTU SPÓŁKI.
	7	28.06.2012R., REP. A NR 3443/2012, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PŁOWIECKIEJ 7 - ZMIANA § 3 UST. 2 - UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO UST. 3 W § 3
	8	AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 5497/2012 Z DNIA 18.10.2012 R., ZAWIERAJĄCYM UCHWAŁĘ NR 8 NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZ URSZULĘ STATKIEWICZ - WYSOCKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PŁOWIECKIEJ NR 7 W WARSZAWIE, ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ZMIENIONO UST. 1 W § 3 UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE UST. 4 I 5 W § 3, W § 15 WPROWADZONO NOWE PUNKTY: 10, 11, 12 I 13.
	9	14.05.2015 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3127/2015, SKREŚLONO § 12A STATUTU SPÓŁKI.
	10	ZMIANA § 3 Z DN. 16.06.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-

WYSOCKA ZA NR REP. A 5155/2016;  
 OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU  
 ZAKŁADOWEGO Z DN. 16.08.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-  
 WYSOCKA ZA NR REP. A 6948/2016

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SIMPLE SA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SIMPLE SP. Z O.O. NA MOCY UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIMPLE SP.Z O.O. Z DNIA 06.06.1997.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	SIMPLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,RHB
3. Numer w rejestrze albo ewidencji	15890
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5. Numer REGON	008051480
6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	4 812 160,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	4812160
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł

5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 812 160,00 Zł.	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł.	
<b>Podrubryka 1</b> <b>Informacja o wniesieniu aportu</b>		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	178 350,00 Zł.

<b>Rubryka 9 - Emisja akcji</b>		
1	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 1
	2. Liczba akcji w danej serii	189000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	SERIA A 2
	2. Liczba akcji w danej serii	756000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1. Nazwa serii akcji	SERIA B
	2. Liczba akcji w danej serii	225000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1. Nazwa serii akcji	SERIA C
	2. Liczba akcji w danej serii	102690
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1. Nazwa serii akcji	SERIA D
	2. Liczba akcji w danej serii	360000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1. Nazwa serii akcji	SERIA E
	2. Liczba akcji w danej serii	180000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1. Nazwa serii akcji	SERIA F
	2. Liczba akcji w danej serii	73350

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	72864
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	27000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	15245
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
11	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	2001149
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	378000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	L
	2.Liczba akcji w danej serii	431862
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

**Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych**

Brak wpisów

**Rubryka 11**

1.Czy zarząd lub rada administrująca są

---

upoważnieni do emisji warrantów  
subskrypcyjnych?

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEDLECKI
	2. Imiona	MICHAŁ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	58082202393
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WNOROWSKI
	2. Imiona	RAFAŁ MAURZYC
	3. Numer PESEL/REGON	79070701072
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FRYGA
	2. Imiona	DANIEL PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	81052803551
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZESA ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	WOJACKI
	2. Imiona	ADAM JACEK

2	3.Numer PESEL	64121110310
	1.Nazwisko	STROJNOWSKI
	2.Imiona	ZBIGNIEW MARIAN
3	3.Numer PESEL	54092605854
	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	PAWEŁ BOGUSŁAW
4	3.Numer PESEL	60101300311
	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	TOMASZ MICHAŁ
5	3.Numer PESEL	63051800173
	1.Nazwisko	MALICKI
	2.Imiona	MARCELI
6	3.Numer PESEL	46060205478
	1.Nazwisko	MITURA
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	54012602471

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	FIRLEJ
	2.Imiona	MONIKA AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	74013104369
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	19.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007



	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	2	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

#### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

#### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

#### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelności**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych**

Brak wpisów

**Dział 5****Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

**Dział 6****Rubryka 1 - Likwidacja**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

**Brak wpisów**

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji**

**Brak wpisów**

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

**Brak wpisów**

data sporządzenia wydruku 07.12.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:



Warszawa, dnia 4 grudnia 2018 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Simple S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Bronistawa Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743 (dalej również: Simple S.A.) niniejszym upoważniamy przedstawicieli Kancelarii Radców Prawnych **Ćwik i Partnerzy sp. p.** z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa:

1. r. pr. **Dariusza Ćwik**, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę OIRP w Poznaniu pod nr. PZ-1918,
2. apl. radc. **Wojciecha Sobejko**, legitymującego się dowodem osobistym seria ASR nr 470259,

do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w imieniu Simple S.A. w tym zwłaszcza do wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez „**KUTNOWSKI SZPITAL SAMORZĄDOWY**” Sp. z o.o. ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno pn. „**Wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym**” nr postępowania ZP/19/18, (dalej również: Zamówienie), a ponadto do wnoszenia wszelkich pism i dokumentów oraz składania wszelkich oświadczeń procesowych w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie Zamówienia, jak i w postępowaniu o udzielenie Zamówienia oraz do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów dotyczących Zamówienia, włączając w to kopie niniejszego Pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Warszawa, 7.12.18r.

APLIKANT RADCOWSKI

Wojciech Sobejko

zu reprezentacji z oryginałem

SIMPLE S.A.  
WICEPREZES ZARZĄDU

Daniel Fryga

podpis osób upoważnionych

SIMPLE S.A.  
PROKURENT

Monika Firlej



Ul. Stanisława Żaryna 2A  
02-593 Warszawa  
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie transakcji

Data transakcji	30/10/2018
Data waluty	06/12/2018
Z rachunku	29116022020000000324255859
Nadawca	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
Na rachunek	60101010100081362231000000
Kwota transakcji	15 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17A 02-676 Warszawa
Rodzaj operacji	Przelew krajowy
Tytuł operacji	Wpis od odwołania w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym
Status	Wykonane
Data statusu	07/12/2018

**Data wystawienia dokumentu: 2018-12-07**

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami.)

Bank Millennium Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy pod numerem KRS 0000010186. Numer identyfikacji podatkowej (NIP): 526-02-12-931. Wysokość kapitału zakładowego: 1 213 116 777,00 zł. Wysokość kapitału wpłaconego: 1 213 116 777,00 zł. - 526-021-29-31 and initial capital fully paid-in in the amount of PLN 1.213.116.777.)

