

Kraków, 7 grudnia 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o. z siedzibą w Kutnie,
ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno, e-mail: a.tomalak@szpital.kutno.pl
tel.: +48 243880247, faks: +48 243880247

Odwołujący: **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, e-mail: info@comarch.pl
tel.: 12 646 10 00, faks: +48 126461100
reprezentowana przez Anetę Szulim
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do niniejszego odwołania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o.” Numer referencyjny: ZP/19/18. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.11.2018 r. pod numerem: 2018/S 228-521112

ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec niezgodnych z PZP czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym wzoru umowy) w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję, ponadto – w szczególności w odniesieniu do obowiązków Wykonawcy w zakresie danych osobowych – z naruszeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów krajowych i unijnych dotyczących ochrony danych osobowych,
- 2) żądaniu dostarczenia próbki systemu na zasadach, które uniemożliwiają jej obiektywną i rzetelną ocenę przez Zamawiającego, żądaniu dostarczenia wraz z próbką bliżej nieokreślonych elementów systemu oceny bólu, w tym pilota monitoringu bólu,

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

- 3) bezzasadnemu wprowadzeniu rygoru odrzucenia oferty w przypadku gdy Zamawiający w toku oceny ofert stwierdzi brak potwierdzenia przedłożonych informacji oczekiwanych w kolumnie „Sposób prezentacji wymogu” dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 2 (w przypadku zaznaczenia TAK),
- 4) zaniechaniu podziału zamówienia na części, mimo takiego obowiązku,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu odwołania):

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej obszarów funkcjonalnych i urządzeń zewnętrznych, z jakimi Wykonawca ma obowiązek dokonać integracji, a także przerzucenie na wykonawcę kosztów i ryzyka współpracy przy integracji tych urządzeń z producentami systemów zewnętrznych bez podania w SIWZ w szczególności informacji, jakie to urządzenia oraz czy taka współpraca jest możliwa i zgodna z obowiązującymi Zamawiającego umowami z tymi producentami,
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek zmigrować,
- 3) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez nieproporcjonalne żądanie dostarczenia przez Wykonawcę systemu ERP o dostępności co najmniej na poziomie 99%,
- 4) art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z § 13 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez
 - a. wymaganie przedstawienia próbki w sposób nierealny czyli o maksymalnym czasie 6 godzin, w których mają być zaprezentowane wszystkie funkcjonalności wymagane dla próbki, w sytuacji gdy tak krótki czas uniemożliwia zaprezentowanie i rzetelną ocenę znacznej liczby funkcji systemu,
 - b. wprowadzenie zakazu nagrywania przebiegu prezentacji przez Wykonawcę, przy jednoczesnym braku obowiązkowego nagrywania przebiegu prezentacji przez Zamawiającego, co narusza także art. 8 ust. 1 PZP i wyrażoną w nim zasadę jawności,
 - c. obowiązkowe dostarczenie przez Wykonawcę w ramach próbki bliżej nieokreślonych elementów systemu oceny bólu – w tym wskazanego już literalnie pilota monitoringu bólu, który jest urządzeniem drogim i niestandardowym,
 - d. możliwość arbitralnego żądania przez Zamawiającego zmodyfikowania wartości parametrów bądź danych wprowadzanych do próbki systemu na wartości podane przez Zamawiającego,
 - e. wprowadzenie rygoru odrzucenia oferty w przypadku gdy prezentowana próbka nie spełnia wymogów określonych jako funkcjonalności dodatkowe, czym także naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 PZP,
- 5) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36aa ust. 1 i art. 7 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, polegające na zaniechaniu podziału zamówienia na części, jak również niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych,

6) **art. 29 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 PZP** poprzez żądanie oświadczeń producentów, o których mowa w treści uzasadnienia,

7)

- a. **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP** poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, w sposób, który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty, poprzez wskazanie w § 2 ust. 1 pkt 2 umowy, iż Wykonawca ma **na każde wezwanie Zamawiającego** brać udział w naradach zorganizowanych przez Zamawiającego dotyczących realizacji Umowy,
- b. **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP w zw. z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych - w szczególności art. 175 tej ustawy** - poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego sprzecznie z bezwzględnie obowiązującymi regulacjami w zakresie ochrony danych osobowych, poprzez wskazanie w § 4 ust. 3 umowy odesłania do nieobowiązującego aktu prawnego, a to ustawy z dnia 29 sierpnia 2017 r. o ochronie danych osobowych,
- c. **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP w zw. z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz art. 28** poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz nieprecyzyjnie, w sposób, który uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie oferty, a także sprzecznie z bezwzględnie obowiązującymi regulacjami w zakresie ochrony danych osobowych poprzez wskazanie w § 4 ust. 3 in fine: *Jednocześnie w przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Strony zawrą dodatkową umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych Wykonawcy bez dodatkowego (tj. wykraczającego poza wskazane w niniejszej Umowie) wynagrodzenia oraz zaniechanie udostępnienia Wykonawcy wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, co uniemożliwia Wykonawcy identyfikację, jakie wymagania stawia mu Zamawiający w zakresie ochrony danych osobowych, a bez wątplenia mają one znaczenie na sporządzenie (koszt) oferty.*
- d. **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP w zw. z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** - poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego sprzecznie z bezwzględnie obowiązującymi regulacjami w zakresie i w sposób, który może narazić wykonawcę na naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 listopada 2018 r. W konsekwencji dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął swój bieg właśnie w dniu 27 listopada 2018 r. i upływa w dniu 7 grudnia 2018 r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Przedmiotem zamówienia jest modernizacja sieci teleinformatycznej, dostawa i wdrożenie Infrastruktury sprzętowej i oprogramowania ZSI w ramach projektu pn. w ramach projektu „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” realizowanego w ramach Oś priorytetowa VII infrastruktura dla usług społecznych, Działanie VII.1 technologie informacyjno-komunikacyjne, Poddziałanie VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne przez Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. w Kutnie, na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.07.01.02 – 10-0044/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone pod nazwą: *Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o.* Zamówienie nie jest podzielone na części.

I ZARZUT – INTEGRACJA

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia: **II.3.5 Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne (pkt 18):** *Wykonawca zobowiązany jest zachować pełną, istniejącą obecnie integrację ZSI z urządzeniami zewnętrznymi, a także oprogramowaniem, które jest używane przez Zamawiającego, a nie podlega rozbudowie lub wymianie w ramach niniejszego projektu.*

Zamawiający wymaga od Wykonawcy integracji z posiadanymi przez niego urządzeniami zewnętrznymi oraz oprogramowaniem, którego jest użytkownikiem, które nie jest objęte dostawą w ramach niniejszego postępowania. Zamawiający nigdzie w SIWZ ani załącznikach do SIWZ (w tym w OPZ) nie wyspecyfikował, co nie podlega rozbudowie lub wymianie w ramach realizacji zamówienia, a w szczególności: jakie obszary funkcjonalne, w tym jakie urządzenia zewnętrzne, nie podlegają rozbudowie lub wymianie, a w konsekwencji Wykonawca nie posiada informacji,

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

z jakimi urządzeniami zewnętrznymi należy się zintegrować w celu zachowania pełnej, istniejącej obecnie integracji. Uniemożliwia to całkowicie m. in. identyfikację przedmiotu zamówienia w zakresie integracji i oszacowanie kosztów podłączenia urządzeń. Wykonawca, aby mógł oszacować koszty podłączenia urządzeń, musi mieć wiedzę, jakie urządzenia i jakie moduły / systemy podlegają integracji w ramach realizacji zamówienia. Zwrócić uwagę należy, iż lista takich urządzeń może być nieograniczona (SIWZ i OPZ milczą nawet na temat ilości takich urządzeń), co więcej inne urządzenia podłącza się do systemu ERP (np. czytniki rejestracji czasu pracy czy czytniki służące do inwentaryzacji), a inne do systemu klasy HIS (np. urządzenia medyczne diagnostyczne czy inne obrazowe). Zamawiający nie wyspecyfikował listy tych urządzeń wraz z informacją, do jakiego systemu/modułu należy je podłączyć. W rezultacie Odwołujący nie ma wiedzy, czy takie urządzenia w ogóle posiadają możliwość integracji z oferowanym systemem, czy aktualnie obowiązujące umowy serwisowe pozwalają na podłączanie tych urządzeń do oferowanego systemu oraz czy urządzenia posiadają moduły komunikacyjne/integracyjne umożliwiające podłączenie do oferowanego systemu.

Zgodnie z II.3.4. OPZ – Aparaty laboratoryjne i urządzenia zewnętrzne Zamawiający oczekuje w ramach postępowania dostarczenia przez Wykonawcę odpowiednich interfejsów do podłączenia urządzeń zewnętrznych do Zintegrowanego Systemu Informatycznego. Integracja musi być przeprowadzona co najmniej w zakresie przekazywania zleceń (worklist) i wyników.

Wykaz aparatów Zamawiającego mających być zintegrowanymi z ZSI:

rodzaj urządzenia	jednostka organizacyjna
EKG x 4 M4MEDICAL M-TRANCE – USB	Szpitalny Oddział Ratunkowy
Analizator parametrów krytycznych ISTAT1	Szpitalny Oddział Ratunkowy
Ramię C	Szpitalny Oddział Ratunkowy
USG Siemens Medical Solution Ultrasonograf X700 – RJ, USB	Szpitalny Oddział Ratunkowy
Sonoscape S22 USG – USB, RJ	Oddział Ginekologiczno-Położniczy
Sonoscape S6 USG – USB, RJ	Oddział Ginekologiczno-Położniczy
Sonoscape S8 Exp USG – USB, RJ	Oddział Neurologii
3x Holcard CR-07 – USB A-B	Oddział Neurologii
Echoson TS 1000 exd	Bronchoskopia Wewnętrzny II
GE Medical Systems Vivid 7 – RJ	Bronchoskopia Wewnętrzny II
Fujinon Procesor EPX-2500 – USB	Pracownia Endoskopii, Kolonoskopii i Gastrokopii

Z tych zapisów wynika, że należy do systemu laboratoryjnego LIS podłączyć powyższe urządzenia. Aby była możliwość wykonania tego zadania, konieczne jest posiadanie wiedzy nt. tego, czy dane urządzenia mają taką możliwość czyli czy dane urządzenie w ogóle posiada moduł

Specjalista ds. sprzętu

 Aneta Szulim


komunikacyjny/integracyjny do podłączenia do systemu LIS. Dodatkowo powyższa lista urządzeń ma niekompletne dane – dla przykładu urządzenie pod nazwą „Ramię C” nie posiada nazwy producenta, konkretnego modelu, roku produkcji.

Aby oszacować koszt podłączenia tych urządzeń do systemu LIS konieczna jest również informacja, czy dane urządzenie objęte jest umową serwisową czy gwarancyjną, wraz ze wskazaniem, czy w ramach tych umów znajdują się zapisy pozwalające na podłączenie ich do systemu bez zakupu dodatkowego modułu do takiej komunikacji. Koszty takich modułów integracyjnych mogą być różne w zależności od urządzenia i jego możliwości, niektóre urządzenia mogą mieć to wbudowane w standard, a niektóre nie posiadać takich możliwości.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia II.3.7: **Integracja z Laboratorium**, *elementem projektu jest zapewnienie wymiany danych z Systemem Laboratoryjnym (LIS). Współpraca systemów odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS i LIS mechanizmów wymiany danych. Za pomocą interfejsów komunikacyjnych udostępnionych przez systemy HIS i LIS. Integracja będzie oparta o komunikację w standardzie HL7. Umożliwi to wysyłanie zleceń medycznych z HIS do systemu LIS i odsyłanie wyników z LIS do HIS. Dystrybucja wyników badań będzie się odbywała poprzez dostęp do obrazów wyników pacjenta i będzie możliwa z poziomu karty pacjenta w systemie HIS, bez konieczności logowania się do innego systemu. Generowanie rozliczeń wykonanych procedur także będzie się odbywało poprzez komunikację opartą o HL7. Obecnie szpital korzysta z usług zewnętrznego laboratorium Diagnostyka Kraków.*

Zapis ten dodatkowo wprowadza Odwołującego (a właściwie każdego oferenta) w błąd, gdyż z jednej strony wymagane jest podłączenie urządzeń do LIS zgodnie z pkt II.3.4, a z drugiej strony z zapisów z pkt II.3.7 wynika, że należy się jedynie zintegrować z systemem zewnętrznego laboratorium.

Podobny zarzut należy postawić względem zapisu wynikającego z treści Załącznika nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia II.3.8 **Integracja z diagnostyką obrazową**: *Elementem projektu jest zapewnienie wymiany danych z Radiologicznym Systemem Informacyjnym (RIS) i Systemem Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS). Współpraca systemów odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS oraz PACS/RIS mechanizmów wymiany danych. Integracja będzie oparta o komunikację w standardzie HL7. Umożliwi to wysyłanie zleceń medycznych z HIS do systemu PACS/RIS i odsyłanie wyników z PACS/RIS do HIS. Dystrybucja wyników badań będzie się odbywała poprzez dostęp do obrazów wyników pacjenta i będzie możliwa z poziomu karty pacjenta w systemie HIS, bez konieczności logowania się do innego systemu. Obecnie szpital korzysta z usług zewnętrznego dostawcy NZOZ Diagnostyka Sp. z o.o. 99-300 Kutno, Stefana Czarneckiego 40c. Szczegółowy zakres danym mających podlegać wymianie zostanie określany wspólnie z zamawiającym na etapie analizy przedwdrożeniowej.*

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Podkreślić przy tym należy, iż w przypadku gdy integracja wymaga współpracy z zewnętrznym dostawcą – nie jest dopuszczalne przeniesienie na wykonawcę w całości ryzyka i kosztów tej współpracy.

Odnosząc się do powyższych punktów: II.3.4, II.3.5, II.3.7 i II.3.8 – Zamawiający pominął kluczowe dla identyfikacji przedmiotu zamówienia przez wykonawców informacje i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności nt. tego jakie urządzenia i do którego modułu / systemu należy podłączyć, jaką integrację urządzeń z którymi modułami systemu należy zachować, czy te urządzenia posiadają możliwość podłączenia do systemu.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w treści SIWZ i załączników w tym OPZ w odniesieniu do informacji dotyczących integracji dostarczanego systemu z urządzeniami Zamawiającego, opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Należy bowiem wskazać, iż Zamawiający w treści SIWZ nie wskazał informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych urządzeń, tj.:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji urządzeń z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację,
- opisu interfejsów wymiany danych systemów z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- opisu zakresu integracji.

Powyższe zaniechanie wpływa na brak możliwości oszacowania przez wykonawców kosztów integracji oferowanego systemu będącego przedmiotem zamówienia z urządzeniami posiadanymi i u Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, iż SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ i OPZ, wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej na temat urządzeń podłączonych do systemów u Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji. Wobec braku dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji tych urządzeń powoduje, iż na chwilę obecną integracja z systemem jest w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji tych urządzeń). Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. **W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający powinien udostępnić - jako element OPZ - wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji urządzeń oraz ich szczegółową specyfikację techniczną, wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.**

Z powyższego wynika, że Zamawiający także w zakresie dotyczącym oprogramowania nie opisał przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie wiadomo bowiem, jakie są koszty integracji, związane również z zapewnieniem współpracy ze strony osób trzecich oraz jakie zgody należy uzyskać.

ŻĄDANIE

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnioskuje o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

- 1) wprowadzenia do SIWZ kompletnej listy urządzeń, które posiadają możliwość podłączenia do systemu wraz z wyszczególnieniem, do jakiego modułu systemu należy podłączyć dane urządzenie,
- 2) wprowadzenia do SIWZ kompletnej informacji nt: nazwy handlowej urządzenia, producenta, modelu, roku produkcji dla każdego urządzenia, obowiązujących umów serwisowych i gwarancyjnych (w tym podania danych usługodawcy) i informacji, czy dane urządzenie posiada zdolność i możliwość integracji bez zakupu dodatkowych modułów komunikacyjnych/integracyjnych,
- 3) wprowadzenie do SIWZ dokumentacji opisującej zdolność komunikacji urządzeń, z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację,
- 4) wprowadzenie do SIWZ zapewnienia współpracy przy integracji tych urządzeń z producentami systemów zewnętrznych wraz z informacją, czy taka współpraca jest możliwa i zgodna z obowiązującymi Zamawiającego umowami z tymi podmiotami,
- 5) W przypadku gdy Zamawiający oczekuje integracji zamawianych modułów systemu ERP z obecnie eksploatowanymi systemami, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:
 - a. przedstawienie listy systemów, z jakimi ma się integrować zamawiane oprogramowanie ERP,
 - b. przedstawienie zakresu integracji ERP z systemami eksploatowanymi przez Zamawiającego,

Specjalista ds. sprawozdań

Anota Szulim

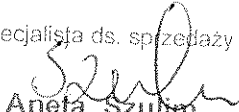
- c. przedstawienie technologii integracji udostępnianej przez integrowane systemy, ewentualnie prosimy o wymienienie preferowanych technologii integracji (np. Webservice, Pliki płaskie, Procedury składowane w bazie danych),
- d. przedstawienie sposobu komunikacji integrowanych systemów: zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji,
- e. określenie kierunków przepływu/wymiany danych [np. dwukierunkowa integracja],
- f. przedstawienie dokumentacji i specyfikacji technicznej interfejsów,
- g. określenie protokołów wymiany danych wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji umożliwiających wykonanie integracji,
- h. przedstawienie zakresu czynności jakie ma zrealizować Wykonawca, aby można było uznać, że spełnił on wymagania przedmiotu zamówienia w zakresie integracji.

II ZARZUT – MIGRACJA DANYCH

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia pkt II.3.10 **Migracja danych:** *Zamawiający oczekuje migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego ZSI. Systemy podlegające migracji: Hipokrates (część medyczna), Papyrus (część administracyjna). Należy zmigrować co najmniej: dane pacjentów, pobyków i wizyt oraz dane słownikowe z obu systemów. Szczegółowy zakres migracji zostanie ustalony na etapie analizy przedwdrożeniowej.*

Z przytoczonych postanowień w żaden sposób nie wynika jednoznaczny zakres danych, które mają podlegać migracji. Zamawiający wskazał jedynie niedokładne i niezrozumiałe dla wykonawców zbiorcze określenia danych, które mają ulec migracji, a co za tym idzie wykonawcy składając ofertę nie są w stanie stwierdzić, jaki jest zakres migracji danych oraz jaka jest ilość danych, które mają zostać zmigrowane, a które to okoliczności wykonawcy biorą pod uwagę podczas ustalania ceny za wykonanie zamówienia. Wskazać należy, iż danymi pacjentów mogą być przykładowo: imię, nazwisko, PESEL, dane przedstawicieli ustawowych, ale też dane medyczne – katalog tych danych jest właściwie nieograniczony, a ich ścisłe i konkretne wyspecyfikowanie jest zadaniem Zamawiającego jako twórcy opisu przedmiotu zamówienia.

Całkowicie niezrozumiałym jest opis przedmiotu zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wskazuje, iż migracji mogą podlegać **dane słownikowe z obu systemów**. Wykonawca niebędący producentem systemu Hipokrates lub Papyrus nie może być zmuszany do poszukiwania informacji w innych źródłach niż SIWZ, jakie dane słownikowe zawierają te systemy (i jakie wg Zamawiającego mają podlegać migracji). To SIWZ jest jedynym źródłem informacji w tym zakresie – a Zamawiający nie umieścił w nim informacji, pozwalających na sporządzenie oferty.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Nadto, Odwołujący w treści SIWZ wskazuje, że szczegółowy zakres migracji danych zostanie określony na etapie analizy przedwdrożeniowej. Z powyższego wynika, że na etapie analizy przedwdrożeniowej, to jest już po wyborze oferty w toku postępowania, Zamawiający ustali ten zakres. Wobec tak sformułowanego postanowienia, nie sposób ustalić z jak szerokiego zakresu migracji danych Zamawiający zrezygnuje lub będzie wymagał migracji, a w konsekwencji jaki będzie rzeczywisty zakres migracji i ilość danych, które mają ulec migracji.

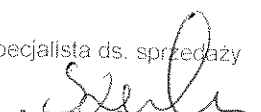
Odwołujący podkreśla, iż wykonawcy na tym etapie nie są w stanie jednoznacznie przewidzieć, które dane ostatecznie będą podlegały migracji a które nie, jaki będzie zakres przeprowadzania migracji oraz jaka będzie faktyczna ilość migrowanych danych, a zatem w niniejszym wstanie faktycznym doszło do niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Tak sformułowane zapisy dotyczące migracji danych nie pozwalają wykonawcom na prawidłowe oszacowanie kosztów związanych z taką migracją, co ma wpływ na decyzję o złożeniu oferty w toku postępowania.

Mając na względzie, że Zamawiający wskazał minimalną ilość danych mających podlegać migracji, należy domniemywać, że Zamawiający jest świadomy, jakie dane będą mu niezbędne aby rozpocząć pracę w nowym systemie. **Jeżeli Zamawiający zamierza zrezygnować z migracji niektórych obszarów danych, to powinien to określić już na etapie SIWZ.** W treści SIWZ w obecnym brzmieniu Zamawiający nie zawarł takich informacji.

Taki opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy informacji danych, za migrację których zgodnie z treścią SIWZ odpowiedzialny będzie wykonawca, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji oraz dyrektywy ustawowe w zakresie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, ustanowione w treści art. 29 ust. 1 PZP. Zamawiający zobowiązany jest w świetle ustawy PZP, jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Odwołujący wskazuje, że brak dostarczenia potencjalnym wykonawcom informacji co do zakresu i ilości danych mających podlegać procesowi migracji, uniemożliwia ustalenia zakresu powyższego obowiązku, oraz odpowiedniego uwzględnienia go podczas dokonywania wyceny oraz składania oferty. Poprzez tak sformułowane postanowienia SIWZ, Zamawiający w istocie przerzuca na wykonawcę obowiązek ustalenia wymagań i warunków technicznych migracji danych. Na tym etapie, wykonawcy nie otrzymali żadnych konkretnych informacji dotyczących migracji danych – w szczególności w zakresie ilości danych objętych migracją, a także samego sposobu przeprowadzenia migracji oraz jej zakresu, a tym samym przedmiot zamówienia jest dla nich niezrozumiały.

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez:

1. dokładne sprecyzowanie, które z wymienionych przez Zamawiającego danych są konieczne do migracji, a z których Zamawiający może zrezygnować, jeśli analiza przedwdrożeniowa wykaże, iż są one zbędne,

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

- zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików w zakresie koniecznym do migracji danych.

III ZARZUT – DOSTĘPNOŚĆ ERP CO NAJMNIEJ NA POZIOMIE 99% W SKALI MIESIĄCA

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do Opisu Przedmiotu Zamówienia II.3.2 **Dostępność dostarczanego** rozwiązania, Zamawiający oczekuje następującego poziomu dostępności dostarczanego rozwiązania:

Zintegrowany System Informatyczny ZSI działa w trybie 24 godzinnym przez wszystkie dni w roku z dostępnością co najmniej na poziomie 99% w skali miesiąca. System nie jest dostępny, gdy występuje sytuacja uniemożliwiająca wykorzystanie którejś z jego kluczowych funkcji z przyczyn leżących wewnątrz Systemu (np. awarii, spadku przepustowości Systemu i wynikającego stąd przeciążenia Systemu). Przez kluczowe funkcje Systemu należy rozumieć te, które są niezbędne dla korzystania z funkcjonalności ZSI. Planowane prace serwisowe (tzw. down time) odbywają się w godzinach od 2:00 do 5:00. W ciągu jednego miesiąca mogą odbyć się maksymalnie cztery takie przerwy. Czas planowych prac serwisowych (down time) nie jest liczony jako niedostępność i musi być uzgodniony z Zamawiającym i przez niego zaakceptowanym w formie pisemnej (mailowej lub w formie pisma).

W ocenie Odwołującego określenie jednolitego poziomu dostępności dla wszystkich komponentów ZSI (HIS, RIS, LIS, PIS, PACS, ERP) nie znajduje uzasadnienia w kontekście całkowitego kosztu wdrożenia i użytkowania poszczególnych rozwiązań zapewniających oczekiwaną dostępność.

W szczególności w zakresie systemu klasy ERP w dużej mierze odpowiedzialnego za wsparcie procesów administracyjnych, tzw. „część szara”, systemy te wykorzystywane są przez użytkowników w godzinach pracy personelu biurowego, nie pracującego w modelu 24/7/365. Aktualny poziom niedostępności wynoszący 7,2h miesięcznie dla całego ZSI powoduje że trudno jest znaleźć w tym obszarze zadania, których niewypełnienie wpływałoby na brak możliwości realizacji funkcji biznesowych o newralgicznym znaczeniu dla Szpitala.

ŻĄDANIE

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez dodanie ograniczenia dla poziomu dostępności dla systemu klasy ERP na poziomie 95% w skali roku.

IV ZARZUT – PRÓBKA

Specjalista ds. spizeczazy

Aneta Szulim

A. CZAS PREZENTACJI PRÓBKKI

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury Próbki. Zakres prezentacji systemu jest bardzo szeroki i obejmuje prezentację 29 wymagań obligatoryjnych oraz 8 punktowanych. Na przeprowadzenie prezentacji Zamawiający przeznaczył 6 godzin. Zgodnie z pkt. 10 Załącznika nr 10 *Zamawiający oczekuje, że prezentacja nie będzie trwała dłużej niż 6 godzin.*

Wykonawcy łącznie muszą zaprezentować 37 zadań w ciągu 6 godzin zegarowych, co daje średnio niespełna 10 minut na jedno zadanie, a należy w tym miejscu podkreślić, że wybrane zadania składają się z wielu podzadań, co znacząco obniży średnią arytmetyczną czasu prezentacji każdego z wymagań. Na przykład w tabeli nr 1 w pkt. nr 8 dla ERP wyróżniono 8 podzadań:

Wprowadzenie zmiany stanowiska, wymiaru etatu, wynagrodzenia

Dane dotyczące szkoleń, badań, dodatkowych kompetencji, celów i umiejętności

Tworzenie teczki elektronicznej z dokumentów w postaci plików

Sposób aktualizacji danych wyliczanych automatycznie przez system (obliczanie staży, wymiarów urlopów, % dodatków).

Krótkie przedstawienie tematu formuł obliczeniowych

Rejestracja nieobecności płatnych, chorobowych i bezpłatnych.

Rozliczanie, statusowanie i wykonywanie korekt.

Zgłoszenie zmian do ZUS w trakcie zatrudnienia (ZUS ZUA, ZUS ZIUA, ZUS ZCNA)

Odwołujący zarzuca, że czas przeznaczony na prezentację tak obszernych funkcjonalności jest niewystarczający i może uniemożliwić po pierwsze prawidłową weryfikację przeprowadzenia poszczególnych wymagań, a po drugie ocena końcowa funkcjonalności systemu będzie wobec tego niewspółmiernie obniżona pomimo tego, że system dane funkcjonalności posiada, ale czas przeznaczony na prezentację systemu został wyczerpany. Odwołujący zwraca uwagę, że przeprowadzenie prezentacji tak szerokiej gamy funkcjonalności jest bardzo pracochłonne i czasochłonne, nawet dla osób znających dogłębnie prezentowany system i na co dzień zajmujących się jego obsługą. Odwołujący zwraca również uwagę, że czym innym jest przeprowadzenie danej operacji w procesie użytkowania produkcyjnego systemu, a czym innym przeprowadzenie prezentacji dla Zamawiającego.

Jednym z elementów takiej prezentacji jest komunikacja prezentującego z przedstawicielami Zamawiającego i ewentualne udzielanie odpowiedzi na pytania przedstawicieli Zamawiającego. Powyższe – co wynika z doświadczeń Odwołującego – znacząco wpływa na czas prezentacji. Odwołujący nie ma wpływu na liczbę zadanych przez Zamawiającego pytań, sposób w jaki Zamawiający będzie zadawał pytania, liczbę

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

poruszanych zagadnień. Wskazać należy, iż SIWZ zawiera także – kwestionowany przez Odwołującego – zapis, na podstawie którego Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, co niewątpliwie może skutkować przedłużeniem czasu prezentacji wskutek działań całkowicie niezależnych od Odwołującego. Prezentacja scenariuszy jest procesem dużo bardziej czasochłonnym niż wykonanie danych procesów przez pracownika użytkującego system produkcyjnie.

Dodatkowo, niezdażenie w wyznaczonym czasie z prezentacją **wszystkich** wymaganych jak i zadeklarowanych fakultatywnych funkcjonalności może zgodnie z warunkami SIWZ (załącznik 10 punkt 1 ust. 16 i 17) doprowadzić do odrzucenia oferty.

16) Wystąpienie jakichkolwiek okoliczności zależnych od Wykonawcy, wywołujących skutek w postaci braku prezentacji zgodnie z postanowieniami niniejszego Załącznika, dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 1 będzie traktowane, jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

17). Stwierdzenie w toku oceny ofert braku potwierdzenia przedłożonych informacji oczekiwanych w kolumnie „Sposób prezentacji wymogu” dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 2 (w przypadku zaznaczenia TAK) będzie traktowane, jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

ŻĄDANIE

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w zakresie próbki poprzez wydłużenie czasu prezentacji do 8 godzin zegarowych.

B. BRAK MOŻLIWOŚCI NAGRYWANIA PREZENTACJI PRÓBKII

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury próbki. Zgodnie z treścią Załącznika 10 ust. 1 punkt 9: *Dopuszcza się nagrywanie przez Zamawiającego przebiegu prezentacji kamerą video i/lub innymi środkami audiowizualnymi. Przedstawiciele Wykonawcy nie będą upoważnieni do rejestracji przebiegu prezentacji w postaci audio-video.*

Brak możliwości dokonania nagrania pozbawia Wykonawcę dokumentów, które będzie można użyć jako element dowodowy w przypadku ewentualnego sporu.

ŻĄDANIE

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w zakresie próbki poprzez wprowadzenie obligatoryjnego nagrywania prezentacji przez Zamawiającego, z możliwością nagrywania prezentacji również przez Wykonawcę, którego próbka jest prezentowana.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

C. WYMAGANIE DOSTARCZENIA WRAZ Z PRÓBKĄ PILOTA MONITORINGU BÓLU

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury próbki. Zgodnie z treścią Załącznika 10 ust. 1 pkt 12: *Prezentacja będzie odbywała się na środowisku demonstracyjnym przygotowanym przez Wykonawcę na komputerze PC typu laptop stanowiącym Próbkę. Dostarczona Próbką z ofertą musi zawierać także inne niezbędne oprogramowanie: system operacyjny, motor bazy danych, oprogramowanie narzędziowe, wtyczki oraz elementy systemu oceny bólu (w tym pilot). Zamawiający dysponuje projektorem multimedialnym oraz zasilaniem elektrycznym, które Wykonawcy udostępni.*

W pkt 3 w/w załącznika: Funkcje wymagane - [Tabela Nr 1] oraz 4 Funkcje punktowane - [Tabela Nr 2] nie znajdują się wymagania funkcjonalne z zakresu elementu systemu oceny bólu, w tym pilota do monitoringu bólu, w związku z tym nie ma racjonalnych przesłanek dostarczenia go już na etapie składania oferty. Jednocześnie cytowany wyżej zapis sugeruje, że Zamawiający właściwie wymaga złożenia wraz z ofertą kompletnego systemu oceny bólu, co jest niedopuszczalne i niezgodne z definicją próbki na gruncie PZP. Należy zwrócić uwagę, że jest to nadmiarowe wymaganie, a takie urządzenie należałoby zakupić już na etapie składania oferty i skonfigurować pod wyspecyfikowane wymagania. Nie jest to przy tym rozwiązanie standardowe – szacowane koszty są rzędu stu tysięcy złotych (!) – w ocenie Wykonawcy są równe mniej więcej $\frac{3}{4}$ wadium wnoszonego w postępowaniu!

ŻĄDANIE

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w zakresie próbki poprzez usunięcie obowiązku dostarczenia elementów systemu oceny bólu, w tym pilota monitoringu bólu.

D. ARBITRALNE ŻĄDANIE ZMIANY PARAMETRÓW BĄDŹ DANYCH PODCZAS PREZENTACJI

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury próbki. Zgodnie z treścią Załącznika 10 ust. 1 pkt 14: **Wymagania do procedury weryfikacji i oceny deklarowanych funkcjonalności Oprogramowania oferowanego przez Wykonawcę na etapie oceny ofert: Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, celem sprawdzenia czy demonstrowana funkcjonalność nie jest przez Wykonawcę symulowana.**

Zapis w tej postaci umożliwia Zamawiającemu całkowicie wymuszenie zmiany parametrów prezentowanej funkcji bez żadnego ograniczenia, tj. na takie, które nie muszą wcale doprowadzić do poprawnego zakończenia czynności. Przykład: Zamawiający żąda zmiany rodzaju dokumentu na inny o innej logice i dekretacji, wymusza wartość ze słownika, która nie ma zastosowania w

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

prezentowanym przykładzie, lub jest wewnętrznie sprzeczna z innymi parametrami prezentowanej funkcji, lub oczekuje wprowadzenia wartości wymagającej wprowadzenia dodatkowych parametrów i wartości, co uniemożliwia poprawne zaprezentowanie funkcji, powodując błąd systemu. Zamawiający mógłby oczekiwać podania konkretnych parametrów w sytuacji, gdyby w SIWZ szczegółowo określił zestawy możliwych parametrów prezentowanej funkcji.

Podkreślić należy, iż ocena tego uprawnienia Zamawiającego winna być także dokonywana z uwzględnieniem innych – kwestionowanych przez Odwołującego – zapisów SIWZ, a w szczególności czasu, w jakim Wykonawca obligatoryjnie ma zakończyć prezentację (to uprawnienie znacząco wpływa na czas realizacji prezentacji) oraz braku możliwości nagrywania prezentacji przez Wykonawcę – z jednoczesnym brakiem obowiązku takiego nagrywania przez Zamawiającego.

ŻĄDANIE

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ w zakresie próbki poprzez:

- 1) usunięcie pkt 14, lub ewentualnie
- 2) dodanie ograniczenia do możliwości żądania zmiany parametrów przez Zamawiającego – propozycja modyfikacji zapisu: *Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany parametrów wprowadzanych do oferowanego rozwiązania w czasie prezentacji, by sprawdzić jego rzeczywiste działanie. Wybór parametrów będzie możliwy z puli parametrów zaproponowanych przez Wykonawcę, a nie dowolnych. Zamawiający może żądać takiej zmiany jedynie dwukrotnie w toku prezentacji. Czas prezentacji zmienionych parametrów nie wlicza się do czasu, jaki Wykonawca ma na przeprowadzenie prezentacji.*

E RYGOR ODRZUCENIA OFERTY W PRZYPADKU NIESPEŁNIENIA WYMAGAŃ DODATKOWYCH

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury próbki. Zgodnie z treścią Załącznika 10 ust. 1 punkt 17: *Stwierdzenie w toku oceny ofert braku potwierdzenia przedłożonych informacji oczekiwanych w kolumnie „Sposób prezentacji wymogu” dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 2 (w przypadku zaznaczenia TAK) będzie traktowane, jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.*

Wykonawca wskazuje, iż brak jest podstaw do rozszerzającego traktowania przesłanek, których skutkiem jest odrzucenie oferty. W szczególności Zamawiający nie powinien wprowadzać do SIWZ zapisów, na podstawie których odrzuca ofertę, która jest zgodna z obligatoryjnymi wymogami SIWZ. Skutkiem niespełnienia wymagań fakultatywnych dla Wykonawcy jest niższa liczba punktów, co przekłada się na ocenę jego oferty. Brak jest podstaw,

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

aby spełnienie lub niespełnienie wymagań dodatkowych na etapie prezentacji przesądzało o odrzuceniu oferty. To Zamawiający jest autorem podziału na fakultatywne i obligatoryjne funkcjonalności, a w konsekwencji jeżeli niespełnienie jakiegoś wymogu jest dla niego tak istotne, iż w ogóle nie dopuszcza wyboru takiej oferty – winien był tę funkcjonalność umieścić w funkcjonalnościach obligatoryjnych. Jednocześnie wskazuję, iż zapis może być niekorzystny dla Zamawiającego – jednorazowe potknięcie Wykonawcy, który ma najkorzystniejszą cenę i w pozostałych punktach pobiłby konkurentów na głowę, może przekładać się na jego odrzucenie i w efekcie być podstawą wyboru oferty gorszej – zarówno cenowo, jak i jakościowo. Wymóg ten jest nieproporcjonalny i może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejszą.

ŻĄDANIE

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SIWZ poprzez wykreślenie pkt 17, o którym mowa powyżej.

V ZARZUT – BRAK PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI

Zgodnie z treścią SIWZ Rozdział III Pkt 7 w postępowaniu nie można składać ofert częściowych.

Z uwagi na złożoność zamówienia, które składa się z:

- modernizacji sieci teleinformatycznej,
- dostawy i wdrożenia oprogramowania i sprzętu komputerowego,
- dostawy i wdrożenia ZSI,

brak jest podstaw do zaniechania podziału zadania na części z możliwością składania ofert na poszczególne zadania/części. Dokonanie podziału umożliwiłoby Zamawiającemu otrzymanie ofert konkurencyjnych na poszczególne zamówienia oraz dostarczania odpowiednich elementów postępowania od firm specjalizujących się w konkretnych zamówieniach.

Łączenie zadań i wrzucanie ich do pojedynczego postępowania w jako całość jest praktykowane w przypadku krótkiego terminu realizacji projektu, aby uniknąć ryzyka związanego z niewykonaniem zamówienia. W tym przypadku – gdy mamy termin realizacji do 15.09.2020 r. – ryzyko takie nie istnieje.

Postępowanie Zamawiającego narusza zasadę konkurencji i uniemożliwia udział w postępowaniu małym oraz średnim przedsiębiorstwom. Z racji występujących tutaj zleceń budowlanych został ograniczony mocno dostęp do startu firmom wykonującym takie zlecenia, a nie mających mocnego wsparcia od strony informatycznej.

ŻĄDANIE

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu podziału zamówienia na 3 wymienione niżej zadania i umożliwienie składania ofert na te 3 wymienione niżej zadania, a w konsekwencji odpowiednie wprowadzenie powyższych zmian do treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia z załącznikami:

1. Modernizacja sieci teleinformatycznej
2. Dostawa i wdrożenie oprogramowania i sprzętu komputerowego
3. Dostawa i wdrożenia ZSI

a w konsekwencji w szczególności do

- przypisanie odpowiednich wymagań w zakresie doświadczenia do odpowiednich zadań,
- przypisania wartości wadium do poszczególnych zadań,
- opisanie kryterium oceny ofert na poszczególne zadania,
- podzielenia umowy do zadań i dostosowania jej poszczególnych postanowień.

VI ZARZUT – OŚWIADCZENIA

Zamawiający zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) zawierając następujące zapisy dotyczące wymogu przedstawienia oświadczeń producentów oferowanych rozwiązań:

1) II.1.1.12 – UTM:

- a) „Oświadczenie Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora świadczącego wsparcie techniczne o gotowości świadczenia na rzecz Zamawiającego wymaganego serwisu (zawierające: adres strony internetowej serwisu i numer infolinii telefonicznej).”
- b) „Oferent winien na żądanie zamawiającego przedłożyć oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski, iż oferent posiada autoryzację producenta w zakresie sprzedaży oferowanych rozwiązań.”

2) II.1.1.13 – Ochrona antyspamowa:

- a) „Oświadczenie Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora świadczącego wsparcie techniczne o gotowości świadczenia na rzecz Zamawiającego wymaganego serwisu (zawierające: adres strony internetowej serwisu i numer infolinii telefonicznej).”
- b) „Oferent winien na żądanie zamawiającego przedłożyć oświadczenie producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta na terenie Polski, iż oferent posiada autoryzację producenta w zakresie sprzedaży oferowanych rozwiązań.”

3) II.2.1.1. – Serwery aplikacyjne – 3 szt:

- a) „Elementy, z których zbudowane są serwery muszą być produktami producenta tych serwerów lub być przez niego certyfikowane oraz całe muszą być objęte gwarancją producenta, o wymaganym w specyfikacji poziomie SLA (wymagane oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie wymagań dołączone do oferty)”
- b) „Serwer musi być fabrycznie nowy i pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Polsce - Wymagane oświadczenie producenta serwera, że oferowany do przetargu sprzęt spełnia ten wymóg”

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

4) II.2.1.2. – Serwery bazodanowe – 2 szt:

- a) „Elementy, z których zbudowane są serwery muszą być produktami producenta tych serwerów lub być przez niego certyfikowane oraz całe muszą być objęte gwarancją producenta, o wymaganym w specyfikacji poziomie SLA (wymagane oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie wymagań dołączone do oferty)”
- b) „Serwer musi być fabrycznie nowy i pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Polsce - Wymagane oświadczenie producenta serwera, że oferowany do przetargu sprzęt spełnia ten wymóg”

5) II.2.1.3. – Macierz – 1 szt:

- a) „Wymagane oświadczenie producenta macierzy dyskowej potwierdzające warunki serwisowe ujęte w 26pkt specyfikacji technicznej macierzy”
- b) „Macierz pochodzi z legalnego kanału sprzedaży producenta na terenie Unii Europejskiej i reprezentuje model bieżącej linii produkcyjnej. Nie dopuszcza się użycia macierzy odnawianych, demonstracyjnych lub powystawowych (wymagane oświadczenie producenta macierzy dyskowej)”
- c) „Oświadczenie producenta, iż macierz ma jednolitą platformę sprzętową, tj. oznaczone są w sposób trwały jednym logo (należy dostarczyć przed podpisaniem umowy)”


6) II.2.1.5 - Komputer PC Typu A – 65 szt.:

- a) „Wydruki 80plus muszą być potwierdzone przez producenta lub dołączone oświadczenie producenta komputera iż wskazane zasilacze przez wykonawcę spełniają 80plus.
- b) „Oferowane modele komputerów muszą poprawnie współpracować z zamawianymi systemami operacyjnymi (jako potwierdzenie poprawnej współpracy Wykonawca dołączy do oferty dokument w postaci wydruku potwierdzający certyfikację rodziny produktów bez względu na rodzaj obudowy, dodatkowo potwierdzony przez producenta oferowanego komputera).”
- c) „Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 22 dB (załączyć oświadczenie producenta do oferty)”
- d) „Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta urządzeń – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty - Wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzając, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.”
- e) „Zamawiający wymaga od podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu dołączenia do oferty oświadczenia, że w przypadku wystąpienia awarii dysku twardego w urządzeniu objętym aktywnym wsparciem technicznym, uszkodzony dysk twardy pozostaje u Zamawiającego”

7) II.2.1.6 - Komputer PC Typu B –5 szt.:

- a) „Wydruki 80plus muszą być potwierdzone przez producenta lub dołączone oświadczenie producenta komputera iż wskazane zasilacze przez wykonawcę spełniają 80plus.”
- b) „Oferowane modele komputerów muszą poprawnie współpracować z zamawianymi systemami operacyjnymi (jako potwierdzenie poprawnej współpracy Wykonawca

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

dołączy do oferty dokument w postaci wydruku potwierdzający certyfikację rodziny produktów bez względu na rodzaj obudowy, dodatkowo potwierdzony przez producenta oferowanego komputera)."

- c) „Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 22 dB (załączyć oświadczenie producenta do oferty)”
- d) „Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta urządzeń – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty - Wymagane dołączenie do oferty oświadczenia Producenta potwierdzając, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.”
- e) „Zamawiający wymaga od podmiotu realizującego serwis lub producenta sprzętu dołączenia do oferty oświadczenia, że w przypadku wystąpienia awarii dysku twardego w urządzeniu objętym aktywnym wparciem technicznym, uszkodzony dysk twardy pozostaje u Zamawiającego”

8) II.2.1.7 – Monitory – 70 szt:

„Oświadczenie producenta , że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem (załączyć do oferty)”

9) II.2.2.3 – Pakiet biurowy – 50 szt:

„Wykonawca złoży oświadczenie, że dostarczone oprogramowanie jest fabrycznie nowe i pochodzi z legalnych w Polsce kanałów dystrybucji.”

w sposób rażąco narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Na wstępie należy zauważyć, iż Producent nie jest stroną w prowadzonym postępowaniu, tym samym żądanie oświadczeń przez Zamawiającego od innych podmiotów niż sam Wykonawca jest nieuzasadnione i niezgodne z obowiązującym prawem. Dodatkowo zapisy te de facto mogą doprowadzić do sytuacji, w której to producenci oferowanych rozwiązań będą podejmować decyzję któremu Wykonawcy mają wydać wymagane przez Zamawiającego oświadczenia, a któremu nie.

Ponad to Zamawiający tak formułując zapisy SIWZ niejednokrotnie jakby powielił sposób udowodnienia wymaganych parametrów (jak to uczynił np. w zakresie zasilaczy do komputerów PC – nie dosyć że wymaga wydruku ze strony 80plus, dodatkowo wymaga potwierdzenia tego dokumentu oświadczeniem producenta).

ŻĄDANIE

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez rezygnację z w/w oświadczeń, ewentualnie – poprzez zastąpienie wymogu składania oświadczeń przez osoby trzecie oświadczeniami składanymi przez Wykonawcę.

VII UMOWA

Specjalista ds. sprzętów


Aneta Szulim

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający wadliwie sformułował także SIWZ w zakresie postanowień umowy, która ma być zawarta z Wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.


- a) W odniesieniu do § 2 ust. 1 pkt 2 o treści: *Wykonawca jest zobowiązany realizować Przedmiot Umowy przy współpracy z Zamawiającym, a w szczególności do (...) 2) udziału w naradach zorganizowanych przez Zamawiającego dotyczących realizacji Umowy, zwoływanych w sytuacjach nadzwyczajnych zaistniałych w toku realizacji Umowy **lub na każde wezwanie Zamawiającego***, Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w sposób nieproporcjonalny i nieprecyzyjny skonstruował zobowiązanie Wykonawcy poprzez wskazane, iż obligatoryjnie ma być dostępny na każde wezwanie Zamawiającego. W konsekwencji wprowadził niczym nieograniczony obowiązek udziału Wykonawcy w naradach na koszt Wykonawcy – co uniemożliwia oszacowanie ryzyka, jakie wiąże się z zawarciem umowy, oraz kosztów oferty, gdyż te będą zależeć od arbitralnych decyzji Zamawiającego w toku realizacji umowy. Brak jest racjonalnych podstaw do nielimitowanej realizacji takiego obowiązku (według widzimisię Zamawiającego) – w szczególności w sytuacji, kiedy udział w naradach jest obowiązkowy w sytuacjach nadzwyczajnych, a Wykonawca jest zobowiązany realizować umowę przy współpracy z Zamawiającym.

Mając to na uwadze, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wskazanego kursywą i pogrubieniem zapisu, ewentualnie doprecyzowania postanowień § 2 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy poprzez dodanie limitu udziału Wykonawcy w naradach: **nie więcej niż 2 razy na kwartał**.

- b) W odniesieniu do § 4 ust. 3 umowy, Odwołujący wskazuje, iż przywołana w jego treści ustawa z dnia 29 sierpnia 2017 r. o ochronie danych osobowych nie ma zastosowania do powierzenia przetwarzania danych osobowych Wykonawcy – utraciła moc zgodnie z treścią art. 175 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych.

Traci moc ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 oraz z 2018 r. poz. 138 i 723) z wyjątkiem art. 1, art. 2, art. 3 ust. 1, art. 4-7, art. 14-22, art. 23-28, art. 31 oraz rozdziałów 4, 5 i 7, które zachowują moc w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych w celu rozpoznawania, zapobiegania, wykrywania i zwalczania czynów zabronionych, prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących tych czynów oraz wykonywania orzeczeń w nich wydanych, kar porządkowych i środków przymusu w zakresie określonym w przepisach stanowiących podstawę działania służb i organów uprawnionych do realizacji zadań w tym zakresie, w terminie do dnia wejścia w życie przepisów wdrażających dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyłającą decyzję ramową Rady 2008/977/WSiSW (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 89).

Specjalista ds. sprzeczności


Aneta Szulim


- c) Odwołujący kwestionuje § 4 ust. 3 in fine: *Jednocześnie w przypadku, o którym mowa w zdaniu poprzednim, Strony zawrą dodatkową umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych Wykonawcy bez dodatkowego (tj. wykraczającego poza wskazane w niniejszej Umowie) wynagrodzenia.*

Wykonawca nie jest w stanie realizować umowy o udzielenie zamówienia bez zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (czego Zamawiający jako administrator danych ma zapewne pełną świadomość), zaś Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) określa **minimalny standard** powierzenia przetwarzania danych osobowych. Odwołujący wskazuje, iż wzór takiej umowy i postanowienia zgodne z właściwymi przepisami powszechnie obowiązującymi są immanentną częścią prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji przetargowej, zwłaszcza w przypadku zamówień, których przedmiot jest związany z przetwarzaniem danych wrażliwych (dokumentacja medyczna), zwłaszcza jeśli wykonanie obowiązków jako podmiotu przetwarzającego dane osobowe będzie się odbywać bez dodatkowego wynagrodzenia, poza wynagrodzeniem wynikającym z umowy o udzielenie zamówienia. Zaniechanie przez Zamawiającego określenia postanowień umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych uniemożliwia oszacowanie ryzyka związanego z treścią umowy i kosztów oferty, a ponadto uniemożliwia zadawanie pytań do tej umowy i złożenie odwołania od treści tej umowy.

Mając powyższe na uwadze wnoszę o nakazanie Zamawiającemu zmiany § 4 ust. 3 umowy poprzez odesłanie do obowiązującej ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ poprzez wprowadzenie zgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa istotnych postanowień wzoru umowy o przetwarzanie danych osobowych.

- d) Odwołujący kwestionuje § 6 ust. 6: *Zamawiający ma prawo:*
- 1) *udostępnić Dokumentację osobom zatrudnionym przez Zamawiającego,*
 - 2) *udostępnić Dokumentację podmiotom trzecim prowadzącym na zlecenie Zamawiającego prace dotyczące Przedmiotu Umowy,*
 - 3) *sporządzić dowolną liczbę kopii Dokumentacji zgodnie z postanowieniami Umowy.*

Odwołujący zwraca uwagę, że postanowienie w pierwotnym brzmieniu pozwalałoby na udostępnianie bez ograniczeń dokumentacji programu komputerowego bezpośrednim konkurentom Wykonawcy/twórcy oprogramowania. Takie działanie naruszałoby podstawowe interesy Wykonawcy jako autora utworu i skutkowało by mogło niekontrolowanym ujawnieniem jego tajemnicy przedsiębiorstwa. Postanowienie w pierwotnym brzmieniu istotnie narusza zasady panujące na rynku i jest niezgodne z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Mając powyższe na uwadze wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji tegoż zapisu poprzez wprowadzenie w § 6 ust. 6 wzoru umowy zastrzeżenia, iż **udostępnianie Dokumentacji będzie wymagać każdorazowej uprzedniej zgody Wykonawcy.**

PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Kraków, dnia 6 grudnia 2018 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym spółka **Comarch Healthcare Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079 (Spółka), działając w imieniu własnym Spółki,

udziela pełnomocnictwa:

*Pani Anecie Szulim,
legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676
oraz
Pani Katarzynie Jędrasik,
legitymującej się dowodem osobistym seria CFT numer 080242*

każdej z nich z osobna do:
reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2018/S 228-521112 w dniu 27 listopada 2018 r., przez Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o., z siedzibą w Kutnie, przy ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno, pn. „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o.”. Numer referencyjny: ZP/19/18.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów oraz udział w spotkaniach w trakcie postępowania.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu, dalszego pełnomocnictwa.

Wiceprezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.

Bartosz Pampuch

Prezes Zarządu
Comarch Healthcare S.A.

Piotr Piątosa

Sz

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku


Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	45 1240 2034 1111 0010 1811 7474		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotow	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	07.12.2018
Data księgowania	07.12.2018 13:59:14
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opłata za pel przed KIO dla Anety S zullm w post o udzZamPub ogi w DZ U UE TED 2018/S 228-521112 , nr re f. ZP/19/18
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid334552pid
Referencje banku	1101207609903120

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**
Specjalista ds. sprzedaży

Aneta Szulim

Data wystawienia 07.12.2018 14:18

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL45 1240 2034 1111 0010 1811 7474; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	06.12.2018
Data księgowania	06.12.2018 15:43:51
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. pn. Wdroż elektr dok med w Kutnowskim SzpSAM Numer ref: ZP/ 19 /18
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid334526pid
Referencje banku	1681206607303159

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprzedaży


Aneta Szulim

Data wystawienia 06.12.2018 15:45

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-941; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.08.2018 godz. 12:20:19

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.04.2008	
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	33	06.07.2018
	Sygnatura akt	
	KR.XI NS-REJ.KRS/20010/18/360	
	Oznaczenie sądu	
	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 12085221, NIP: 6751382502
3. Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. --, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	IMIEDZIA SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3. Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. --, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

ZA ZGODNOŚĆ SPECJALISTA D.S. STYCZĄCY
Z ORYGINAŁEM

Anna Szulim
Anna Szulim

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	
1	Rubryka 4 - Informacje o statucie 13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOSŁAW CHORĄBK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
2	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 11/1, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK - ZMIANA § 6 STATUTU.
3	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOSŁAWA CHORĄBKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
4	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 424/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWRONSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
5	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
6	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6894/2012, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
7	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
8	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ UST. 2
9	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: § 6 UST. 1, § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2
10	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI
11	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1, STATUTU SPÓŁKI
12	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4060/2014, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST. 1 I 2
13	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWISZE, DODANIE: § 6 PKT 23 - 36
14	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
15	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
16	27.03.2017R. REP. A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 7 UST. 1 I 1 UST. 2.
17	22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I 1 UST. 2 STATUTU

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---

4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tryby uczestniczenia w dochodach lub majątku spółki, nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatorusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 Zł
2. Wysokość kapitału opozowego	875 000,00 Zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji	12114806
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	12 114 806,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1. Nazwa serii akcji	A
2. Liczba akcji w danej serii	500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	B
2. Liczba akcji w danej serii	500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	C
2. Liczba akcji w danej serii	250000

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. Podatki
Szulin
Aneta Szulin

3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4	1. Nazwa serii akcji D 2. Liczba akcji w danej serii 200000 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	1. Nazwa serii akcji E 2. Liczba akcji w danej serii 150000 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	1. Nazwa serii akcji SERIA F 2. Liczba akcji w danej serii 150000 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	1. Nazwa serii akcji G 2. Liczba akcji w danej serii 300000 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	1. Nazwa serii akcji H 2. Liczba akcji w danej serii 400000 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
9	1. Nazwa serii akcji I 2. Liczba akcji w danej serii 400000 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
10	1. Nazwa serii akcji J 2. Liczba akcji w danej serii 400000 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
11	1. Nazwa serii akcji K 2. Liczba akcji w danej serii 700000 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

12	Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA L 1378806 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	M 586000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
14	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA N 210000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
15	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	O 200000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
16	1.Nazwa serii akcji 2.Liczba akcji w danej serii 3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA P 200000 AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?
NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

[Podpis]
Arieta Szulim

1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu 2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMOISTNIE.
Podnubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	DRÓŻDZ GRADZIKIEWICZ JOANNA 71122504323 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE ---
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	GRZYWAK PIASZNIK KATARZYNA 60031203324 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE ---
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	PIĄTOSA PIOTR 73021101096 **** PREZES ZARZĄDU NIE ---
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona	PAMPUCH BARTOSZ 80050804076 **** WICEPREZES ZARZĄDU NIE ---

Rubryka 2 - Organ nadzoru
RADA NADZORCZA

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko: WARWAS 2.Imiona: MARCIN 3.Numer PESEL: 74012600231
2	1.Nazwisko: BEROŃ 2.Imiona: TOMASZ 3.Numer PESEL: 77052304499
3	1.Nazwisko: MATYSIK 2.Imiona: TOMASZ 3.Numer PESEL: 7112212231
4	1.Nazwisko: FILIPIAK 2.Imiona: JANUSZ 3.Numer PESEL: 52080301917
5	1.Nazwisko: TARAŃSKI 2.Imiona: KONRAD 3.Numer PESEL: 74102214072

Rubryka 3 - Konkurencja	
1	1.Nazwisko: BACAR 2.Imiona: MICHAŁ 3.Numer PESEL: 73072100297 4.Rodzaj praktyki: PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko: KOT 2.Imiona: MARIUSZ 3.Numer PESEL: 74022505414 4.Rodzaj praktyki: PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko: KLENTAK ŁYZNIA 2.Imiona: DOROTA 3.Numer PESEL: 79022509048 4.Rodzaj praktyki: PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2	86, , , OPIEKĄ ZDROWOTNĄ
3	32, 5, , PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
4	71, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA
4	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, SPĘDZAJĄC OŚRODKIEM

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Anna Szulc
Anna Szulc

PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
5	72, , , BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	66, 22, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, , , PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
8	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.05.2014	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	00 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	00 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	00 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	00 01.01.2017 DO 31.12.2017

5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji: pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe: 31.12.2008

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

1. Określenie okoliczności		Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu.
1	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE POPRZEC PRZEJĘCIE PRZEZ IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEC PRZEWIĘSNIENIE NA IMED24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMED24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOSŁAW CHORĄBEK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3148/2015
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		Podrubryka 1
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		Podrubryka 2
1	1. Nazwa lub firma	ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, _____
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	000050814
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	277650884

Specjalista ds. sprawozdań
Aneta Szulim
Aneta Szulim

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 17.06.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Spółdzielca ds. sprzączajcy
Szelen
Aneta Szelen