

Rzeszów, 2 maja 2019r.

ASSECO
POLAND
Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:**Kutnowski Szpital Samorządowy sp. z o. o.****Zakład Opieki Zdrowotnej w Kutnie**

ul. Kościuszki 52

99-300 Kutno

Tel.: +48 243880200

Faks: +48 243880201

E-mail:

Odwołujący:**Asseco Poland S.A.**

ul. Olchowa 14,

35-322 Rzeszów

Dane kontaktowe:

Wojciech Chaciński

ul. Traugutta 1/7, 50-449 Wrocław

tel.: +48 71 370 74 33

fax: +17 888 55 50

e-mail: POZ_Przetargi@asseco.pl; Wojciech.Chacinski@asseco.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM”. realizowanego w ramach OŚ PRIORYTETOWA VII INFRASTRUKTURA DLA USŁUG SPOŁECZNYCH, DZIAŁANIE VII.1 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO-KOMUNIKACYJNE, PODDZIAŁANIE VII.1.2 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO-KOMUNIKACYJNE przez KUTNOWSKI SZPITAL SAMORZĄDOWY SPÓŁKA Z O.O. w Kutnie, na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.07.01.02-10-0044/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Numer Postępowania: ZP/12/19Numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 24 kwietnia 2019 roku nr: 2019/S 080-191435)

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY


Jolanta Grzesik

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia – Asseco Poland SA („*Odwołujący*”), działając na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (dalej „*Ustawa*”) w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest: „*WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM*”, Znak sprawy: ZP/12/19 wnosi niniejszym odwołanie od:

1. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego naruszających zasadę proporcjonalności, poprzez żądanie dostarczenia od Wykonawców 2 (słownie: dwóch) referencji o wartości nie mniej niż 5 000 000,00 zł brutto (*słownie pięć milionów złotych*) każde,
2. niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie braku zapewnienia przez Zamawiającego informacji niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy odnośnie wymiany danych systemu HIS z Systemem Laboratoryjnym (LIS), oraz z Radiologicznym Systemem Informacyjnym (RIS) i Systemem Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS) – aktualnie Zamawiający korzysta z usług zewnętrznego podmiotu, wymiana ta powinna się opierać najmniej o standard HL7 wersja 2.3. (LIS)(brak możliwości skalkulowania oferty).
3. niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, dotyczących opisu przedmiotu zamówienia dotyczących przygotowania próbki w zakresie wymagań ogólnych i Funkcji znajdujących się w Tabeli nr 1 odnośnie pkt. 1, 2, w sposób, który nie koncentruje się na potrzebach Zamawiającego, a jedynie dyskryminuje określone rozwiązania informatyczne z punktu widzenia technologicznego a NIE FUNKCJONALNEGO, (brak zapewnienia uczciwej konkurencji)
4. niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, dotyczących opisu wymagań Funkcjonalnych dostarczonego ZSI znajdujących się w Załączniku nr 2 do SIWZ pkt II.3.5 – „*Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI*”, w sposób, który nie usprawiedliwia potrzeb Zamawiającego, a jedynie dyskryminuje określone rozwiązania informatyczne z punktu widzenia technologicznego, a NIE FUNKCJONALNEGO, poprzez co ogranicza konkurencyjność,
5. niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Systemu Monitorowania Bólu, w sposób nadmiarowy z wymaganiem, który nie wynika z treści przedmiotowego zamówienia, poprzez wprowadzenie takich wymogów udziału w przetargu, które forują określonego Wykonawcę, uniemożliwiając jednocześnie złożenie oferty innym podmiotom zdolnym do wykonania zamówienia.
6. zaniechania przez Zamawiającego podziału zamówienia na części, pomimo przesłanek, które determinują taką konieczność w przedmiotowym postępowaniu oraz braku rzeczowego uzasadnienia połączenia kilku samodzielnych zamówień w jedno zamówienie. (BRAK PODZIAŁU NA CZĘŚCI)

asseco
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
REGON: 010334578

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

2|31

7. niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu infrastruktury sprzętowej w sposób forujący konkretne rozwiązanie.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

ZARZUT 1.

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a Ustawy, odnośnie warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

- pkt. V. SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w pkt C o treści:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w przypadku zamówień obejmujących przedmiot oferty w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, wykonał co najmniej:

- dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej 5.000.000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów złotych) każde których przedmiotem była:

- a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu.

Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.”

Poprzez:

Wymaganie od Wykonawców posiadania referencji jak powyżej podczas gdy wymóg taki jest „wygórowany” oraz ograniczający konkurencyjność.

Zdaniem Odwołującego, powyższy wymóg stanowi wyraz „blokowania” dostępu do postępowania.

ZARZUT 2.

Naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia, uregulowanych w art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy oraz art. 7 ust. 1 Ustawy, w zakresie konieczności dostarczenia przez Wykonawcę odpowiednich interfejsów do podłączenia zewnętrznych systemów informatycznych LIS, RIS i PACS do Zintegrowanego Systemu Informatycznego, bez wskazania danych i informacji umożliwiających wycenę na etapie składania oferty,

Powyższe w opisie przedmiotu zamówienia zostało określone w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz utrudniający uczciwą konkurencję poprzez brak zapewnienia danych i informacji umożliwiających wycenę w/w usług na etapie oferowania oraz ich wykonania na etapie realizacji. Stanowi to naruszenie zasad opisu przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający obowiązany

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.

Asseco Poland S.A. siedziba w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

3|31

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.

ZARZUT 3.

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady proporcjonalności, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust 1 i 2 Ustawy oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w art. 13 ust. 1 pkt 1 w zakresie próbki poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego przygotowania próbki, w zakresie Załącznika nr 10 do SIWZ pkt 1 – „Wymagania dotyczące próbki i jej weryfikacji” ust. 8 oraz w Tabeli nr 1 (Funkcje Wymagane) pkt. 1, 2, które w żaden sposób nie usprawiedliwiają potrzeb Zamawiającego, a jedynie dyskryminują określone rozwiązania informatyczne z punktu widzenia technologicznego, a NIE FUNKCJONALNEGO.

ZARZUT 4.

Naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, uregulowanych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy, w zakresie dotyczącym opisu wymagań Funkcjonalności dostarczonego ZSI znajdujących się w Załączniku nr 2 do SIWZ pkt II.3.5 – „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI”, w punktach wskazanych w dalszej części niniejszego odwołania, dotyczących określenia w sposób niejednoznaczny, wskazujący na jedno z istniejących na rynku rozwiązań, niezapewniający obiektywizmu przy ocenie ofert, pozwalający na uznaniową ocenę ofert, którego określenie stanowi przejaw przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób niezgodny z zasadami przejrzystości. Wyżej opisane wymagania narzucające sposób działania funkcji wskazujący na zastosowanie jednej konkretnej technologii w jakiej powinien być stworzony system mają za zadanie jedynie sprawić wrażenie o konkurencyjności postępowania, opisane zostały w sposób nadmiarowy z wymaganiami, które nie wynikają z przedmiotowego zamówienia, a spełnia je tylko jedno rozwiązanie, co stanowi preferowanie wyłącznie jednego Wykonawcy.

ZARZUT 5.

Naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie wymogu Systemu Monitorowania Bólu, w sposób nadmiarowy z wymaganiami, które opisują konkretne i jedyne na rynku oprogramowanie tego typu, dostarczane przez firmę konkurencyjną względem Odwołującego, uniemożliwiając tym samym Odwołującemu i innym producentom i dostawcom systemów dedykowanych dla jednostek ochrony zdrowia zaproponowanie i dostarczenie do czasu zakończenia realizacji zamówienia, rozwiązań przygotowanych w innych technologiach.

ZARZUT 6.

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców uregulowanych art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 w zw.z art. 36aa ust. 1 zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 Ustawy poprzez sformułowanie

assecO
POLAND

4/31

Asseco Poland S.A. siedziba w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl/e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN w całości opłacony
w całości 522-000-37-82, REGON: 010334578
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, polegające na zaniechaniu podziału zamówienia na części, jak również niedopuszczenie do składania ofert częściowych, przy braku racjonalnego uzasadnienia w protokole faktu łączenia zamówień, które powinny stanowić odrębne zamówienia.

ZARZUT 7

Naruszenie przepisu art. 29 ust 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie opisu infrastruktury sprzętowej w sposób forujący konkretne rozwiązanie, uniemożliwiając tym samym Odwołującemu złożenie Oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób dostosowujący ją do zgodności z Ustawą zgodnie z wnioskami wskazanymi w uzasadnieniu odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z wnioskami doprecyzowanymi w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Termin wniesienia odwołania: SIWZ został opublikowany w dniu 24 kwietnia 2019 roku. Zatem wniesienie odwołania do poniedziałku 6 maja oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem zapisy SIWZ powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ i Ogłoszenia uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Dokonana przez Odwołującego analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, doprowadza do stwierdzenia, że Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołujący formułuje konkretne uchybienia, które dobitnie wskazują na naruszenia Ustawy.

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

5|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

[Podpis]
Wojciech Czuchra

1. ZARZUT NR 1 - NIEPROPORCJONALNE WYMAGANIA PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA:

Pkt. V. SIWZ - Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w pkt C o treści:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w przypadku zamówień obejmujących przedmiot oferty w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:

- dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej 5.000.000,00 zł brutto (słownie: pięć milionów złotych) każde których przedmiotem była:

- a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
- b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
- c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
- d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu.

Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.”

Istotnym jest aby zwrócić uwagę na fakt, że tego typu zamówienia (zarówno zakres jak i wartość zamówienia) zdarzają się niezmiernie rzadko. Dzieje się tak z uwagi na to, że Zamawiający, w sektorze jednostek ochrony zdrowia, z reguły nie dysponują środkami na poziomie 5 mln zł chyba, że otrzymali je z dotacji unijnych. W ostatnich latach, tylko kilka szpitali otrzymało dofinansowania w wysokości jakiej oczekuje Zamawiający, przy czym część z nich jest jeszcze w trakcie realizacji (np.: lubelskie eZdrowie).

Opisanie wymagań jak powyżej oznacza, iż Zamawiający zawęży krąg firm, które mogą wziąć udział w postępowaniu tylko do tych firm/ tej firmy (co mają dodatkowo wzmocnić inne wymagania SIWZ) którym/ której UDAŁO się pozyskać więcej niż jedno z tych kilku zamówień o wymaganej wartości i zrealizować je jako generalny wykonawca, z wykorzystaniem podwykonawców.

Odwołujący zwraca uwagę, że wymóg odnoszący się do spełniania warunków udziału w postępowaniu został określony bardzo wysoko. W ostatnich latach realizowanych było niewiele postępowań o takim zakresie, które spełniałyby wymagania przedstawione w SIWZ.

Warunki nałożone na Wykonawców nie korelują z normami zawartymi w art. 22 oraz art. 7 Ustawy PZP. Zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy PZP o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. Zgodnie z ust.1 a Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Kwestie te są przedmiotem licznych orzeczeń – „Zamawiający ma prawo i obowiązek opisanie, jak będzie oceniał ich przez wskazanie

minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzenie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.” (Por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2011 1721/11)

Warto zaznaczyć, jak podnosi się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności. Ocena czy ustalony warunek udziału w postępowaniu nie jest nadmierny wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wskazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 stycznia 2018 r., KIO 2737/17).

Żądania Odwołującego:

Wnosimy o umożliwienie przedstawienia referencji potwierdzających realizację prac w zakresach:

- a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
- b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
- c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
- d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu.

Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.”

oddzielnie lub w dowolnej konfiguracji, o wartościach szacunkowych jakie wynikają z szacunków Zamawiającego.

Podsumowując wskazany powyżej zarzut Odwołujący raz jeszcze wskazuje na brak równego traktowania wykonawców, naruszenie zasady konkurencyjności oraz proporcjonalności w przedmiotowym zamówieniu.

Zasada proporcjonalności wyrażona w nowym art. 22 ust. 1a Pzp oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia.

Nie powinny ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękopisami należytego jego wykonania (zob. wyrok z dnia 14 grudnia 2012 r., KIO 2636/12).

Użyte w nowym art. 22 ust. 1a Pzp sformułowanie „minimalne poziomy zdolności” oznacza, że określone w warunkach udziału w postępowaniu wartości, wielkości lub wymagania nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy).

Idąc dalej, zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-06-08, KIO 1030/17”:

„Odwołując się do ugruntowanego stanowiska prezentowanego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącego rozumienia pojęcia "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia", użytego

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

7/31

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik
Jolanta Grzesik

w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, które zachowuje swą aktualność, Izba wskazuje, że zasada proporcjonalności stanowi jeden z gwarantów poszanowania zasady uczciwej konkurencji. W orzecznictwie wypracowano pogląd, iż pod pojęciem "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" rozumie się opis adekwatny (ale nie tożsamy) do zakresu, specyfiki i wartości prac objętych przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji danego zamówienia, nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego wykonania." (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014r. Sygn. akt KIO 2358/15, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2014r. Sygn. akt KIO 938/14, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2014r. KIO-KU-93-14).

Natomiast w zakresie stosowania art. 7 PZP w związku ze wskazaną powyżej zasadą proporcjonalności wypowiedziała się Izba w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-08-24, KIO 1668/17 zgodnie z nim: „W polskich przepisach podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych wskazane zostały w art. 7 PZP. W szczególności zasada równego traktowania stanowi jedną z fundamentalnych zasad Prawa zamówień publicznych. Jest ona kierowana przede wszystkim do zamawiającego, który jako organizator postępowania powinien stać na jej straży, stwarzając wszystkim zainteresowanym podmiotom możliwość równego dostępu do uzyskania zamówienia publicznego. Poszanowanie uczciwej konkurencji zobowiązuje zamawiającego do traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie w sposób jednakowy, a proporcjonalność i przejrzystość do transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu. Źródło wymienionych zasad stanowi art. 18 TFUE, a nadto art. 18 dyrektywy 2014/24/UE.”

W niniejszym postępowaniu zostały naruszone wskazane powyżej przepisy Prawa Zamówień Publicznych.

2. ZARZUT NR 2 – NARUSZENIE ZASAD OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, UREGULOWANYCH W ART. 29 UST. 1 I 2 USTAWY ORAZ ART.7 UST. 1 USTAWY:

OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE USŁUGI INTEGRACJI.

Załącznik nr 2 do SIWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA II.3.6 o treści:

„Zamawiający wymaga integracji systemu HIS z systemem LIS eLab Diagnostyka Kraków. Integracja ma opierać się co najmniej o standard HL7 wersja 2.3. System LIS ma wysyłać zlecenia na badania laboratoryjne ze wszystkimi danymi wymaganymi prawem (dane osobowe i adresowe pacjenta, dane jednostki kierującej, dane lekarza kierującego, listę badań, dane o pobraniu materiału itp.). System HIS musi umieć odebrać informację o wyniku badania analitycznego i mikrobiologicznego. System HIS musi umieć odebrać informację o przyjęciu materiału/rozpoczęciu realizacji badania laboratoryjnego.”

oraz II.3.7:

„Elementem projektu jest zapewnienie wymiany danych z Radiologicznym Systemem Informacyjnym (RIS) i Systemem Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS). Współpraca systemów odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS oraz PACS/RIS mechanizmów wymiany danych. Integracja

assecO
POLAND

8|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Okrzeja 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN, jest opłacony w całości.
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

-34-

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Johna Grzesik

będzie oparta o komunikację w standardzie HL7. Umożliwi to wysyłanie zleceń medycznych z HIS do systemu PACS/RIS i odsyłanie wyników z PACS/RIS do HIS.

Dystrybucja wyników badań będzie się odbywała poprzez dostęp do obrazów wyników pacjenta i będzie możliwa z poziomu karty pacjenta w systemie HIS, bez konieczności logowania się do innego systemu. Obecnie szpital korzysta z usług zewnętrznego dostawcy NZOZ Diagnostyka Sp. z o.o. 99-300 Kutno, Stefana Czarnieckiego 40c, który wykorzystuje system MED-PACS/RIS i który potwierdził Zamawiającemu, że możliwa jest integracja z wykorzystaniem standardu HL7 wersja 2, 2.2 lub 3 w zakresie obsługi m.in. komunikatów:

- rejestracja z HIS do RIS
- anulowanie rejestracji
- RIS -> HIS - badanie wykonane (opis badania, wykonano zdjęcie)
- dostęp do obrazów poprzez przeglądarkę"

Zamawiający wymaga integracji z wykorzystaniem protokołu HL7 jednocześnie nie załączając do SIWZ opisu tego protokołu. Wiadomym jest, że dane jakie przekazywane są w komunikatach HL7 mogą być różne w zależności od dostawców systemów nawet tej samej klasy – HIS, LIS, RIS i inne. Oznacza to, że w każdym przypadku Wykonawca musi dowiedzieć się jakie dane przekazywane są w określonych komunikatach u danego dostawcy integrowanego systemu. Bez tych informacji wykonawca nie jest w stanie określić modyfikacji jakich ewentualnie powinien dokonać w swojej wersji protokołu HL7 i oszacować ich pracochłonności. Brak dołączonej do SIWZ dokumentacji protokołu HL7 uniemożliwia ocenę techniczną wykonalności przedmiotu zamówienia, odpowiednią wycenę kosztów realizacji, a co za tym idzie złożenie konkurencyjnej oferty.

Niezależnie od konieczności opublikowanie w SIWZ opisu interfejsów (np. protokół HL7) interfejsy do integracji powinien zapewnić Zamawiający, a nie Wykonawca. Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie Wykonawcy interfejsów (w tym HL7) do integracji istnieje ryzyko że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być wykonany przez wybranego Wykonawcę, ponieważ nie uzyska on niezbędnej pomocy i danych od producentów integrowanych systemów. Dokonanie integracji systemów zawsze wymaga wykonania prac konfiguracyjnych w obu łączonych systemach, a co za tym idzie wymaga zaangażowania firmy zewnętrznej (producenta/dostawcy zewnętrznego systemu). Zamawiający nie zapewnia również Wykonawcy o możliwości oraz ewentualnym finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z producentami – co stanowi wymóg w obowiązujących rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne i uzależnia możliwość złożenia ofert przez wykonawców od dobrej woli zewnętrznego podmiotu.

W ocenie Odwołującego Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niepełny, brak udostępnienia dokumentacji, która umożliwiałaby oszacowanie kosztu integracji systemu informatycznego będącego przedmiotem zamówienia z systemami już wdrożonymi u Zamawiającego, przy jednoczesnym wymogu dokonania w ramach zamówienia przedmiotowej integracji, w rażący sposób narusza zasady uczciwej konkurencji. Sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny tj. bez jakiegokolwiek opisu interfejsu i/lub bez opisu struktur baz

ASSECO
POLAND

9|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391, Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.300,00 PLN jest opłacony w całości.
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

-54-

Jolanta Grzesik

danych wykorzystywanych przez w/w systemy (w szczególności szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi).

Wykonawca, który nie ma technicznej wiedzy na temat struktury interfejsów systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, nie będzie w stanie tego wykonać i rzetelnie oszacować zakresu i kosztów niezbędnych czynności.

Zamawiający nie przedstawił szczegółowych i technicznych danych i informacji opisujących interfejsy systemów u niego wdrożonych i eksploatowanych. Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia. W związku z tym jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja, dostępna dla wszystkich wykonawców. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić specyfikację techniczną interfejsów posiadanych systemów. Przy takim opisie przedmiotu zamówienia, gdzie integracja jest jednym z zobowiązań Wykonawcy, udostępnienie specyfikacji technicznej integrowanych systemów oraz podanie dokładnego zakresu wymiany danych na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania kosztów wykonania usług w celu złożenia oferty przez innych wykonawców. Wskazanie, iż współpraca systemów:

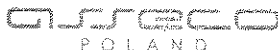
- odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS i LIS mechanizmów wymiany danych, za pomocą interfejsów komunikacyjnych udostępnionych przez systemy HIS i LIS. Integracja będzie oparta o komunikację w standardzie HL7. Umożliwi to wysyłanie zleceń medycznych z HIS do systemu LIS i odsyłanie wyników z LIS do HIS

oraz podanie, iż

- elementem projektu jest zapewnienie wymiany danych z Radiologicznym Systemem Informacyjnym (RIS) i Systemem Archiwizacji i Dystrybucji Obrazów (PACS)a, współpraca systemów odbywać się będzie za pomocą wbudowanych w systemy HIS oraz PACS/RIS mechanizmów wymiany danych. Integracja będzie oparta o komunikację w standardzie HL7,

jest niewystarczające. Aby móc skorzystać ze standardu HL7, konieczne jest udostępnienie Wykonawcom dokumentacji tych interfejsów oraz podanie dokładnego zakresu wymienianych danych.

Odwołujący podkreśla, iż udokumentowane interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub Zamawiający, a nie Wykonawca w porozumieniu z producentem. Należy zwrócić szczególną uwagę, iż producent wdrożonego systemu, nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a podmiotem, który ma na niego wpływ jest Zamawiający. Brak zapewnienia wykonawcom interfejsów do integracji, zachodzi ryzyko że przedmiot zamówienia nie będzie mógł zostać zrealizowany przez wybranego wykonawcę, ponieważ nie uzyska on niezbędnych informacji i danych od producentów. Podkreślenia wymaga również fakt, iż podmioty te nie mają żadnych zobowiązań względem Odwołującego, i nie mają obowiązku udostępniać mu danych dotyczących systemów własnych i/lub udostępnić mu ewentualne licencje na wymagane interfejsy oraz dokonać ich konfiguracji w zakresie swoich systemów LIS i RIS oraz PACS.



Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

10|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.300 zł w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust 1 i 2 PZP przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływa na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie aby każdy Wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje.

Brak dysponowania przez Zamawiającego informacjami na temat systemu nie stanowi okoliczności usprawiedliwiającej taki stan rzeczy, tj. brak wypełnienia dyrektyw ujętych w normie prawnej uregulowanej w art. 29 ust. 1 ustawy PZP. Wykładnia funkcjonalna zawartej tam normy prawnej nie pozwala na przyjęcie, że obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie tylko takich informacji, które posiada. Takie założenie klóciłoby się z wykładnią funkcjonalną z przepisu art. 29 ust 1 ustawy PZP. Podkreślając iż Zamawiający jest zarówno gospodarzem prowadzonego postępowania jak również to od jego działań zależy zakres nabytych praw, kodów źródłowych, dokumentacji technicznej, informacji na temat interfejsów, innych praw umożliwiających mu możliwość zlecenia rozwoju posiadanego systemu podmiotom trzecim. Powyższa okoliczność stała się powodem opracowania przez Urząd Zamówień publicznych rekomendacji w tym zakresie (Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne). Dokument ten zawiera rekomendacje w zakresie m.in., że „Obowiązek Zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania z należytą starannością, oznacza w praktyce, że powinien on przede wszystkim precyzyjnie określić co będzie przedmiotem zamówienia. Ponadto, przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję”.

Podsumowując, SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien zawierać wszelkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. W tym miejscu należy dodać, iż przenoszenie odpowiedzialności na Wykonawcę za uzgodnienia z innym producentem jest niedopuszczalne. Również linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej w analogicznych sprawach była jednorodna. W wyroku KIO z dnia 15 stycznia 2014, sygn. akt 2942/13, w którym to izba orzeka o uwzględnieniu odwołania i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez udostępnienie wykonawcom odpowiedniego interfejsu niezbędnego do integracji z posiadanym systemem HIS.

Fakt, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak uczynił to Zamawiający bez zapewnienia podstawowych, kluczowych informacji i danych, potwierdzają poniższe orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017, sygn. akt KIO 269/17:

„Należało przypomnieć zamawiającemu, że w procedurze przetargu nieograniczonego zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom takie same warunki ubiegania się o zamówienie, wobec czego jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być dostępna jednakowo, i w tym samym czasie dla wszystkich wykonawców zainteresowanych postępowaniem - specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która winna zawierać pełny opis wymagań zamawiającego, i środków

ASSECO
POLAND

11|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-006-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik

których zapewnienie leży po stronie zamawiającego - w celu umożliwienia wykonawcy złożenia oferty i prawidłowego wykonania zamówienia w wyznaczonym umową terminie. Nie były wystarczające deklaracje zamawiającego o gotowości udostępnienia niezbędnych danych technicznych jedynie wybranemu wykonawcy zamówienia na etapie realizacji zamówienia, tj. - analizy przedwdrożeniowej, ale winny się one znaleźć w opisie przedmiotu zamówienia, który jest dla każdego wykonawcy postawą do przygotowania oferty na dany system informatyczny ERP, możliwości oszacowania ceny oferty, w oparciu o nakłady rzeczowe, czasu pracy, oraz zakresu szczegółowego prac dla wytworzenia zaoferowanego systemu ERP, z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań technicznych, czy prawnych po stronie zamawiającego związanych z budową i funkcjonowaniem wskazanego do integracji systemu medycznego A.M.M.S. (AMMS) firmy A.P. S.A., warunkujących dwukierunkowy proces integracji nowo zamawianego systemu ERP z posiadanym i użytkowanym przez zamawiającego."

Odwołujący nie kwestionuje, że określenie przedmiotu zamówienia jest decyzją Zamawiającego, jednakże Odwołujący zwraca uwagę, iż Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w zgodzie z zapisami ustawy Pzp, w sposób, który będzie zapewniał konkurencyjność postępowania i możliwość złożenia zainteresowanemu wykonawcy oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz takiej, która realnie będzie mogła konkurować z ofertami innych wykonawców, przy jednoczesnym respektowaniu uzasadnionych w sposób obiektywny potrzeb Zamawiającego. Odwołujący podkreśla, iż przy obecnej treści SIWZ nie jest to możliwe.

Żądanie Odwołującego:

1. Wprowadzenie do SIWZ, kompletnej dokumentacji interfejsów i protokołów wymiany danych systemów z którymi należy się zintegrować, oraz wskazanie wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania integracji – zakres wymiany danych oraz ramki w protokole HL7, w których dane te są przekazywane pomiędzy systemami.

2. Wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru Umowy zapewnienia Zamawiającego, że pozyska on we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje od jego producenta, oraz pokryje on koszty dostarczenia interfejsów i/lub licencji jeżeli są one konieczne do integracji systemów, a także pokryje koszty prac jakie ewentualnie będą do wykonania przez producentów tych systemów (LIS, RIS, PACS) oraz uzupełnienie zapisów SIWZ o dane niezbędne do wykonania wymaganej integracji.

3. Wprowadzenie do SIWZ opisu Interfejsów/Protokołów HL7 oraz zapewnienie przez Zamawiającego współpracy producentów integrowanych systemów, a co za tym idzie zapewnienie finansowania prac leżących po ich stronie.

3. ZARZUT 3 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE PRÓBK. I

Załącznik nr 10 do SIWZ WARUNKI DOTYCZĄCE FORMY I PROCEDURY PRÓBK. I :

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010324578
54

12|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010324578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.300,00 PLN jest opłacony w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik

1. Wymagania dotyczące próbek i jej weryfikacji

„pkt 1 ust. 12.., Prezentacja będzie odbywała się na środowisku demonstracyjnym przygotowanym przez Wykonawcę na komputerze PC typu laptop stanowiącym *Próbkę. Dostarczona Próbką z ofertą musi zawierać także inne niezbędne oprogramowanie: system operacyjny, motor bazy danych, oprogramowanie narzędziowe, wtyczki oraz elementy systemu oceny bólu (w tym pilot). Zamawiający dysponuje projektorem multimedialnym oraz zasilaniem elektrycznym, które Wykonawcy udostępni.*”

oraz,

pkt 1 ust. 13) Podczas przeprowadzenia weryfikacji próbki Wykonawca może korzystać tylko i wyłącznie ze sprzętu zdeponowanego u Zamawiającego oraz oprogramowania zainstalowanego na tym sprzęcie. Jedynym dopuszczalnym wyjątkiem jest sprzęt prezentacyjny, taki jak projektory lub monitory. Podczas prezentacji próbki niedopuszczalne jest: c) modyfikowanie zainstalowanego oprogramowania.

oraz

pkt. 1 ust. 16) Wystąpienie jakichkolwiek okoliczności zależnych od Wykonawcy, wywołujących skutek w postaci braku prezentacji zgodnie z postanowieniami niniejszego Załącznika, dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 1 będzie traktowane, jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.”

Rzeczą naturalną jest, że każdy z systemów oferowanych przez różnych producentów posiada olbrzymie możliwości konfiguracyjne. Z tego też powodu wdrożenie systemów zajmuje nawet kilka miesięcy, w trakcie których dostosowuje się konfigurację systemów do wymogów zamawiających. Z uwagi na krótki czas na skonfigurowanie systemu na potrzeby próbki (czas trwania postępowania) niemalże niemożliwym jest takie skonfigurowanie systemu, aby w trakcie prezentacji nie była konieczna zmiana parametrów pracy ZSI.

Próbki, instalowane są na komputerach przenośnych (które mają znacznie niższe parametry niż serwery). Biorąc pod uwagę, że na jednym komputerze, na potrzeby prezentacji instaluje się wiele systemów, w trakcie prezentacji może zdarzyć się że ZSI lub środowisko na którym on pracuje, przestaną prawidłowo pracować. W takich sytuacjach Wykonawcy z reguły dostają czas i możliwość naprawienia błędów.

Stawiając wymagania blokujące „modyfikowanie zainstalowanego oprogramowania” i nie przewidując możliwości pojawienia się awarii w trakcie prezentacji zamawiający blokuje możliwość skutecznego pokazania ZSI w sytuacji, w której spełnia on wymagane funkcje, ale wykonawca (z powodu małej ilości czasu) nieprawidłowo skonfigurował jeden z parametrów jego pracy lub w sytuacji gdy ZSI z jakis powodów przestanie działać.

2. Funkcje wymagane - [Tabela Nr 1]

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
1.	Wymagania ogólne HIS	HIS posiada architekturę modułową i jest zintegrowany pod względem przepływu informacji oraz użyteczności danych. Wszystkie moduły HIS pracują w oparciu o tą samą strukturę danych w wyniku czego informacja raz wprowadzona do HIS w jakimkolwiek z modułów jest wykorzystywana we wszystkich innych.	<p>W celu prezentacji wymogu należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> dokonać zmiany danych w Karcie pacjenta z poziomu Oddziału, a następnie pokazać tą samą zmianę z poziomu Rozliczeń, Gabinetu, laboratorium lub pracowni diagnostycznej. <p>W kroku tym należy pokazać, iż system przy przyjęciu na Oddział wykorzystuje dane z przyjęcia do Izby Przyjęć.</p>

Odwołujący zwraca uwagę na fakt, że Laboratorium nie jest przedmiotem zamówienia – wymagana jest integracja. Na prezentacji nie jest możliwe więc pokazanie systemu zintegrowanego z posiadanym przez Zamawiającego w laboratorium. Dodatkowo podany zakres integracji jest ograniczony i nie umożliwia pokazania wszystkich zmian jakie mogą być dokonane po stronie HIS.

1.	Wymagania ogólne HIS (Aplikacja)	System posiada aktywny monitoring kompletności dokumentacji lekarskiej i pielęgniarzkiej wraz z możliwością wylistowania brakujących dokumentów z poziomu kontekstu pacjenta	Z poziomu widoku dokumentów danego pacjenta należy zaprezentować funkcjonalność „braków w dokumentacji”, zaprezentować listę brakujących dokumentów koniecznych do zamknięcia danej hospitalizacji.
----	----------------------------------	--	---

Odwolujący zwraca uwagę na to, że Zamawiający narzuca sposób prezentowania „braków w dokumentacji”. Zamawiający dokładnie opisuje w jaki sposób, w którym dokładnie miejscu – na którym ekranie, mają być prezentowane dokładnie wskazane informacje. Tak opisane wymagania wyklucza każdy system, który umożliwia „prezentację braków w dokumentacji, ale funkcja ta dostępna jest choćby na innym ekranie lub np. wyzwalana jest przyciskiem. Uniemożliwia skuteczne zaprezentowanie systemów tym wykonawcom, którzy posiadają funkcje umożliwiającej prezentację braków w inny, równie komfortowy, sposób, ale odrębnie różniący się od opisanego przez Zamawiającego systemu..

Każdy z tych obszarów opisany został wieloma pozycjami co konkretnie ma zawierać i jak funkcjonować. To wszystko na moment składania ofert, jako działający system nazywany "próbka" ma działać i funkcjonować w oparciu o testową bazę danych. Tak więc, próbka jest działającym systemem z tą różnicą, że działa na testowej bazie danych. Powyższe zapisy utrudniają uczciwą konkurencję. Próbka programu informatycznego powinna pokazać zamawiającemu elementy typowo praktyczne i wizualizacyjne - w formie demonstracyjnej, np. jak będą wyglądały wykorzystywane okienka, formularze, karty, w jaki sposób wykonawca przedstawi wyszukiwarkę danych, podgląd wprowadzonych informacji, czy interfejs będzie umożliwiał dodawanie, czy zapisywanie dokumentów, jak prezentować się będą pola tekstowe (do wypełnienia), listy wyboru, czy przyciski poleceń. W założeniu, ma wspomóc zamawiającego w ocenie, czy oferowane oprogramowanie posiada wymagane w OPZ funkcjonalności – pozwala na wprowadzanie wymaganych danych/ informacji i czy w wyniku jego działania zamawiający uzyska opisane w OPZ efekty działania oprogramowania.

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

15|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr. Rej. GIOS: E0001990WZBW

Oczekiwanie Zamawiającego, że producenci mają mieć gotowe produkty spełniające wszystkie jego oczekiwania, albo mają swoje rozwiązania gotowe już na etapie składania ofert jest nierealne i nieekonomiczne. Natomiast okres składania ofert jest zbyt krótki, aby przystosować swój produkt do tych specyficznych potrzeb, szczególnie gdy jest ich tak dużo jak w niniejszym postępowaniu. Poza tym dostosowanie (kastomizacja) wymaga poczynienia sporych nakładów finansowych i całkowicie nieracjonalne byłoby ich ponoszenie na etapie składania oferty, bez pewności uzyskania zamówienia.

Jest zatem prawdopodobne, że ofertę w niniejszym postępowaniu będzie mógł złożyć tylko jeden producent, dysponujący już oprogramowaniem funkcjonalnie dostosowanym do zapisów SIWZ. Producent tego gotowego oprogramowania, wiedząc że nie ma konkurencji wśród innych producentów nie będzie miał żadnej presji na obniżenie ceny.

Odwołujący nie kwestionuje samej potrzeby złożenia próbki oraz jej weryfikacji, ale jego zdaniem wymagany zakres funkcjonalny próbki nie może być pełnym odzwierciedleniem Systemu Medycznego, a powinien dotyczyć jedynie jego kluczowych funkcjonalności.

Zarzuty Odwołującego odnosi się zatem do dyskryminującego, nieproporcjonalnego do potrzeb Zamawiającego opisu zakresu funkcjonalnego wymaganej próbki.

Podsumowując Odwołujący wskazuje poniższe orzeczenia KIO w przedmiotowym zakresie:

Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w podobnych postępowaniach jest jednoznaczne, zgodnie z nim:

(...ukształtowane przez Zamawiającego wymagania mają być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Tym samym w tym zakresie aktualne pozostaje całe orzecznictwo Izby jak również sądów powszechnych oraz stanowiska wypracowane w doktrynie przedmiotu. Izba wskazuje, że Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu - ich wielkość, znaczenie, zakres przedmiotowy - musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia..) (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-03-14, KIO 371/17)

Przedmiotowe postępowanie nie uwzględnia tej istotnej zasady, gdyż szereg wykonawców, którzy są w stanie zrealizować przedmiot zamówienia ze względu na opisane w niniejszym odwołaniu „blokujące” warunki wskazane w wymaganiach systemu (próbki), tracą szansę na uzyskanie zamówienia.

Jak zostało wskazane powyżej, Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową uchybił postulatowi PZP uregulowanemu w art. 7 ust.1 w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy.

„Ustawa w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.” (M. Stachowiak,

DZIAŁ WSPARCIA I SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesiak

Komentarz do art. 29 – ustawy Prawo zamówień publicznych, 1 maja 2012r., LEX). Warto także zwrócić uwagę, na ugruntowane stanowiska judykatury, który idealnie wpasowują się w przedmiotową sprawę. Zgodnie z wyrokiem Sąd Okręgowy w Zielonej Górze z dnia 15 października 2007 r., V Gaz 90/07: "Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)".

Przenosząc powyższe tezy na niniejsze postępowania wskazać należy, że Zamawiający powinien tak opisać zamawiany system, aby skupić się przede wszystkim na potrzebach i oczekiwaniach placówek medycznych, a nie specyfikować system „pod konkretny produkt.”

Należy także dodać, że: „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę, albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).

„Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Jak podkreśla Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 roku (sygn. akt KIO 426/13), obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej” (Wyrok KIO z dnia 2017-07-26, KIO 1241/17, KIO 1242/17).

Żądanie Odwołującego:

1. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ dotyczących próbki poprzez umożliwienie wykonawcom w trakcie prezentacji dokonywania zmian konfiguracyjnych i czynności serwisowych w sytuacji awarii lub błędu w działaniu ZSI podczas prezentacji.
2. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań dotyczących próbki i o usunięcie wymagania pokazującego odwzorowanie zmian dokonanych w systemie HIS w laboratorium.
3. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań dotyczących próbki oraz odpowiadającym im wymaganiom w Załączniku nr 2 SIWZ poprzez zmianę wymagania w opisie próbki oraz w treści Załącznika nr 2 w taki sposób, aby nie narzucać sposobu i miejsca („Z poziomu widoku dokumentów danego pacjenta”) działania wymaganej funkcji.
4. ZARZUT 4 Naruszenie zasad udzielenie zamówień publicznych, uregulowanych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy.

OPIS WYMAGAŃ DOTYCZĄCYCH FUNKCJONALNOŚCI DOSTARCZONEGO ZSI W ZAŁĄCZNIKU NR 2 PKT II.3.5 - DOSTAWA I WDROŻENIE ZINTEGROWANEGO SYSTEMU INFORMATYCZNEGO ZSI:

asseco
POLAND

Asseco Poland S.A.

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
tel.: +48 17 888 55 55, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.000 PLN jest opłacony w całości.
Nr Rej. GIOS: E0001990WZBW

17|31

Jolanta Grzesik

a)

OGÓLNE FUNKcjONALNOŚCI TECHNICZNE SYSTEMU HIS - Zarządzanie Systemem	Administrator posiada możliwość przeglądu: 58 • aktualnie pracujących w systemie użytkowników wraz z podaniem modułu i formularza, z którym pracują,
--	---

Wymaganie aby administrator miał możliwość przeglądu użytkowników pracujących w systemie z dokładności do formularza jest nadmiarowe i ma na celu wykluczenie tych producentów systemów, u których formularze tworzone są z wykorzystaniem innych narzędzi niż narzędzia bazodanowe.

Zważywszy na to, że Wykonawca jest w stanie dostarczyć zamawiającemu system z możliwością tworzenia i używania nieograniczonej ilości formularzy nadzorowanie ich używania wydaje się bezcelowe i nie wnosi żadnej wartości dla Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego służy ono tylko i wyłącznie wykluczeniu systemów informatycznych nie stworzonych w promowanej przez Zamawiającego technologii. Sprowadza się to do tego, że w połączeniu z innymi wymaganiami podnoszonymi w niniejszym odwołaniu, ofertę w tym postępowaniu może złożyć tylko dystrybutor jednego konkretnego ZSI.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikację powyższych wymagań SIWZ poprzez usunięcie tego wymagania.

b)

OGÓLNE FUNKcjONALNOŚCI TECHNICZNE SYSTEMU HIS - Zarządzanie Systemem	Administrator posiada możliwość przeglądu: 59 • obiektów bazy danych blokowanych przez sesje użytkowników,
--	---

Wymaganie aby administrator miał możliwość przeglądu „obiektów bazy danych blokowanych przez sesje użytkowników” możliwe jest do spełnienia tylko przez system stworzony w określonej technologii. Nie wnosi ono dla Zamawiającego żadnej wartości dodanej, gdyż przy zaproponowaniu w oferowanych przez Odwołującego odpowiedniej koncepcji pracy ZSI, sposobu jego licencjonowania, czy innych mechanizmów kontrolnych, można uniknąć hipotetycznych problemów z dostępem do obiektów bazy danych. Opisane wymaganie zdaniem odwołującego narzuca technologię w jakiej stworzony ma być oferowany ZSI i ma na celu wykluczenie tych producentów systemów, którzy tworzą swoje systemy w innych technologiach. W połączeniu z innymi wymaganiami SIWZ w niniejszym postępowaniu ofertę będzie mógł złożyć tylko jeden podmiot oferujący dokładnie jeden z dostępnych na rynku systemów.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikację powyższych wymagań SIWZ poprzez usunięcie tego wymagania.

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.

Asseco Poland S.A., z siedzibą w Rzeszowie, ul. Długoła 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

18|31

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesińska

c)

OGÓLNE FUNKcjONALNOŚCI TECHNICZNE SYSTEMU HIS - Zarządzanie Systemem	61 "System zapewnia zarządzanie informacją o modułach (wchodzących w ich skład formularzach, raportach i obiektach bazy danych wraz z informacją o wersjach)."
--	--

Podobnie jak w punktach opisanych powyżej wymóg ten ewidentnie wskazuje konkretne rozwiązanie, ofertowane przez innego producenta. Proponowane rozwiązanie wyklucza producentów, u których formularze, raporty i obiekty bazy danych mogą zmieniać swoją wersję wraz ze zmianą wersji systemu - wersjonowanie na system, a nie na poszczególne elementy. Taki system zawsze zapewnia spójność pomiędzy tymi elementami, co z kolei bardzo ułatwia pracę administratora oraz użytkowników i jednocześnie sprawia, że nie ma konieczności zarządzania osobno wersjami tych elementów systemu. Oferowane przez Odwołującego oprogramowanie działa z powodzeniem w ponad 300 jednostkach ochrony zdrowia. Opisane wymaganie zdaniem odwołującego narzuca technologię w jakiej stworzony ma być oferowany ZSI i ma na celu wykluczenie tych producentów systemów, którzy tworzą swoje systemy w innych technologiach. W połączeniu z innymi wymaganiami SIWZ w niniejszym postępowaniu ofertę będzie mógł złożyć tylko jeden podmiot oferujący dokładnie jeden z dostępnych na rynku systemów.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez usunięcie tego wymagania.

d)

Monitorowanie Bólu	Opis funkcji modułu w oparciu o wykorzystanie pilotów, wraz z dostawą pilotów.
--------------------	--

Zamawiający opisuje rozwiązanie jakim obecnie dysponuje tylko jedna firma informatyczna, która jednocześnie może zaoferować swoje systemy informatyczne, konkurencyjne względem systemów Odwołującego, w niniejszym postępowaniu. Opisany przez Zamawiającego moduł działający z pilotami wyklucza tych wykonawców, którzy są w stanie zaproponować inny sposób zbierania informacji o bólu pacjenta, np. z wykorzystaniem smartfonów, które posiada obecnie większość pacjentów. Moduł monitorowania bólu działający w oparciu o smartfony byłby dla Zamawiającego znacznie korzystniejszy, ponieważ nie ogranicza ilości monitorowanych pacjentów do ilości zakupionych pilotów. Obniża on również koszty pozyskania systemu monitorowania bólu gdyż nie jest konieczny zakup pilotów i ich ewentualne serwisowanie. Dodatkowo zamieszczone w SIWZ wymagania dla modułu są niespójne z wymaganiami dla dostarczanych pilotów. Zamawiający wymaga mierzenia bólu w 10 stopniowej skali, podczas gdy dostarczone piloty mają mieć 6 przycisków określających poziom bólu. Opisane wymaganie zdaniem odwołującego narzuca technologię w jakiej stworzony ma być oferowany ZSI – monitorowanie bólu, i ma na celu wykluczenie tych producentów systemów, którzy tworzą swoje

ASSECO

19/31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 www.asseco.com/pl, e-mail: Info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334478

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzeszk

systemy w inny, często korzystniejszy dla Zamawiających sposób. W połączeniu z innymi wymaganiami SIWZ w niniejszym postępowaniu ofertę będzie mógł złożyć tylko podmiot oferujący dokładnie jeden z dostępnych na rynku systemów.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez zmianę wymagań w taki sposób, aby umożliwić złożenie ofert tym wykonawcom, którzy chcą zaoferować moduł monitorowania bólu z pominięciem pilotów i wykorzystujących do tego inne technologie, w tym smartfony.

e)

JGP	20 - Grupowanie odbywa się na dedykowanym centralnym serwerze, dostępnym ze wszystkich stacji roboczych 24 Serwer grupowania potrafi raportować swój stan i statystykę użycia poszczególnych grupów. 25 Serwer grupowania potrafi poinformować administratorów o błędach i problemach technicznych powstałych podczas pracy.
-----	--

Zamawiający narzuca sposób realizacji i architektury oferowanego ZSI, poprzez wymagania aby gruper działał jako osobny serwer. Zdaniem Odwołującego, nie ma żadnych merytorycznych argumentów za tym, aby gruper funkcjonował jako osobne narzędzie, na osobnym serwerze. Wręcz przeciwnie, wymagane przez Zamawiającego rozwiązanie jest z punktu widzenia administratora systemu bardziej kłopotliwe. Gruper JGP nie musi być realizowany w formie osobnego serwera, może być integralną częścią systemu, który dodatkowo spełnia warunek braku konieczności ponownego logowania. Opisane wymaganie jest niezgodne z przepisami ustawy PZP. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu niezgodną w przepisami PZP czynności polegającą na narzucaniu w OPZ jedynego możliwego rozwiązania problemu logicznego, przez co następuje ograniczenie konkurencji. Wymaganie powinno określać funkcjonalność, którą chce się uzyskać, a nie sposób jej uzyskania. Opisane wymaganie zdaniem odwołującego narzuca technologię w jakiej stworzony ma być oferowany ZSI i ma na celu wykluczenie tych producentów systemów, którzy tworzą swoje systemy w innych technologiach. W połączeniu z innymi wymaganiami SIWZ w niniejszym postępowaniu ofertę będzie mógł złożyć tylko jeden podmiot oferujący dokładnie jeden z dostępnych na rynku systemów.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez dopuszczenie rozwiązań posiadających wbudowane grupery JGP i zmianę wszystkich tych wymagań dla grupera, które determinują jego funkcjonowanie jako osobny serwer.

f)

Minimalne wymagania EDM	35 Zapisywanie metadanych dokumentu takich jak: • dowolne dodatkowe informacje (do konfiguracji).
-------------------------	--

assecO
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

20|31

Jolanta Grzesk

Zapis „dowolnych dodatkowych informacji” jest nieprecyzyjny, przez co uniemożliwia wycenę na etapie składania oferty. Żaden z wykonawców nie jest w stanie stwierdzić, czy oferowany przez niego system jest w stanie obsłużyć wszystkie możliwe przypadki jakie Zamawiający może mieć na myśli.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez doprecyzowanie wymagania i wskazanie wszystkich informacji jakie konieczne są do zapisywania w metadanych lub o wykreślenie wymagania.

g)

Archiwum dokumentów cyfrowych	97 - Możliwość organizacji przechowywania dokumentów w różnych lokalizacjach dyskowych w zależności od: rodzaju, jednostki/komórki, systemu zgłaszającego.
-------------------------------	--

Opisane rozwiązanie narzuca technologię w jakiej ma być stworzony moduł Archiwum dokumentów cyfrowych, a w połączeniu z innymi wymaganiami dla tego modułu daje możliwość złożenia oferty tylko dostawcy konkretnego rozwiązania. Ogranicza to konkurencyjność postępowania ponieważ wykluczone są podmioty, które posiadają Archiwum dokumentacji oparte o bazę danych. W proponowanym przez Odwołującego systemie opisane wymaganie nie ma zastosowania, więc nie może go spełnić, a tym samym nie może złożyć oferty. Opisane wymaganie zdaniem Odwołującego narzuca technologię w jakiej stworzony ma być oferowany ZSI i ma na celu wykluczenie tych producentów systemów, którzy tworzą swoje systemy w innych technologiach. W połączeniu z innymi wymaganiami SIWZ w niniejszym postępowaniu ofertę będzie mógł złożyć tylko podmiot oferujący dokładnie jeden z dostępnych na rynku systemów.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez zmianę wymagań dla modułu Archiwum dokumentów cyfrowych w taki sposób, aby umożliwić złożenie oferty wykonawcom oferującym moduł archiwum wykonany w innych technologiach lub o usunięcie wymagania.

h)

OGÓLNE FUNKcjONALNOŚCI TECHNICZNE SYSTEMU HIS - Architektura HIS	2- HIS działa w architekturze trójwarstwowej – rozumianej jako sytuacja, w której baza danych znajduje się na serwerze centralnym obsługującym zarządzanie i przetwarzanie danych, natomiast klientem jest przeglądarka internetowa (co najmniej: Mozilla Firefox, Google Chrome, Internet Explorer) komunikująca się z użytkownikiem za pośrednictwem serwera aplikacji. Do podstawowej pracy z systemem nie jest wymagane żadne inne oprogramowanie (z zastrzeżeniem dwóch punktów poniżej).
--	--

Firma Microsoft zaprzestała wspierania przeglądarki IE, a tym samym nie może być ona dalej stosowana ze względu na przepisy RODO. Zważywszy na to wymaganie aby ZSI pracował z wykorzystaniem tej przeglądarki wydaje się nadmiarowe.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez usunięcie w wymaganiu przeglądarki Internet Explorer.

i)

OGÓLNE FUNKCJONALNOŚCI TECHNICZNE SYSTEMU HIS - Aplikacja	19 System ma możliwość integracji z innymi aplikacjami działającymi na stacji klienckiej (np. oprogramowaniem innych producentów) w taki sposób, że wybrany ekran systemu można wywołać z zewnętrznej aplikacji bez konieczności logowania do systemu przez użytkownika (jeżeli użytkownik ma konto w systemie, logowanie odbywa się "w tle").
--	--

Opisane wymaganie jest nieprecyzyjne, ponieważ pojęcie „z innymi aplikacjami” jest zbyt ogólne. Żaden z wykonawców, nie wiedząc z jakimi systemami ma integrować się jego ZSI nie jest w stanie stwierdzić czy jego system je spełnia, ponieważ zawsze może znaleźć się taki program, z którym integracja akurat nie jest możliwa. Uniemożliwia to określenie warunków udziału w postępowaniu i złożenie oferty. Zamawiający w opisie wymagania powinien wymienić aplikacje, o których mowa w wymaganiu.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez dokładne wskazanie z jakimi zewnętrznymi programami ma integrować się oferowany ZSI lub o wykreślenie wymagania.

j)

Silnik bazy danych wraz z zapewnieniem wysokiej dostępności	Silnik bazy danych wraz z zapewnieniem wysokiej dostępności – 2 szt. 1 Baza danych na dedykowanej platformie witalizacyjnej z przydzieloną odpowiednią ilością licencji dla 2 CPU wraz z asystą techniczną. 23 Baza danych będzie wykorzystana m.in. dla systemu HIS i ERP może być dla niego dedykowana. Zamawiający nie przewiduje wykorzystanie bazy danych do innych celów. Baza danych musi być licencjonowana na rdzenie procesora (wymagane dostarczenie licencji niezbędnej na pokrycie dostarczonych serwerów bazodanowych w pkt II.2.1.2). Zamawiający dopuszcza licencjonowania bazy danych w tzw. modelu runtime, asfu. Dopuszczalne jest zastosowanie dwóch oddzielnych instancji bazy danych ale na bazie tego samego producenta. Wykonawca składając ofertę winien złożyć również oświadczenie zawierające informacje o wersji bazy danych wraz z podaniem jej producenta.
---	---

Formułując wymaganie w podany sposób Zamawiający narzuca sposób licencjonowania silnika bazy danych, który dodatkowo nie jest dla niego najkorzystniejszy. Postawienie takich wymagań ogranicza

22|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000038391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN CAŁKOWITĄ SPRZEDAŻY
w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

-54-

Jolanta Grzesik

udział w postępowaniu tym wykonawcom, krzyży wykorzystują dla swoich ZSI odmienny (ale nie wpływający na funkcjonowanie ZSI) sposób licencjonowania motoru bazy danych. Opisane wymaganie zdaniem Odwołującego ma na celu wykluczenie tych producentów systemów, którzy tworzą swoje systemy w oparciu o inne lub inaczej licencjonowane silniki bazy danych. W połączeniu z innymi wymaganiami SIWZ w niniejszym postępowaniu ofertę będzie mógł złożyć tylko podmiot oferujący dokładnie jeden z dostępnych na rynku systemów.

Niezależnie od powyższego zamieszczone w SIWZ zapisy uniemożliwiają określenie ile tak naprawdę i jakich licencji na silnik bazy danych potrzebuje Zamawiający. Z jednej strony wymaga on dostarczenia „Silnik bazy danych wraz z zapewnieniem wysokiej dostępności – 2 szt.” z drugiej strony bazy danych mają być zainstalowane na 2 serwerach po 2 procesory każdy serwer, po 12 rdzeni na każdy procesor. Takie opisanie przedmiotu zamówienia nie pozwala określić czy pisząc – 2 szt. Zamawiający ma na myśli 2 rdzenie, 2 procesory, czy 2 serwery. W tej sytuacji nie jest możliwe określenie ile i jakich licencji będzie musiał dostarczyć wykonawca, a co za tym idzie nie ma możliwości oszacowania kosztów i złożenia oferty.

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez

1. Dopuszczenie baz danych licencjonowanych inaczej niż żądane przez Zamawiającego licencje na rdzeń,
2. Jasne i precyzyjne określenie ilości licencji, które mają być dostarczone, oraz informacji jakie zasoby (ilość procesorów, ilość rdzeni, ilość pamięci RAM) będą przypisane do wykorzystania przez silnik bazy danych.

k)

BI	3 - System wykorzystuje technologię "in-memory" w celu osiągnięcia jak najlepszego czasu reakcji na zapytania użytkownika.
----	--

Proponowany przez Zamawiającego zapis wskazuje na techniczny sposób rozwiązania problemu, który w tym przypadku sprowadza się do czasu odpowiedzi systemu po zadaniu zapytania (wykonania raportu / analizy) przez użytkownika. Techniczny aspekt zapewnienia wydajności ZSI nie powinien mieć znaczenia dla użytkowników końcowych. Dla użytkownika najważniejszy jest efekt końcowy działania ZSI, a nie sposób jaki wewnętrzne mechanizmy systemu go realizują. Opisując Zamawiający w takim przypadku, zamiast określać technologię w jakiej stworzony jest system, powinien posłużyć się np. określeniem czasu generowania raportów, w zależności od poziomu ich skomplikowania. Opisane wymaganie uniemożliwia udział w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadają wydajne systemy BI oparte na innych rozwiązaniach technologicznych, co narusza zasady uczciwej konkurencji. Dodatkowo sformułowanie „osiągnięcia jak najlepszego czasu reakcji na zapytania użytkownika” jest niemierzalne, ponieważ każdy użytkownik może mieć inne kryteria oceny tego jaki czas jest dla niego najlepszy. Opisane wymaganie zdaniem Odwołującego narzuca technologię w jakiej stworzony ma być oferowany ZSI i ma na celu wykluczenie tych producentów systemów, którzy tworzą swoje systemy w innych technologiach. W połączeniu z innymi wymaganiami SIWZ w niniejszym postępowaniu ofertę będzie mógł złożyć tylko podmiot oferujący dokładnie jeden z dostępnych na rynku systemów.

23|31

Odwołujący wskazuje, że działania zamawiającego są zamierzone i ewidentnie mają na celu dyskryminację Wykonawców.

Warto w tym miejscu przywołać stanowisko doktryny popierające wersję Odwołującego: „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. (Nowicki J.E., Bazan A., *Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 317*). Należy także wskazać, na pogląd w którym praktycy twierdzą, że: „Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, naruszający art. 29 ust. 1, ma wpływ na wynik postępowania ponieważ ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., *Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318*).

Należy także dodać, że wymagania szpitala, są bezzasadne w odniesieniu do funkcji jakie ma pełnić system szpitalny, zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecznictwem: „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.” (Wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09).

Należy także dodać, że: „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę, albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., *Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318*).

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikacje powyższych wymagań SIWZ poprzez zmianę zapisów w taki sposób aby nie narzucały one technologii utworzenia systemu, która dla użytkownika końcowego nie ma znaczenia i zmianę zapisu na:

„3 - System wykorzystuje wbudowane mechanizmy przyspieszające czas reakcji na zapytania użytkownika.”

5. ZARZUT 5 – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE WYMOGU SYSTEMU MONITOROWANIA BÓLU.

ZAŁĄCZNIK NR 2 DO SIWZ PKT I.4 - PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA – UST 8.:

„Zamawiający wymaga, aby zaoferowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (w szczególności OPZ) funkcjonalności na dzień składania ofert i nie może być w fazie opracowywania, budowy, testów, projektowania itp.”

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

24|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 016334578, Sąd Rejonowy w Białymostku, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesk

Zważywszy na to, że przedmiotem zamówienia ma być system monitorowania bólu, którego jedyny producent posiada i oferuje własny konkurencyjny względem wszystkich potencjalnych wykonawców ZSI, sformułowanie powyższego wymagania, :

uniemożliwia udział w postępowaniu u innym niż oferujący wspomniany system wykonawca. Biorąc pod uwagę fakt, że na realizację zamówienia ewentualny wykonawca będzie miał ponad 12 miesięcy zdaniem Odwołującego celem tak postawionych wymagań jest wykluczenie tych producentów systemów, którzy w zadanym czasie są w stanie zrealizować całe zamówienie i wyprodukować system monitorowania bólu. Potwierdzeniem tego wydaje się również, to, że Zamawiający dokładnie opisuje jakich pilotów żąda i w jakiej technologii mają być zbierane dane z tych pilotów, nie zauważając, że opisany 6 przyciskowy pilot nie będzie w stanie obsłużyć 10 stopniowej skali mierzenia bólu.

Podkreślone wymaganie w żaden sposób nie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a jedynie blokują określone rozwiązania informatyczne, które mogłyby skutecznie działać w placówce szpitalnej. Wskazać należy, że powyższe wymogi wskazują na konkretnego wykonawcę i są ograniczeniem konkurencji.

Ponadto warto dodać, iż Urząd Zamówień Publicznych nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, co w konsekwencji oznacza dla zamawiających „konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

Żądanie Odwołującego:

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o modyfikację powyższych wymagań SIWZ poprzez umożliwienie uzupełnienia oferowanych ZSI o brakujące funkcje i moduły i o zmianę zapisu wymagania na:

Pkt I.4 Przedmiot zamówienia – ust 8. -Zamawiający wymaga, aby zaofertowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (w szczególności OPZ) funkcjonalności na dzień odbioru.”

6. ZARZUT 6 - DOTYCZĄCY BRAKU PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI

Zamawiający w ramach jednego zadania w postępowaniu przetargowym połączył prace z różnych dziedzin – prace budowlane, instalacje sieci informatycznych dostawę sprzętu informatycznego (komputery serwery), dostawę i wdrożenie systemów informatycznych. Prace te mogą być wykonywane **niezależnie** przez różne firmy specjalizujące się w ich realizacji. Zgodnie z zaleceniami prezesa UZP Zamawiający w miarę możliwości powinien starać się tak podzielić zamówienie aby uzyskać jak najkorzystniejsze warunki jego realizacji i aby umożliwić ich realizację wielu wykonawcom i zapewnić możliwie największą ich konkurencyjność. Połączenie całego przedmiotu zamówienia w jedno zadanie uniemożliwia udział w postępowaniu wielu firmom, które samodzielnie, z korzyścią dla Zamawiającego, mogłyby wykonać jego wyodrębnione zadaniowo części, a zważywszy na wartość zamówienia, wymagane referencje oraz na pozostałe wymagania SIWZ sprowadzają się do tego, że jedynie jedna firma może złożyć ofertę spełniającą wszystkie wymagania SIWZ, w tym funkcjonalne systemów informatycznych.

Asseco
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

25|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

DIKAL WSPARZIA SPRZEDAZY

Jolanta Grzesik

Podstawowym argumentem na połączenie całości przedmiotu zamówienia w jedno zadanie u wszystkich Zamawiających jest presja czasu – krótki czas realizacji przedmiotu zamówienia. W sytuacji gdy na realizację zamówienia jest do 6 miesięcy, wszelkie opóźnienia wynikające z realizacji prac budowlanych czy dostawy sprzętu wpływają na terminy realizacji ostatniego etapu – wdrożenia systemów informatycznych. Z doświadczenia wykonawcy (od wielu lat z powodzeniem realizującego zamówienia na kompleksowe usługi i dostawy informatyczne) wynika, że w takiej sytuacji może być wskazane łączenie zadań, gdyż wykonawca takiego zamówienia w całości bierze odpowiedzialność za realizację całego projektu.

Zamawiający ma ponad rok – do 01 września 2020 na realizację całego projektu (około 14 miesięcy licząc od prawdopodobnej daty podpisania umowy). W takiej sytuacji podzielenie zamówienia na części wydaje się sensowne i zgodne z zaleceniami prezesa UZP, gdyż Zamawiający nie ma głównego argumentu - krótki czas realizacji projektu. Zamawiający na wykonanie prac budowlanych, sieciowych i na dostawę sprzętu przewidział 150 dni (5 miesięcy). Wdrożenie systemu w wymaganym zakresie zajmie około 6 – 7 miesięcy (włącznie z analizą przedwdrożeniową i dostawą licencji i motoru bazy danych, które można wykonać już po podpisaniu umowy, a na które Zamawiający przewiduje 60 dni - 2 miesiące. Wynika z tego, że każdy z wykonawców poszczególnych części zamówienia, w tym nawet dostawca systemów informatycznych (ostatni etap realizacji projektu) będzie miał wystarczająco dużo czasu na realizację swoich prac nawet gdyby wykonawcy realizujący prace zależne od poprzednich, w kolejności prace budowlane następnie przygotowanie sieci informatycznej następnie dostawy sprzętu i ostatecznie wdrożenie systemów informatycznych mieli opóźnienie w realizacji swojego zakresu prac (szacowanie Odwołującego dokonane na podstawie wieloletniego doświadczenia).

Przedstawione wyżej argumenty wskazują, że Zamawiający celowo zaniechał podziału zamówienia na logiczne zadaniowo części, w celu faworyzowania dużych wykonawców, a w połączeniu z innymi zapisami SIWZ jednego wykonawcy, co pokazują przedstawione niżej zarzuty.

Ponadto, ustalenie czy Zamawiający będzie lub nie dokonywał podziału zamówienia musi nastąpić w początkowej fazie przygotowania postępowania (jedna z pierwszych czynności Zamawiającego).

Zamawiający musi podjąć decyzję przed wszczęciem postępowania, czy ma faktycznie do czynienia z jednym zamówieniem, czy z kilkoma odrębnymi zamówieniami, jak również czy dokonywać będzie podziału takiego zamówienia, co pozwoli mu zastosować właściwe przepisy jak również będzie chronić zamawiającego przed ewentualnym zarzutem naruszenia zasad zamówień publicznych wynikających z art.7 ustawy Ustawy.

Dyrektywa klasyczna 2014/24/UE w motywie 78 wskazuje, iż instytucje zamawiające powinny rozważyć dzielenie dużych zamówień na części, celem zwiększenia konkurencyjności poprzez umożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówień przez MŚP.

Jak wynika z opinii Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej tej kwestii, przyczyny niedokonania podziału nie powinny być błahe oraz łatwe do usunięcia, nie mogą też wynikać z obaw zamawiającego czy jego wygody zaś zasadność podziału lub brak tego podziału należy każdorazowo badać indywidualnie.

W przedmiotowym postępowaniu z uwagi na zakres podmiotowy i przedmiotowy należałoby podzielić zamówienie na mniejsze części, gdyż jego brak narusza zasady wynikające z Ustawy.

Asseco
POLAND

26|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82; REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik

Żądanie Odwołującego:

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu podzielenia zamówienia na części obejmujące poniżej wyszczególnione zadania oraz umożliwienie składania ofert na wymienione niżej zadania:

1. prace budowlane,
2. przygotowanie sieci informatycznej,
3. dostawę sprzętu i akcesoriów,
4. wdrożenie systemów informatycznych lub co najmniej oddzielenie dostawy i wdrożenia systemów informatycznych od pozostałych prac.

7. ZARZUT 7 - Naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie opisu infrastruktury sprzętowej w sposób forujący konkretne rozwiązanie.

W ZAKRESIE ZAŁĄCZNIKA NR 12 DO SIWZ – SPECYFIKACJA ASORTYMENTOWA.

1. *Serwery bazodanowe i aplikacyjne - Pkt Obudowa: Wbudowany czujnik otwarcia obudowy współpracujący z BIOS*

Parametr ogranicza konkurencje oraz sugeruje brak zabezpieczeń w serwerowni Zamawiającego na poziomie wejścia/autoryzacji do samej serwerowni jak i samej szafy rack, które powinny być zabezpieczone kluczem lub innym zabezpieczeniem. Dodatkowo parametr ten w połączeniu z pozostałymi parametrami wyspecyfikowanymi przez Zamawiającego spełniony jest tylko przez jeden model na rynku HPE DL360

Żądanie Odwołującego: Wnosimy o wykreślenie.

2. *Serwery bazodanowe i aplikacyjne - Pkt Obudowa: Serwer wyposażony w zdejmowany i zamykany na kluczyk panel frontowy chroniący przed nieautoryzowanym wyciągnięciem dysków.*

Parametr OGRANICZA konkurencje oraz sugeruje brak zabezpieczeń w serwerowni Zamawiającego na poziomie wejścia/autoryzacji do samej serwerowni jak i samej szafy rack, które powinny być zabezpieczone kluczem lub innym zabezpieczeniem. Dodatkowo parametr ten w połączeniu z pozostałymi parametrami wyspecyfikowanymi przez Zamawiającego spełniony jest tylko przez jeden model na rynku HPE DL360

Żądanie Odwołującego: Wnosimy o wykreślenie.

3. *Serwery bazodanowe i aplikacyjne - Pkt Pamięć RAM: Demand i Patrol scrubbing, Memory thermal control, Failed DIMM isolation*

Zamawiający posługuje się nazwami własnymi tych zabezpieczeń oraz takimi poziomami zabezpieczeń które ograniczają konkurencje.

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.

27|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,80 PLN w całości opłacony.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik

Żądanie Odwołującego: Zwracamy się o dopuszczenie serwera który posiada następujące poziomy zabezpieczeń pamięci RAM i nie ogranicza konkurencji: Advanced ECC, SDDC, Memory Mirror, Memory Scrubbing, Rank Sparing. Wszystkie wymienione rodzaje zabezpieczeń są standardowymi zabezpieczeniami pamięci RAM a co najważniejsze nie ograniczają konkurencji

4. Serwery bazodanowe i aplikacyjne - w Pkt Kontrolery LAN oraz Płyta Główna Zamawiający wymaga:

- Zintegrowane trwale z płytą główną 4 x 1 Gbit/s BaseT
- 3 aktywne gniazda PCI-Express generacji 3, w tym min. 1 slot x16 (szybkość slotu – bus width) pełnej wysokości (full height) oraz 1 slot x16 (prędkość slotu – bus width) niskoprofilowy (low profile)
- 2 gniazda PCI-Express generacji 3 po obsadzeniu wymaganymi kartami (FC, LAN) pozostają wolne pod dalszą rozbudowę o karty FC i LAN

Wszystkie trzy przytoczone pkt łącznie ograniczają konkurencje a wymogi są charakterystyczne dla modelu serwera HPE DL360 gen10, który to posiada na płycie głównej 4 porty zintegrowane i taką kombinację gniazd PCI-E, które pozwalają jako jedynemu spełnić te wymogi

Żądanie Odwołującego:

- Zwracamy się o zmianę wymogu z 4 portów trwale zintegrowanych na 2 porty trwale zintegrowane z płytą główną i dopuszczenie 2 portów 1Gbit/s BaseT na dodatkowej karcie PCI-E lub rezygnację z tych 2 dodatkowych portów o ile ich ilość jest za wysoka
- Zwracamy się o zmianę wymogu na 3 aktywne gniazda PCI-Express gen 3 bez ograniczania slotów na sloty pełnej wysokości (Full Height). Gniazda PCI-Espress Low Profile są również funkcjonalne i nie ma żadnego powodu aby stosować tego typu ograniczenia.
- Zwracamy się również o zmianę wymogu co do pozostałych wolnych gniazd PCI-Express (FC, LAN) na 1 wolne gniazdo zamiast 2. W przypadku uzasadnionego wymogu Zamawiającego co do 2 wolnych gniazd wnosimy o dopuszczenie serwerów 2U, które są dużo bardziej skalowalne i zapewnią Zamawiającemu możliwości wymaganej rozbudowy na przyszłość.

5. Serwery bazodanowe i aplikacyjne - w Pkt. Zasilanie i chłodzenie: Wymóg Serwera z możliwością spełnienia standardu ASHRAE Class A4 czyli umożliwiający pracę w temperaturze otoczenia równej 45st.C

Wymóg ogranicza konkurencję standardem ASHRAE Class A4, który to jest charakterystyczny dla serwerów Proliant HPE. Sam wymóg standardu Ashrae A4 nie jest = praserwera w temperaturze 45st. C.

Żądanie Odwołującego: Wnosimy o dopuszczenie serwera który spełnia standard w zakresie zasilania i chłodzenia „ASHRAE Class A3” i umożliwiał pracę w temperaturze równej 45st.C.

6. W pkt. Zarządzanie Zamawiający wymaga:

„Wirtualna zdalna konsola, tekstowa i graficzna, z dostępem do myszy i klawiatury i możliwością podłączenia wirtualnych napędów FDD, CD/DVD i USB”

assecO
POLAND

28|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Ochowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: Info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik

Żądanie Odwołującego:

Zwracamy się o zmianę wymogu na następujący:

„Wirtualna zdalna konsola, tekstowa i graficzna, z dostępem do myszy i klawiatury i możliwością podłączenia wirtualnych napędów FDD, CD/DVD, USB lub fizycznych dysków twardych”

W odniesieniu do wymagań dotyczących serwerów aplikacyjnych i bazodanowych wnosimy o zmianę specyfikacji, która ogranicza konkurencję. Biorąc pod uwagę tak skonstruowaną specyfikację i odnosząc się całościowo do wszystkich wymaganych parametrów serwerów, ewidentnie faworyzowanym serwerem jest urządzenie marki HPE model DL360 gen. 10.

Wymagane parametry wyspecyfikowane przez Zamawiającego dotyczące macierzy dyskowej nie pozwalają zaoferować żadnej z dostępnych macierzy dyskowych, które spełniałyby wszystkie wymagania łączenie. Wobec tego zwracamy się o wprowadzenie zmian :

7. Wymagania dla macierzy dyskowych - w Pkt 2p. Zamawiający wymaga:

„Kopia migawkowa wykonuje się bez alokowania dodatkowej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii. Zajmowanie dodatkowej przestrzeni dyskowej następuje w momencie zmiany danych na dysku źródłowym lub na jego kopii”

Żądanie Odwołującego:

Dopuszczenie tworzenia kopii migawkowych które wymagają alokowania dodatkowej przestrzeni dyskowej na potrzeby kopii . Taki sposób tworzenia kopii migawkowych wykorzystywany jest przez wielu czołowych producentów, np. DELL, EMC, HPE, FUJITSU.

8. Wymagania dla macierzy dyskowych – w Pkt 2r. Zamawiający wymaga:

Możliwość rozproszenie alokacji danych dla virtual pool na maksymalnej liczbie obsługiwanych dysków HDD

Żądanie Odwołującego:

Zwracamy się o dopuszczenie za równoważne funkcjonalności Wide Striping, która działa na zasadzie połączenia 2-64 grup dyskowych, na które alokowane będą dane logicznego wolumenu.

9. Wymagania dla macierzy dyskowych - w Pkt 2s. Zamawiający wymaga obsługi woluminów logicznych o maksymalnej wielkości min. 140TB

Żądanie Odwołującego:

Zwracamy się o nieograniczanie konkurencji i dopuszczenie obsługi woluminów logicznych o maksymalnej wielkości min. 128TB. Obsługa tak dużej wielkości woluminu jest w praktyce nierealizowana i również nieuzasadniona, gdyż Zamawiający nie wymaga dostarczenia nawet 50% pojemności macierzy względem wymaganej wielkości woluminu.

10. Wymagania dla macierzy dyskowych – w Pkt 3f. Zamawiający wymaga:

Macierz obsługuje rozbudowę pamięci podręcznej cache dla operacji odczytu poprzez wykorzystanie pojemności dysków SSD do 2TB dla każdego kontrolera

Żądanie Odwołującego:

Zwracamy się o możliwość zaoferowania macierzy z rozbudową pamięci podręcznej cache dla operacji odczytu do 800GB dla każdego kontrolera

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14; 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości.

Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

29|31

Jolanta Grzesińska

11. Wymagania dla macierzy dyskowych – w Pkt. 5c Zamawiający wymaga aby wymiana portów w macierzy odbywała się w następujący sposób:
„Zmiana musi odbywać się tylko poprzez wymianę wkładki. Niedopuszczalne jest rozwiązanie wymagające wymiany całego modułu w kontrolerze.”
oraz
„Jeśli dany producent nie oferuje możliwości wymiany wkładek to należy dostarczyć dodatkowe pary kontrolerów spełniających 2 wyżej opisane konfiguracje.”

Żądanie Odwołującego:

Zwracamy się o dopuszczenie macierzy z możliwością wymiany portów poprzez wymianę samych adapterów z odpowiednimi portami i wkładkami. Zastosowany przez Zamawiającego wymóg rażąco ogranicza konkurencję. Nieracjonalny jest również wymóg dostarczenia dodatkowych par kontrolerów (w przypadku braku możliwości wymiany portów poprzez wymianę samych wkładek) wobec możliwości dostarczenia samych adapterów z wkładkami, jako dużo bardziej racjonalne ekonomicznie rozwiązanie (koszt adapterów jest w koszcie wkładek)

Uprawdopodobnienie oraz ciężar dowodu

Mając na uwadze powyższe argumenty, należy dojść do wniosku, że Odwołujący bezwzględnie uprawdopodobnił, że SIWZ w niniejszym postępowaniu utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie ze stanowiskiem KIO: „Po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnić, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” (Wyrok KIO z dnia 24 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 466/09 oraz z dnia 26 sierpnia 2011 r., KIO 1734/11).

W takiej sytuacji, ciężar dowodu zostaje przeniesiony na Zamawiającego, który powinien wykazać, że więcej niż jeden podmiot spełnia także wymogi SIWZ. „Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden podmiot spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji.” (Wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1502/08)

Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę jak na wstępie odwołania oraz w „doprecyzowanych wnioskach” zawartych w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Wymogi formalne:

asseco
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

-54-

30|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN w całości opłacony.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 2 pkt 1) Ustawy tj. w terminie 10 dni od zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. SIWZ został umieszczony w dniu 24 kwietnia 2019 roku - termin wypada więc na 6 maja 2019 roku.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. odpis aktualny z KRS;
3. pełnomocnictwo;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

DZIAŁ WSPARCIA SPRZEDAŻY

Jolanta Grzesik

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

31|31

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
www.asseco.com/pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony
w całości.
Nr Rej. GIOŚ: E0001990WZBW

Jolanta Grzesik

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2019-04-30, 15:43:00
Numer rachunku: 71 1020 1013 0000 0202 0002 4810
Właściciel rachunku: ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA,
OLCHOWA 14, 35-322 RZESZÓW



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji zrealizowanej

Z rachunku	71 1020 1013 0000 0202 0002 4810 bieżący PLN
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH UL. POSTEPU 17A 02-676 WARSZAWA
Tytuł	(17506497)WPIS OD ODWOLANIA NA SIWZ DO POSTEPOWANIA NR ZP/12/19 PROWAD ZONEGO PRZEZ KUTNOWSKI SZPITAL SAMO RZADOWY
Referencje własne	WPIS OD ODWOL. - 04/30 - KUTN.SZP.S
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2019-04-30
Data waluty	2019-04-30
Identyfikator transakcji	91200501100571244

ASSECO
POLAND
Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334978
-54-

Warszawa, dnia 8 stycznia 2018r.

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd spółki akcyjnej Asseco Poland S.A. (zwanej dalej „Spółką”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033391, NIP: 522-000-37-82, kapitał zakładowy Spółki w kwocie 83 000 303,00 zł opłacony w całości, udziela Pani

Jolancie Grzesik

legitymującej się dowodem osobistym serii **CGR** numer **387445**

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i konkursach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 1579) (dalej „ustawa Pzp”), których wartość nie przekracza kwoty 4 000 000,00 zł brutto (słownie: cztery miliony złotych brutto), zwanych dalej „Postępowaniami”.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym składania, podpisywania i parafowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty wstępnej i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, pracy konkursowej wraz ze wszystkimi załącznikami, potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i regulaminu konkursu, prowadzenia innej korespondencji z zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowań, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
- b) udostępniania na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp zasobów Spółki na rzecz podmiotów uczestniczących w Postępowaniach,
- c) składania w imieniu Spółki w toku Postępowań wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa,
- d) poświadczania w imieniu Spółki dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski,
- e) prowadzenia negocjacji w toku Postępowań,
- f) prowadzenia dialogu konkurencyjnego z zamawiającym,
- g) uczestniczenia w dialogu technicznym,
- h) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- i) wnoszenia w imieniu Spółki przysługujących jej w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga), w tym zgłaszanie przystąpień w jej imieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez innego wykonawcę,
- j) wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez nią odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez nią do postępowania odwoławczego,
- k) wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- l) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo jest ważne do momentu jego odwołania.

Pełnomocnik nie jest uprawniony do zawarcia umowy oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Za Asseco Poland S.A.

WICEPREZES ZARZĄDU

WICEPREZES ZARZĄDU

Krzysztof Gruszecki

Tadeusz Dyrka

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.04.2019 godz. 09:30:17

Numer KRS: 0000033391

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	20.08.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	96	Data dokonania wpisu	26.07.2018
	Sygnatura akt	RDF/737587/18/913		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010334578, NIP: 5220003782
3.Firma, pod którą spółka działa	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 17220 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	----

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
2.Adres	ul. OLCHOWA, nr 14, lok. ----, miejsc. RZESZÓW, kod 35-322, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	31.08.1993. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA KANCELARIA PIOTR SOROKA, MARIA ŁABOR-SOROKA I MONIKA KĘDZIERSKA NOTARIUSZE - SPÓŁKA CYWILNA, 00-695 WARSZAWA, UL. NOWOGRODZKA 51, REP A 6021/93 26.06.2001. NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁY W WARSZAWIE, 00-687 WARSZAWA, UL. WSPÓLNA 65 M 21, REP A 5040/2001 - ZMIANA POSTANOWIEŃ PAR 5,6,9 UST 5, PAR 10,12 UST 3, PAR 12 UST 4 PKT 7 I 9, PAR 12 UST 8,9,10, PAR 13 UST 8,11, PAR 15 UST 2 PKT 1, PAR 15 UST 3 PKT 3.1, PAR 19 UST 2
	2	14 WRZEŚNIA 2001 R., REPERTORIUM A - 6877/2001, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO: PAR. 7 UST. 4, PAR. 9 UST. 5, PAR. 12 UST. 4 PKT 1, PAR. 12 UST. 11, PAR. 13 UST. 2, PAR. 13 UST. 3, PAR. 13 UST. 11, PAR. 14 UST. 2 PKT 2.2, PAR. 15 UST. 1 USUNIĘTO: PAR. 12 UST. 4 PKT 11, PAR. 12 UST. 6.
	3	07.08.2002 R. REP.A-3819/2002, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, ZMIENIONO POSTANOWIENIA STATUTU: TYTUŁ §6, §6 UST.1 I UST.2, §7 UST.3.1, UST.1.15, §12 UST.4 PKT 8, §13 UST.11 PKT 1 I UST.11 PKT 2, DODANO NASTĘPUJĄCE POSTANOWIENIA W STATUCIE: §7 UST.1.16
	4	30 CZERWCA 2004 R. REP.A 6032/2004 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO § 13 UST. 2; § 13 UST. 3 PKT 1) STATUTU
	5	17.05.2005 R., REP. A NR 6657/2005, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21, ZMIANA § 6 I 7 UST. 1 I 4 STATUTU; 08.07.2005 R., REP. A NR6354/2005, NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51, ZMIANA § 6 STATUTU.
	6	14.11.2006R. REP. A NR 12282/2006 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. WSPÓLNA 65 LOK. 21. ZMIANA §1,§2,§6,§7,§12,§13,§14,§19 W §5 DODANO PKT 1.23 STATUTU
	7	20.03.2007 R. REP. A NR 1274/2007, NOT. ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI
	8	23.05.2007 R. REP. A NR 2707/2007, NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL.LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI.
	9	AKT NOTARIALNY Z 15.11.2007 R. REP. A NR 6393/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 I PAR.7 STATUTU SPÓŁKI.
	10	20.02.2008 R. REP. A NR 1290/2008, ASESOR NOTARIALNY MONIKA STRUS-SIODŁOWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.6, PAR.7, PAR.13 UST.2 I 3, PAR.14 UST.2, PAR.19 UST.3 I 4 STATUTU SPÓŁKI
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.06.2008, REP.A NR 4824/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA PROWADZĄCY KANCELARIĘ W WARSZAWIE SKREŚLONO §7 STATUTU
	12	14.08.2008 R. REP. A NR 7010/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 - DODANIE PAR.7A STATUTU SPÓŁKI, ZMIANA PAR.9 STATUTU SPÓŁKI
	13	AKT NOTARIALNY REP. A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21 ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI
	14	15.10.2008 R. REP. A NR 8260/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 STATUTU SPÓŁKI
	15	07.01.2009 R. REP. A NR 141/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 55/50
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-010-37-62, REGON: 010324178
-54-

Handwritten signature


	NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.WSPÓLNA 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.10 UST.2, PAR.14 UST.15.1 STATUTU SPÓŁKI, SKREŚLENIE: PAR.8, PAR.19 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
16	PROTOKÓŁ Z WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. OBJĘTY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 26.11.2009 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21, 00-687 WARSZAWA, REP.A NR 7768/2009 OBEJMUJĄCE ZMIANY PAR.12 UST 2 I 3 STATUTU SPÓŁKI.
17	20.05.2010 R. REP. A NR 1301/2010, NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE UL.LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.6 UST.1-3
18	31.08.2010 R. REP.A 5666/2010 Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE, PRZY UL.LISA KULI 6 ZMIANA PAR.19 UST.1
19	ZMIANA PAR.6 UST.1-3 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.11.2010 R., REP.A NR 7159/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
20	ZMIANA PAR.1 UST.1 I 2 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2010 R., REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
21	AKT NOTARIALNY Z 28.04.2011 R., REP.A NR 2202/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 SKREŚLENIE PAR.7 A STATUTU SPÓŁKI SKREŚLENIE PAR.9 UST.6 I 7 STATUTU SPÓŁKI
22	AKT NOTARIALNY REP.A NR 4738/2011 Z DNIA 21.09.2011 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY AL.JEROZOLIMSKICH 65/79 - ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI
23	AKT NOTARIALNY Z 23.10.2012 R., REP.A - 4369/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, U.EMILII PLATER 11/7 ZMIANA §13 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
24	AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.12.2012 R. REP. 4814/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21, ZMIANA PAR. 6 UST. 1-3 SPÓŁKI.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SOFTBANK SPÓŁKA AKCYJNA, UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SP. Z O.O. Z DNIA 31.08.1993.,ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ


Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

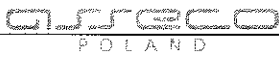



3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		NA DZIEŃ PRZEKSZTAŁCENIA ZAMIAR NIE PODLEGAŁ ZGŁOSZENIU
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,RHB
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	17220
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
	5. Numer REGON	---
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	83 000 303,00 Zł.	
2. Wysokość kapitału docelowego	--- Zł.	
3. Liczba akcji wszystkich emisji	83000303	
4. Wartość nominalna akcji	1,00 Zł.	
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	83 000 303,00 Zł.	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł.	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	2 827 500,00 Zł.
	2	32 100 00,00 ---
	3	5 434 773,00 Zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII A
	2. Liczba akcji w danej serii	15863262
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
2	1. Nazwa serii akcji	AKCJE SERII B
	2. Liczba akcji w danej serii	3210000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE


Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 522-000-37-62, REGON: 010334578
 -54-



	uprzywilejowane	
3	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII C
	2.Liczba akcji w danej serii	17735815
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII R
	2.Liczba akcji w danej serii	30276
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	295000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII E
	2.Liczba akcji w danej serii	4644580
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII F
	2.Liczba akcji w danej serii	19846081
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII G
	2.Liczba akcji w danej serii	356515
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII H
	2.Liczba akcji w danej serii	6272550
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	3878277
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010134578

40

11	1.Nazwa serii akcji	SERIA J
	2.Liczba akcji w danej serii	5433174
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	SERIA K
	2.Liczba akcji w danej serii	5434773
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	09.08.2000
	2	07.08.2002
	3	16.09.2003

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
--	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWAJ WICEPREZESI LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

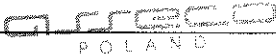
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRAL
	2.Imiona	ADAM TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55102702552
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POMIANEK
	2.Imiona	ZBIGNIEW

Asseco
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Dłchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-52, REGON: 010334576

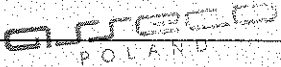
	3.Numer PESEL/REGON	66072412073
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PANEK
	2.Imiona	MAREK PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	69070804851
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DYRGA
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	49052800572
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIWOWAR
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	63120706074
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	74011611052
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GROYECKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	57063003291
	4.Numer KRS	****

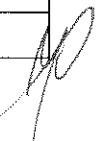

 POLAND
 Assato Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 016134978
 -54-

40

	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DOPIERAŁA
	2.Imiona	ANDRZEJ WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	63091900136
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŻUKOWICZ
	2.Imiona	GABRIELA BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON	74101802582
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
10	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIZA
	2.Imiona	ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	71060603438
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1			
	Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1.Nazwisko	NOGA	
		2.Imiona	ADAM	
		3.Numer PESEL	55052302730	
	2	1.Nazwisko	DUCH	
		2.Imiona	JACEK	
		3.Numer PESEL	47081401018	
	3	1.Nazwisko	BRZESKI	
2.Imiona		DARIUSZ JANUSZ		


 POLAND
 Assezo Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Głuchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 30
 NIP: 522-000-37 67, REGON: 601374382
 -54-



	3.Numer PESEL	64052605392
4	1.Nazwisko	KUCHARSKI
	2.Imiona	ARTUR JAROSŁAW
	3.Numer PESEL	68062602091
5	1.Nazwisko	AUGUSTYNIAK
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	63112300138
6	1.Nazwisko	ALBRYCHT
	2.Imiona	IZABELA HANNA
	3.Numer PESEL	80041802942

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	GERLACH
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	61111204910
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z WICEPREZESEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	BOJDO
	2.Imiona	RENATA IWONA
	3.Numer PESEL	71080301840
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z WICEPREZESEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	2	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	3	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	4	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	5	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	7	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

POLAND

Asseco Poland S.A.

35-322 Rzeszów, ul. Olchawa 14
tel.: +48 17 868 55 55, fax: +48 17 868 55 50

NIP: 522-000-37-82; REGON: 010326370

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

-54-

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.06.2001	ROK OBROTOWY 2000
	2	04.09.2001	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, ZŁOŻONO DNIA
	3	26.03.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	19.08.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	30.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	02.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	10.05.2005	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	14.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	17.05.2011	2010 R.
	14	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	07.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, UCHWAŁA Z DNIA 30.08.2001
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001

5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31	
8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008	
12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
13	*****	2010 R.	
14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	
15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.	
16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	17.05.2011	2010 R.

	6	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	26.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

ASSECO
POLAND

Assoco Poland S.A.
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 55
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578

Brak wpisów

190

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów
Asseco Poland S.A. 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
51 Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny



Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. NA SPÓŁKĘ SOFTBANK S.A. UCHWAŁA NWZA NR 3 W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SOFTBANK S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 14 LISTOPADA 2006 R.	
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	1	1.Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000104838
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
		5.Numer REGON	690336820
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
	Brak wpisów		
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PROKOM NA ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJAZNA AKCJONARIUSZOM PROKOM. UCHWAŁA NR 6 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA ORAZ ZMIANY STATUTU SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1290/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ STRUS-SIODŁOWSKĄ ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PROKOM SOFTWARE S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI "PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1733/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA HANNĘ WAROŃSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W GDYNI PRZY PLACU KASZUBSKIM 8/209.	
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	Brak wpisów		
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
	1	1.Nazwa lub firma	ASSECO Poland S.A. ul. Olchowa 14 40-227 Rzeszów, ul. Olchowa 14 tel: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50 KRP: 542-000-37-82, REGON: 010334578 -54-
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji,	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

w którym podmiot był zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze	0000041559
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	012642522

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI ABG S.A.(SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 §1 PKT 1. KSH)TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG NA ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYZNA AKCJONARIUSZOM ABG.</p> <p>UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ ABG S.A. ORAZ ZMIANY STATUTU ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M 21 W WARSZAWIE.</p> <p>UCHWAŁA NR 3/2008 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ABG S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 4943/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ DECZKOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FILTROWEJ 68 LOK.3 W WARSZAWIE.</p>
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000049592
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012661241
4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU W TRYBIE ART.429 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 5 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA, W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ SI KAPITAŁ S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 141/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE</p> <p>UCHWAŁA NR 1 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SI KAPITAŁ Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 7.01.2009 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY REP. A NR 148/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów		


 Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 55
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 55
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334515

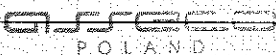


przejmujących całość lub część majątku spółki																	
Brak wpisów																	
Podrubryka 2																	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału																	
1	<table border="1"> <tr> <td>1.Nazwa lub firma</td> <td>"SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA,-----</td> </tr> <tr> <td>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</td> <td>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</td> </tr> <tr> <td>3.Numer w rejestrze</td> <td>0000140572</td> </tr> <tr> <td>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</td> <td>*****</td> </tr> <tr> <td>5.Numer REGON</td> <td>191203953</td> </tr> </table>	1.Nazwa lub firma	"SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA,-----	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	3.Numer w rejestrze	0000140572	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****	5.Numer REGON	191203953						
1.Nazwa lub firma	"SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA,-----																
2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY																
3.Numer w rejestrze	0000140572																
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****																
5.Numer REGON	191203953																
5	<table border="1"> <tr> <td>1.Określenie okoliczności</td> <td>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</td> </tr> <tr> <td>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</td> <td> <p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). W WYNIKU POŁĄCZENIA ABG ZOSTANIE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI. W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁKI ABG UPRAWNIONYM DO WSZYSTKICH 37.355.564 AKCJI O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1 (JEDEN) ZŁOTY KAŻDA, REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ABG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH TJ. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ABG S.A. NA AKCJE W KAPITALE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009</p> <p>UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Podrubryka 1</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Brak wpisów</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Podrubryka 2</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Brak wpisów</td> </tr> </table>	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). W WYNIKU POŁĄCZENIA ABG ZOSTANIE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI. W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁKI ABG UPRAWNIONYM DO WSZYSTKICH 37.355.564 AKCJI O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1 (JEDEN) ZŁOTY KAŻDA, REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ABG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH TJ. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ABG S.A. NA AKCJE W KAPITALE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009</p> <p>UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009</p>	Podrubryka 1		Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		Brak wpisów		Podrubryka 2		Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		Brak wpisów	
1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI																
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). W WYNIKU POŁĄCZENIA ABG ZOSTANIE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI. W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁKI ABG UPRAWNIONYM DO WSZYSTKICH 37.355.564 AKCJI O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1 (JEDEN) ZŁOTY KAŻDA, REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ABG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH TJ. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ABG S.A. NA AKCJE W KAPITALE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009</p> <p>UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009</p>																
Podrubryka 1																	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki																	
Brak wpisów																	
Podrubryka 2																	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału																	
Brak wpisów																	
6	<table border="1"> <tr> <td>1.Określenie okoliczności</td> <td>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</td> </tr> <tr> <td>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</td> <td> <p>POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ABG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A., BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ WOBEC TEGO, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA W WARSZAWIE, (REP.A NR 7768/2009) NR 4.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI, JOANNA DECZKOWSKA, NOTARIUSZ JOANNA DECZKOWSKA W WARSZAWIE, (REP.A NR 1691/2009) NR 1/2009.</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Podrubryka 1</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Brak wpisów</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Podrubryka 2</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</td> </tr> </table>	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ABG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A., BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ WOBEC TEGO, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA W WARSZAWIE, (REP.A NR 7768/2009) NR 4.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI, JOANNA DECZKOWSKA, NOTARIUSZ JOANNA DECZKOWSKA W WARSZAWIE, (REP.A NR 1691/2009) NR 1/2009.</p>	Podrubryka 1		Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		Brak wpisów		Podrubryka 2		Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału			
1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI																
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ABG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A., BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ WOBEC TEGO, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA W WARSZAWIE, (REP.A NR 7768/2009) NR 4.</p> <p>UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI, JOANNA DECZKOWSKA, NOTARIUSZ JOANNA DECZKOWSKA W WARSZAWIE, (REP.A NR 1691/2009) NR 1/2009.</p>																
Podrubryka 1																	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki																	
Brak wpisów																	
Podrubryka 2																	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału																	

Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334378

Handwritten signature or mark.

1	1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000263110
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350176794

7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SP.ASSECO POLAND S.A.(SP.PRZEJMUJĄCA)W RZESZOWIE ZE SP. ASSECO SYSTEMS S.A.(SP.PRZEJMOWANA)Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ASSECO SYSTEMS S.A. NA SP.ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SP.PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASSECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASSECO SYSTEMS S.A. ZE SP.ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1/2010 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SP.ASSECO SYSTEMS S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 9520/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE. PROCES POŁĄCZENIA SP. ASSECO POLAND S.A.(SP.PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. (SP. PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ALATUS SP. Z O.O. NA SP.ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SP.PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASSECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASSECO POLAND S.A. ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT. REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SP.ALATUS SP. Z O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ALATUS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010 R. AKT NOT.REP.A NR 9515/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE.	
	Podrubryka 1		
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
	Brak wpisów		
	Podrubryka 2		
	Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
	1	1.Nazwa lub firma	ASSECO SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000288727
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr		*****	
5.Numer REGON		190350209	
2	1.Nazwa lub firma	"ALATUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----	
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
	3.Numer w rejestrze	0000052034	
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****	
	5.Numer REGON	010846396	
		 Asseco Poland S.A. 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50 NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334976	
8	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	

2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT.1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100 % UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP. Z O.O. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR 6084/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE.</p> <p>UCHWAŁA NR 2 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP.A NR 2695/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO, Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.LEOPOLDA LISA KULI 6 W RZESZOWIE.</p>
---	---

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000033391
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010334578

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000037018
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	001383523

9	1:Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH.</p> <p>UCHWAŁA NR 34 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 3500/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ MIKITA Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EMILII PATER 10/7 W WARSZAWIE</p> <p>UCHWAŁA NR 21 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.04.2016R.</p> <p>AKT NOTARIALNY - REP. A NR 588/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA SYLWIE</p>

asseco
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010134578

148

KUBICKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. ALEJA RÓŻ 7/9 W WARSZAWIE

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	INFOVIDE - MATRIX SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000122829
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012075230

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

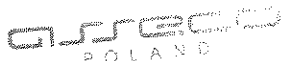
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 15.04.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl


 Asseco Poland S.A.
 35-322 Rzeszów, ul. Dłuchów 1A
 tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 53
 NIP: 522-000-17-42, REGON: 010-01578

