



ĆWIK I PARTNERZY

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

Warszawa, dnia 6 maja 2019 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o.

z siedzibą w Kutnie

wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego
prowadzonego przez Sąd Rejonowy w dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi
XX Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000367372
e-mail: a.tomalak@szpital.kutno.pl

Odwołujący:

SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

ul. Bronisława Czecha 49/51

04-555 Warszawa

wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego
prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743

tel.: (22) 812-58-98

fax: (22) 815-49-83

reprezentowana przez

radcę prawnego Dariusza Ćwika,

i aplikanta radcowskiego Wojciecha Sobejko,

Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy

spółka partnerska z siedzibą w Warszawie

al. J. Ch. Szucha 8

00-582 Warszawa

e-mail: kancelaria@cwik.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” – nr ref. ZP/12/19

ODWOŁANIE

Przedmiot zamówienia:

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH ĆWIK I PARTNERZY SPÓŁKA PARTNERSKA

AL. J. CH. SZUCHA 8 | 00-582 WARSZAWA | TEL. (+48 22) 745-14-00 | FAX. (+48 22) 745-14-01 | E-MAIL: KANCELARIA@CWIK.PL | WWW.CWIK.PL
NIP: 123 103 15 21 | REGON: 015812195 | SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRS 0000216184

Przedmiotem zamówienia jest modernizacja sieci teleinformatycznej, dostawa i wdrożenie Infrastruktury sprzętowej i oprogramowania ZSI w ramach projektu pn. w ramach projektu „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” realizowanego w ramach OŚ PRIORYTETOWA VII INFRASTRUKTURA DLA USŁUG SPOŁECZNYCH, DZIAŁANIE VII.1 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO-KOMUNIKACYJNE, PODDZIAŁANIE VII.1.2 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO -KOMUNIKACYJNE przez KUTNOWSKI SZPITAL SAMORZĄDOWY SPÓŁKA Z O.O. w Kutnie, na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.07.01.02 – 10-0044/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Miejsce i data publikacji ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 080-191435 w dniu 24 kwietnia 2019 r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.bip.szpital.kutno.pl>.

Działając w imieniu i na rzecz Wykonawcy - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr 0000065743 (dalej również: Odwołujący) na podstawie przepisu art. 179 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 i 4 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) (dalej również: ustawa PZP) niniejszym wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” – nr ref. ZP/12/19 prowadzonym przez **Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. z siedzibą w Kutnie** (dalej również: Zamawiający) od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegających na nieprawidłowym, prowadzącym do nierównego traktowania wykonawców i naruszenia zasady uczciwej konkurencji:

1. Ustanowieniu warunków udziału w postępowaniu,
2. Określeniu opisu przedmiotu zamówienia,
3. Określeniu pozacenowych kryteriów oceny ofert,

szczegółowo określonych w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 1a ustawy PZP poprzez ustanowienie, **w wyniku ogłoszonej w dniu 30 kwietnia 2019 r. (nr ogłoszenia 2019/S 084-200072) zmiany SIWZ, warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, opisanego w rozdz.V.1.C.1.1) SIWZ**, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także pozbawiający możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia tych wykonawców, który dają

rękojmię należytego wykonania zamówienia, z uwagi na:

- A. wymaganie wykazania się przez każdego potencjalnego wykonawcę wykonaniem aż dwóch zamówień na kwotę 5 mln zł każde, w sytuacji gdy jednokrotne wykonanie każdego ze świadczeń opisanych w treści warunku powinno być wystarczające do stwierdzenia zdolności do wykonania zamówienia,
 - B. wymaganie by referencyjne zamówienie składało się łącznie ze świadczeń wskazanych w opisie warunku udziału w postępowaniu (odpowiadającym świadczeniom określonym w opisie przedmiotu zamówienia) i zaniechaniu, opisanej w pierwotnej treści warunku, możliwości wykonania kilku zamówień, których zakresy łącznie pokrywały się ze świadczeniami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdy poszczególne elementy opisu przedmiotu zamówienia mogłyby w zasadzie stanowić odrębne przedmioty zamówień i wykonanie podobnego do każdego z nich oddzielnie, a nie łącznie, powinno być wystarczającym do stwierdzenia zdolności do wykonania zamówienia,
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców:
- A. sprowadzające się do takiego ukształtowania funkcjonalności technicznych systemu HIS, zawartego w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ punkcie II.3.5 „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI” OPZ – Ogólne funkcjonalności techniczne systemu HIS, Architektura HIS**, które wskazuje na konieczność przyjęcia konkretnej architektury oprogramowania HIS (tj. technologii trójwarstwowej), w sytuacji gdy przyjęta architektura systemu nie wpływa na jego funkcjonalność i rozwiązanie to nie jest podyktowane jakimikolwiek potrzebami Zamawiającego, a dostarczony system równym efektem mógłby funkcjonować w architekturze dwuwarstwowej,
 - B. sprowadzające się do takiego ukształtowania funkcjonalności technicznych systemu HIS, zawartego w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ punkcie II.3.5 „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI” OPZ – Ogólne funkcjonalności techniczne systemu HIS - Apteka**, które wskazuje na rozwiązanie oferowane przez jednego wykonawcę, który dodatkowo może ubiegać się o udzielenie zamówienia tj. wymaga uzyskania oczekiwanych funkcjonalności w oparciu o konkretną bazę leków - KS-BLOZ,
 - C. sprowadzające się do takiego uregulowania wymagań dotyczących migracji danych do zamawiającego systemu, zawartych w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ rozdziale II.3.9 „Migracja danych” OPZ**, które jest skrajnie nieprecyzyjne, przy jednoczesnym braku zapewnienia dokumentacji technicznej posiadanego przez Zamawiającego systemu, z którego dane mają ulec migracji do systemu zamawianego oraz kodów źródłowych do posiadanego systemu oraz przeniesienie uszczegółowienia zakresu migracji na etap analizy przedwdrożeniowej. W konsekwencji może to prowadzić do zobowiązania potencjalnego Wykonawcy do dokonania czynności

- zmierzających do analizy posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania celem ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu zasad składowania danych, relacji i powiązań tych danych, a więc przerzucenie na potencjalnego Wykonawcę obowiązku ustalenia przedmiotu zamówienia (który to obowiązek dodatkowo możliwy będzie do zrealizowania dopiero na etapie wykonywania zamówienia) i uniemożliwienie temu Wykonawcy ustalenia na etapie składania ofert, jaki jest rzeczywisty zakres prac niezbędnych do przeprowadzenia migracji danych, a przez to i skalkulowania oferty, co prowadzi dodatkowo do uprzywilejowania jednego z Wykonawców – dotychczasowego dostawcy systemu.
- D. sprowadzające się do takiego uregulowania wymagań co do Zamawianego systemu, zawartych w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ w rozdz. I.4.8 OPZ**, zgodnie z którymi dostarczany system musi być rozwiązaniem istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (w szczególności OPZ) funkcjonalności na dzień składania ofert, w sytuacji, gdy to wymaganie:
- i. stoi w sprzeczności z innymi postanowieniami SIWZ, a także z charakterem przedmiotu zamówienia (dostawy i wdrożenia systemu), zgodnie z którymi konfigurowany on będzie według wymagań Zamawiającego po podpisaniu umowy w przewidzianym do tego czasie,
 - ii. wymaga od potencjalnych wykonawców spełnienia świadczenia jeszcze przed zawarciem umowy, co w zasadzie sprowadza się do wymagania dokonania przez nich znacznych nakładów osobowych, czasowych i finansowych już tytułem samego tylko uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- E. sprowadzające się do takiego skonstruowania wymagań minimalnych dla silnika bazy danych, zawartych w stanowiącym **załącznik nr 2 do SIWZ rozdziale II.2.1 – „Silnik bazy danych” OPZ**:
- i. które spełniają tylko Wykonawcy korzystający z baz danych jednego producenta, co nie wpływa na funkcjonalność zamawianego rozwiązania i nie ma racjonalnych podstaw w postaci szczególnych potrzeb Zamawiającego,
 - ii. które są wygórowane w stosunku do potrzeb Zamawiającego i nieprzystające do pozostałych wymagań zawartych w OPZ,
3. art. 29 ust. 1, 2 i 3, w zw. z art. 91 ust. 2, 2 c-d i 3 w zw. art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, a przez to i kryteriów oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, sprowadzające się do takiego określenia, w stanowiących **załącznik nr 10 do SIWZ pkt 4 „Funkcje punktowane” Warunkach dotyczących formy i procedury próbki**, funkcji punktowanych, które:
- A. w zakresie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej - nie określają konkretnie profili IHE z zakresem których zamawiane rozwiązanie powinno być zgodne, a także nie opisują jaki wynik potwierdzi zasadność przyznania

punktów,

- B. w zakresie funkcjonalności Oddział / Panel lekarski – określają konkretne rozwiązanie techniczne, które jest irrelewantne z punktu widzenia osiągnięcia elementu wymaganej funkcjonalności tj. zmiany lokalizacji obszarów na ekranie użytkownika.

Legitymacja do wniesienia odwołania:

W przedmiotowym postępowaniu interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony przez Zamawiającego poprzez takie sformułowanie zapisów SIWZ, które utrudnia Odwołującemu dostęp do ww. zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, a co za tym idzie Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym placówek służby zdrowia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób opisany w treści uzasadnienia
2. a ponadto, wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy PZP) Odwołujący żąda od Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ jak wyżej.

Uzasadnienie

I

[stan faktyczny]

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2019 r. wszczął postępowanie, którego przedmiotem jest modernizacja sieci teleinformatycznej, dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej i oprogramowania ZSI w ramach projektu pn. w ramach projektu „WDROŻENIE ELEKTRONICZNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W KUTNOWSKIM SZPITALU SAMORZĄDOWYM” realizowanego w ramach OŚ PRIORYTETOWA VII INFRASTRUKTURA DLA USŁUG SPOŁECZNYCH, DZIAŁANIE VII.1 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO-KOMUNIKACYJNE, PODDZIAŁANIE VII.1.2 TECHNOLOGIE INFORMACYJNO -KOMUNIKACYJNE przez KUTNOWSKI SZPITAL

SAMORZĄDOWY SPÓŁKA Z O.O. w Kutnie, na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.07.01.02 – 10-0044/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

W treści dokumentacji postępowania Zamawiający zawarł szereg postanowień niezgodnych z ustawą PZP, które w sposób rażący ograniczają konkurencję.

II

[zarzut nr 1]

Jak wynika z Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SIWZ – rozdz. I.4) przedmiotem zamówienia jest:

1. modernizacja sieci teleinformatycznej,
2. dostawa i wdrożenie oprogramowania i Sprzętu Komputerowego,
3. dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (w tym wdrożenie i dostawa e-usług).

Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy PZP Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przepis ten koresponduje z naczelnymi zasadami prawa zamówień publicznych uregulowanymi w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, w tym zwłaszcza z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności.

Realizacja tej normy sprowadza się do zakazu ustanawiania warunków udziału w postępowaniu eliminujących tych wykonawców, którzy zdolni są do należytego wykonania zamówienia (jego przedmiotu). Jak podnosi się w orzecznictwie KIO: *Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękopis jego prawidłowej realizacji* (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2017 r. KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17). W orzecznictwie KIO wykrystalizowało się też stanowisko, że warunki udziału w postępowaniu, nie mogą być odzwierciedleniem przedmiotu zamówienia w stosunku „jeden do jednego” o czym świadczą poniższe orzeczenia: *W orzecznictwie wypracowano pogląd, iż pod pojęciem "proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" rozumie się opis adekwatny (ale nie tożsamy) do zakresu, specyfiki i wartości prac objętych przedmiotem zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji danego zamówienia, nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękopis należytego wykonania. (np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r. Sygn. akt KIO 2358/15, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 czerwca 2014 r. Sygn. akt KIO 938/14, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2014 r. KIO-KU-93-14) (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2017 r. KIO 1030/17). Podobnie też: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu, uwzględniając, że warunek udziału w postępowaniu stanowi materię, która jest zindywidualizowana na dane postępowanie*

o udzielenie zamówienie publicznego. Jego ukształtowanie stanowi szczególne uprawnienie w ramach podejmowanych przez zamawiającego czynności, jednakże jednocześnie ukształtowanie warunku przez zamawiającego doznaje ograniczenia. Każdorazowo zamawiający musi mieć na względzie cel, jaki wyznacza kształtowanie warunku udziału w postępowaniu, jak również pełnię regulacji ustawowej. Cel ten nie może być utożsamiany, interpretowany przez określenie warunku wymagającego od potencjalnego wykonawcy wykazaniem się posiadaniem niemalże identycznego jak przedmiot zamówienia doświadczenia. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2017 r. KIO 371/17). Pamiętać też należy, że zagadnienie warunków udziału w postępowaniu było też przedmiotem szeregu orzeczeń TSUE, zgodnie z którym, weryfikacja poprawności warunku udziału w postępowaniu powinna przebiegać za pomocą tzw. testu proporcjonalności, polegającego na wykazaniu, czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu (por. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 września 1999 r. C-414/97).

W pierwotnej wersji SIWZ (rozdz.V.1.C.1.1) Zamawiający określił:

1. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

1) Dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej niż 2 500 000,00 zł brutto (słownie dwa miliony pięćset złotych) każda lub jedno zamówienie o wartości 5 000 000,00 zł brutto (słownie pięć milionów złotych), których przedmiotem była:

- a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
- b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
- c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
- d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu

Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.

Następnie, w dniu 30 kwietnia 2019 r. (nr ogłoszenia 2019/S 084-200072) Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w powyższym zakresie i od tego czasu, przedmiotowy warunek określił następująco:

1. Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

1) Dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej niż 5 000 000,00 PLN brutto (słownie pięć milionów złotych) każde, których przedmiotem była:

- a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
- b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
- c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,

*d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu.
Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.*

Jak wynika z powyższego, obecnie Zamawiający wymaga wykazania wykonania aż dwóch zamówień o wartości min. 5 mln. zł każde, które dodatkowo, obligatoryjnie składać miało łącznie z zakresów odpowiadających OPZ.

Mając na uwadze powyżej opisany stan faktyczny, zestawiony z obowiązującym stanem prawnym, a zwłaszcza z wykładnią art. 22 ust. 1a ustawy PZP prezentowaną przez KIO i TSUE, ww. warunek nie jest proporcjonalny z dwóch powodów.

Po pierwsze, zgodnie ze wspomnianym warunkiem, wykonawca powinien wykazać się spełnieniem aż dwóch referencyjnych zamówień po 5 mln zł każde. Tak ukształtowany warunek nie spełnia sygnalizowanego testu proporcjonalności – już jednokrotne należyte spełnienie przez potencjalnego wykonawcę świadczenia odpowiadającego świadczeniu określonymu w OPZ daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, a multiplikowanie wymaganego doświadczenia w tym zakresie w sposób niedozwolony zawęża krąg ewentualnych wykonawców. Jak wynika z przytoczonego wyżej orzecznictwa, skoro warunkiem proporcjonalnym nie jest już nawet wymaganie spełnienia świadczenia tożsamego z zamawianym w stosunku „jeden do jednego”, to tym bardziej, proporcjonalne nie jest wymaganie, by wykonawca świadczenie takie spełniał więcej niż jednokrotnie, zwłaszcza, że Zamawiający nie oczekuje wielokrotnego spełnienia świadczeń określonych w OPZ (np. dla kilku podległych sobie jednostek), a jednokrotnie wykonanego zamówienia.

Po drugie, jak wynika z opisu zaskarżanego warunku, Zamawiający wymaga, by świadczenia odpowiadające świadczeniom określonym w OPZ, zostały spełnione łącznie w ramach referencyjnego zamówienia. Wspomniano już wyżej, że w skład zamówienia wchodzi:

1. modernizacja sieci teleinformatycznej,
2. dostawa i wdrożenie oprogramowania i Sprzętu Komputerowego,
3. dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (w tym wdrożenie i dostawa e-usług).

Każde ze wspomnianych świadczeń mogłoby w zasadzie być osobnym zamówieniem lub też wchodzić, w różnych konfiguracjach, w skład większych zamówień, których zakres niekoniecznie pokrywałby się z określonym w OPZ. Wynika z tego, że proporcjonalne byłoby weryfikowanie, czy potencjalny wykonawca zdolny jest do wykonania zamówienia w podanych wyżej zakresach, odpowiadających tym określonym w OPZ (np. modernizacji sieci teleinformatycznej), co nie powinno równać się wymaganiem wskazania spełnienia ww. świadczeń łącznie, w ramach jednej umowy. Wspomniano już dwukrotnie, że warunek udziału w postępowaniu powinien być adekwatny, a nie tożsamy z OPZ. Skoro więc, z punktu widzenia weryfikacji rękojmi należytego wykonania zamówienia, istotnym być powinno, czy potencjalny wykonawca zdolny jest do spełnienia świadczeń odpowiadających tym określonym w OPZ, które jednak to świadczenia mogłyby być przedmiotem odrębnych zamówień samodzielnie, nieproporcjonalne wydaje się wymaganie wykazania spełnienia ww. świadczeń łącznie z tego tylko względu, że akurat w tym postępowaniu występować będą w takiej konfiguracji. Wykonanie podobnego do każdego z tych świadczeń oddzielnie, a nie łącznie, powinno być wystarczającego do stwierdzenia zdolności do wykonania zamówienia.

Dodatkowo, Odwołujący podnosi, iż nieproporcjonalne jest też postanowienie zgodnie z którym wartości referencyjnych dostaw nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium. Wyłączając z powyższego zakresu wartość oprogramowania, a także urządzeń związanych z diagnostyką komputerową, Zamawiający w zasadzie wymaga wykazania się przez Wykonawców doświadczeniem przy budowie sieci teleinformatycznej i dostawie sprzętu o wartości 5 mln zł, w sytuacji, gdy:

1. wartość dostawy ww. sieci i sprzętu w niniejszym postępowaniu będzie niższa niż wymagane 5 mln zł,
2. jak wskazano wyżej, dostawa sieci teleinformatycznej i sprzętu nie będzie jedynym zobowiązaniem ciążącym na przyszłym wykonawcy – warunek tylko wyrywkowo referuje do rzeczywistego przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego, Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany rozdz.V.1.C.1.1) SIWZ w ten sposób, by Zamawiający powrócił do warunku udziału w postępowaniu o pierwotnym brzmieniu tj.:

1. **Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:**
 1. **Dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej niż 2 500 000,00 zł brutto (słownie dwa miliony pięćset złotych) każda lub jedno zamówienie o wartości 5 000 000,00 zł brutto (słownie pięć milionów złotych), których przedmiotem była:**
 - a) **dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),**
 - b) **wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,**
 - c) **dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,**
 - d) **dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów , macierzy dyskowych i backupu**

III

[prawidłowy opis przedmiotu zamówienia – stan prawny]

Przed przystąpieniem do uzasadnienia poniższych zarzutów, należy przypomnieć, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zgodnie z ust 2 wspomnianego przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z normami tymi koresponduje art. 7 ust. 1 ustawy PZP na podstawie którego, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Składająca się z przytoczonych przepisów norma wielokrotnie

wykładana była w orzecznictwie KIO, a jej wynik stanowi wskazanie szeregu postanowień, jakie nie mogą znaleźć się w treści opisów przedmiotów zamówienia. Jednocześnie, postulaty te nie godzą w prawo zamawiającego do swobodnego odzwierciedlenia w treści SIWZ swoich potrzeb, byleby nie naruszały one zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówień publicznych. Podobnie jak warunki udziału w postępowaniu, opisy przedmiotu zamówienia nie powinny pozbawiać możliwości ubiegania się o nie Wykonawców, którzy są w stanie je należycie zrealizować. Treść tych opisów, nie może też stanowić narzędzia do faworyzowania określonych Wykonawców, kosztem innych, dających rękojmię należytego wykonania przyszłego zobowiązania.

Jednym z przykładów takich, zakazanych postanowień są opisy, które skutkują wskazaniem konkretnych wykonawców czy produktów, jak również nieuzasadnionym określeniem ponadnormatywnych wymagań w stosunku do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. *Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ustawy P.z.p., zakazująca takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję przez użycie sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. **Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań, co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.** Jednocześnie fakt, że nie wszystkie podmioty z danej branży mogą wziąć udział w postępowaniu z powodu niespełnienia wszystkich wymaganych parametrów nie przesądza o tym, że postępowanie narusza zasady uczciwej konkurencji. Aby udowodnić istnienie czynu nieuczciwej konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia, należy wykazać, że wymagania określone przez zamawiającego nie wynikają z jego zobiektywizowanych potrzeb. Ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania cech przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes (wyrok ZA z 4 kwietnia 2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-348/03, Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrów, A. Kurowska, Warszawa 2006, s. 80), stąd zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia w taki sposób, aby uzyskać oczekiwany efekt. **Istotne jest jednak to, że wymagania zamawiającego muszą wynikać z jego obiektywnych potrzeb, a nie wyłącznie subiektywnego przekonania, co do wyższości określonych przez niego parametrów nad parametrami zaoferowanymi przez innych producentów.** (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 stycznia 2014 r. KIO 28/14). Orzecznictwo Izby wyróżnia (w obu wypadkach niedozwolony) podział na pośrednie i bezpośrednie naruszenie omawianej tu normy prawnej: *Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne**

nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. (...) **Naruszeniem art. 29 ust. 2 p.z.p. jest już także opisanie przedmiotu zamówienia, które mogło utrudnić uczciwą konkurencję, niekoniecznie zaś ją realnie utrudniło** (por. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 lipca 2017 r. KIO/KD 30/17). Jak zasygnalizowano w powyżej przytoczonej Uchwale, sama tylko potencjalna możliwość naruszenia warunków uczciwej konkurencji stanowi o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP: **Dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji** {zob. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2006 r. (sygn. akt II Ca 693/05)}. Z kolei dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji {zob. wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 17 kwietnia 2009 r., (sygn. akt II Ca 137/09)}. Z drugiej strony do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas, gdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie oznacza wszakże całkowitej eliminacji wszystkich producentów, dostawców lub dystrybutorów poza jednym, czy wszystkich urzędzeń, technologii lub rozwiązań poza jednym. **Literalna wykładnia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie wskazuje, że nieuzasadnione utrudnianie konkurencji (wobec określonego i równouprawnionego do udziału w rynku wykonawcy lub oferowanego produktu) prowadzi do wypełnienia hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 29 ust. 2 pzp** {zob. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 grudnia 2010 r. (sygn. akt KIO 2729/10)}. Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych {zob. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05), wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 25 stycznia 2006 r. (sygn. akt II Ca 693/05), wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 stycznia 2012 r. (sygn. akt VI ACa 965/11), podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 22 lipca 2013 r. (sygn. akt 1589/13) i wyroku z 20 czerwca 2013 r. (sygn. akt KIO 1314/13)}. Wedle utrwalonego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej działaniem wbrew zasadzie uczciwej

konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są wymogami zbędnymi i wygórowanymi {tak np. 2011 r. (sygn. akt KIO 1995/11)}. (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 sierpnia 2017 r. KIO 1598/17). Powyższa konstrukcja niesie za sobą ważną konsekwencję procesową, a mianowicie, przenosi ciężar dowodu na Zamawiającego, który to, w celu odparcia zarzutu naruszenia art. 29 w zw. art. 7 ustawy PZP, musi należycie i obiektywnie uzasadnić, że kwestionowany przez uprawnione podmioty OPZ nie narusza zasad uczciwej konkurencji. Jednakże, w kontekście art. 29 ust. 2 Pzp Izba stwierdza za orzecznictwem, że niniejszy przepis stanowi, iż: "przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia, co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu". (za wyrokiem z dnia 26 sierpnia 2011 r. sygn. akt: KIO 1734/11). W konsekwencji zgodzić, należy się ze stanowiskiem, że w takiej sytuacji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji spoczywa w całości na Zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli Zamawiający, albo wykaże, że Odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi potrzebami Zamawiającego (za wyrokiem KIO z dnia 1 lutego 2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, sygn. akt: 89/11, sygn. akt: 90/11) (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. KIO 1174/17).

Odwołujący przedstawiając niżej, skonstruowany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia wskaże, że w przedmiotowej sprawie doszło lub przynajmniej może dojść ograniczenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i oczekiwał będzie od Zamawiającego udowodnienia, że ten postąpił zgodnie z prawem.

IV

[uzasadnienie zarzutu nr 2.A]

Zamawiający, w rozdz. II 3.5. „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI” OPZ uregulował wymagania w zakresie funkcjonalności technicznych systemu HIS, gdzie zamieścił następujące postanowienia:

2.HIS działa w architekturze trójwarstwowej – rozumianej jako sytuacja, w której baza danych znajduje się na serwerze centralnym obsługującym zarządzanie i przetwarzanie danych, natomiast klientem jest przeglądarka internetowa (co najmniej: Mozilla Firefox, Google Chrome, Internet Explorer) komunikująca się z użytkownikiem za pośrednictwem serwera aplikacji. Do podstawowej pracy z systemem nie jest

wymagane żadne inne oprogramowanie (z zastrzeżeniem dwóch punktów poniżej).

3. W szczególnych przypadkach (np. komunikacja ze sprzętem, operacje na systemie plików na stacji klienckiej) dopuszcza się instalowanie i uruchamianie aplikacji zewnętrznych ze stacji klienckiej. System sam uruchamia takie aplikacje, kiedy operacje użytkownika tego wymagają. W przypadku występowania takich zastosowań, dostawca systemu może wymagać instalacji dodatkowego oprogramowania (np. rozszerzeń lub wtyczek do przeglądarek) umożliwiającego wykonanie takich operacji.

Z powyższego wynika, że Zamawiający wymaga, aby dostarczony system HIS skonstruowany był w architekturze trójwarstwowej.

Wyjaśnić trzeba, że architektura trójwarstwowa pozwala na dostęp do systemu z poziomu przeglądarki internetowej (np. Mozilla Firefox lub Google Chrome), a dwuwarstwowa, z poziomu aplikacji znajdującej się na urządzeniu dostępowym. Podnieść trzeba, że zastosowanie architektury trójwarstwowej lub dwuwarstwowej jest rozwiązaniem zależnym od danego producenta, niemającym wpływu na funkcjonalność oferowanego produktu. Postawienie więc wymagań w zakresie rozwiązań architektonicznych nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, gdyż identyczny dostęp do systemu uzyskuje się w technologii trójwarstwowej jak i dwuwarstwowej. Prowadzi to do konstatacji, że Zamawiający narzuca Wykonawcom rozwiązania techniczne, pozostające bez wpływu na swoje zapotrzebowanie i rodzi podejrzenie, że wymagania te nakierowane są na niedozwoloną selekcję Wykonawców, której bynajmniej nie przyświeca wybór obiektywnie najkorzystniejszej oferty. Podsumowując, jak wskazano w wyżej przytoczonym orzecznictwie, już samo wymuszenie na Wykonawcach stosowania określonych rozwiązań technologicznych przemawia za naruszeniem art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ustawy PZP, a tym bardziej „windowanie” parametrów zamówienia do poziomu wykraczającego poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego i promujące niektórych tylko wykonawców.

Zwrócić należy uwagę, że omawiana tu kwestia braku zasadności wymagania od Wykonawców dostarczenia rozwiązań opartych o architekturę trójwarstwową była przedmiotem orzecznictwa KIO. Izba, po zbadaniu przedmiotowego zagadnienia nie znalazła żadnych racjonalnych argumentów przemawiających za wyższością, większym zaawansowaniem technologicznym czy funkcjonalnym architektury trójwarstwowej nad dwuwarstwową i nakazywała zamawiającym wykreślenie tych postanowień SIWZ, które nakazywały zaoferowanie architektury trójwarstwowej. Przykładem takiego judyktu jest Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. KIO 1174/17.

Odwołujący, celem sanowania powyższych postanowień OPZ domaga się przeprowadzenia ich modyfikacji, mającej na celu zapewnienie równego dostępu do zamówienia dla Wykonawców ze względu na stosowane rozwiązania technologiczne, pozostające bez wpływu na wymaganą przez Zamawiającego funkcjonalność.

Wobec powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z całej dokumentacji postępowania wymagań, które wskazują na

konieczność zastosowania konkretnej architektury systemu HIS i nakazania wpisania w ich miejsce postanowień, które w zakresie wspomnianej architektury dopuszczają również możliwość zaoferowania systemu opartego o dwie warstwy z których baza danych znajduje się na serwerze centralnym obsługującym zarządzanie i przetwarzanie danych a komunikacja realizowana jest z użyciem dedykowanej aplikacji instalowanej na stacjach roboczych (architektura dwuwarstwowa).

V

[uzasadnienie zarzutu nr 2.B]

Zamawiający, w załączniku nr 2 do SIWZ punkcie II.3.5 „Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI” OPZ – Ogólne funkcjonalności techniczne systemu HIS – Apteka (pkt 119-121 oraz 131) zawarł następujące wymagania:

119.	Moduł współpracuje bezpośrednio z bazą leków KS-BLOZ, która nie stanowi przedmiotu zamówienia. Jeżeli Zamawiający pozyska we własnym zakresie niezbędne licencje bazy leków, Wykonawca będzie zobligowany do uruchomienia funkcjonalności w obszarze Interfejs KS-BLOZ.
120.	Moduł umożliwia zasilenie katalogu produktów w module Apteka na podstawie bazy leków KS-BLOZ zawierającej podstawowe informacje o produktach leczniczych.
121.	Moduł umożliwia, na bazie zainstalowanego słownika interakcji KS-BLOZ, prezentację interakcji między substancjami aktywnymi zawartymi w produktach leczniczych.
131.	Moduł umożliwia prezentację leków, dla których nie jest w stanie zaprezentować interakcji w związku z brakiem informacji o kodzie BLOZ.

Powyższe postanowienie jedynie pozornie przewiduje możliwość dostarczenia innej niż KS-BLOZ bazy leków i w zasadzie wymusza na potencjalnych wykonawcach uzyskanie oczekiwanej funkcjonalności w oparciu o konkretną bazę leków KS-BLOZ.

Wyjaśnienia wymaga, że baza leków KS-BLOZ jest bazą danych konkretnego, funkcjonującego na rynku producenta – Kamsoft S.A., posiadającego w swojej ofercie oprogramowanie do obsługi szpitala, który może wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Z tego względu, OPZ w sposób niedopuszczalny ogranicza konkurencję wskazując na obowiązek dostarczenia konkretnego rozwiązania – produktu należącego do potencjalnego wykonawcy, co pozbawia innych niż Kamsoft S.A. producentów możliwości wzięcia udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu

wyeliminowania z SIWZ postanowień wskazujących na obowiązek dostarczenia konkretnego produktu (KS-BLOZ).

VI

[uzasadnienie zarzutu II.C]

Zamawiający, w treści rozdz. II.3.9 „Migracja danych” OPZ, uregulował w następujący sposób wymagania dotyczące migracji danych:

*Systemy podlegające migracji: Hipokrates (część medyczna), Papirus SQL (część administracyjna ERP). Zamawiający oczekuje, że wykonawca zmigruje co najmniej: dane pacjentów, pobytów i wizyt oraz dane słownikowe z obu systemów. **Niemniej ostateczny zakres danych do przeniesienia zostanie określony na etapie analizy przedwdrożeniowej lecz migracji podlegać będą jedynie te dane, które uda się pozyskać z obecnych systemów.***

Dalej, Zamawiający zamieścił w tym samym punkcie OPZ tabelę, w której, w odpowiedzi na pytanie:

Czy istnieje możliwość wyeksportowania wskazanego zakresu danych do formatu zewnętrznego (TAK / NIE)?

wskazano:

(dla części HIS) TAK we własnym zakresie przez wykonawcę (dot. dane o pacjentach i ich opiekunach – przyp. autora Odwołania).

(dla część ERP) Tak - we własnym zakresie przez Wykonawcę z wykorzystaniem mechanizmów wewnętrznych Firebird lub za pomocą zdefiniowanych zapytań SQL (dot. dane o Finansach i księgowości – przyp. autora Odwołania).

Kolejno w OPZ w zakresie systemu ERP wskazo:

Zamawiający nie posiada opisu struktur baz danych systemu FK, ani żadnej dokumentacji

Zamawiający nie posiada dokumentacji aktualnie używanego systemu FK oraz KADRY-PŁACE

Ponadto, w przypadku opisu systemu HIS w zakresie obowiązku migracji danych, Zamawiający nie informuje czy posiada dokumentację/opis struktur baz danych.

Lektura powyżej przytoczonej treści OPZ prowadzi do wniosku, że dopiero po zawarciu umowy z Zamawiającym, przeprowadzona zostanie analiza, która da odpowiedź na pytanie, jaki w ogóle jest zakres prac niezbędny do przeprowadzenia migracji danych. Obecnie, Zamawiający bowiem nie określa, jakie dane powinny ulec migracji, a przede wszystkim, w jaki sposób dane te są przechowywane oraz jak wykonawca będzie mógł je pozyskać tj. za pomocą jakich narzędzi czy metod oraz jakim nakładem pracy. Stawia to potencjalnych Wykonawców w sytuacji, w której nie

są w stanie określić koniecznego nakładu prac związanych z przeprowadzeniem migracji oraz złożenia konkurencyjnej oferty, która zawiera realnie skalkulowane wynagrodzenie, uwzględniające wszystkie konieczne koszty. Konstatując, konstrukcja OPZ przerzuca na Wykonawców obowiązek zidentyfikowania przedmiotu zamówienia i to na etapie jego wykonywania. Obecnie, tj. przy składaniu ofert, pozostaje im jedynie przewidywanie niezbędnego zakresu czekających ich zadań.

Co więcej, zwrócić należy uwagę, że tak jak niewiadomą pozostaje zakres prac związanych z migracją, tak również Wykonawcy nie mogą obecnie wycenić wykonania analizy, prowadzącej do poznania przedmiotu zamówienia w postaci migracji danych, ani nawet stwierdzić, czy wykonanie tej analizy będzie w ogóle możliwe. Wiedzę taką posiada tylko dostawca użytkowanego do tej pory przez Zamawiającego systemu, co świadczy, że pozostali wykonawcy, są nierówno traktowani na tym polu.

Nakreślony wyżej opis przedmiotu zamówienia zdecydowanie sprzeczny jest obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a zgodnie z ust. 2, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wykrystalizowała się spójna linia orzecznicza zgodnie z którą, Zamawiający ma obowiązek kompleksowego przedstawienia w opisie zamówienia wymagań stawianych wykonawcom, tak aby nie musieli oni domniemywać zakresu swoich potencjalnych obowiązków. W przeciwnym wypadku dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania. *Obowiązek równego traktowania oznacza również, by wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert i dotrzymywane w trakcie prowadzenia postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych. Potwierdza to art. 10 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki transportu i usług pocztowych. Wskazuje on, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Oznacza to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest według jasnych i z góry sprecyzowanych reguł i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich zachowania, zaś zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów*" (por. wyrok KIO z dnia 12 września 2011 r., KIO 1886/11). W omawianym orzecznictwie duży nacisk kładzie się na zobrazowanie niepożądanych skutków wadliwie sporządzonych opisów przedmiotów zamówienia dla rynku zamówień publicznych. *Zasady wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnie z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach oraz w tym samym czasie. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona*

domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny (por. wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2018 r., KIO 2682/17).

Rozwinięcie powyższego stanowiska znaleźć można w uprzednim orzeczeniu Izby wydanym w podobnym stanie faktycznym: *U podstaw uwzględnienia części zarzutów i żądań odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w postanowieniach SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, i adekwatny do wymagań stawianych wykonawcom w odniesieniu integracji systemów. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawców ciężący na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należyście wywiązać z umowy i ponieść straty na przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanym przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.(...) Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz zamawiającego nie realizowały. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków, które przyjdzie realizować wykonawcy-mogłyby znacząco ograniczyć ilość wykonawców, którzy zdecydują się na złożenie oferty w tym przetargu, zatem kwestionowany opis przedmiotu zamówienia należało ocenić, jako utrudniający uczciwą konkurencję i uchylający zasadzie równego traktowania wykonawców (por. wyr. KIO z dnia 21 lutego 2017 r. KIO 269/17).*

Konfrontując powyżej zaprezentowaną wykładnię art. 29 ustawy Pzp ze sposobem opisu przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, należy w pierwszej kolejności zakwestionować prawidłowość tych postanowień, zgodnie z którymi to na przyszłym wykonawcy spoczywał będzie obowiązek pozyskania informacji o danych, które mają być przedmiotem migracji. Prowadzi to do konkluzji,

że Zamawiający wymaga od Wykonawców przedstawienia oferty właściwie niemożliwej do realnego skalkulowania, gdyż nie są oni w stanie przewidzieć zakresu prac jakie czekać ich będą w związku z migracją. Taka treść SIWZ prowadzić będzie do niepożądanego zjawiska określania „w ciemno” przez Wykonawców składanych przez nich ofert.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści rozdz. II.3.9 „Migracja danych”:

Systemy podlegające migracji: Hipokrates (część medyczna), Papyrus SQL (część administracyjna ERP). Zamawiający oczekuje, że wykonawca zmigruje co najmniej: dane pacjentów, pobytów i wizyt oraz dane słownikowe z obu systemów. Niemniej ostateczny zakres danych do przeniesienia zostanie określony na etapie analizy przedwdrożeniowej lecz migracji podlegać będą jedynie te dane, które uda się pozyskać z obecnych systemów.

Na następującą:

Doprecyzowanie zasad migracji w dokumencie OPZ poprzez zmianę/dopisanie następujących punktów:

- 1. Dane muszą być spójne z nowo wprowadzanymi, edytowalne, podlegające analizie i spełniające warunki walidacji dla określonych typów pól.***
- 2. Migracja danych do nowego systemu informatycznego powinna obejmować dane z obecnie użytkowanych systemów niezbędne do podjęcia i kontynuowania pracy w dostarczonym systemie.***
- 3. Wykonawca w zakresie analizy zobowiązany jest do ustalenia struktury i formatu plików do migracji danych.***
- 4. Zamawiający dostarczy dane z systemów podlegających wymianie w formie i formacie uzgodnionym z Wykonawcą na etapie analizy.***
- 5. Zamawiający będzie odpowiedzialny za merytoryczną weryfikację zmigrowanych danych, a także za ewentualne uzupełnienie brakujących danych, gdyby ich istnienia wymagał nowy system.***
- 6. Zamawiający zobowiązuje się do zasilenia plików migracji wyłącznie w zakresie danych obecnie posiadanych systemów informatycznych na wskazany ustalony dzień (brak migracji przyrostowej).***

A także o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia: „Niemniej ostateczny zakres danych do przeniesienia zostanie określony na etapie analizy przedwdrożeniowej lecz migracji podlegać będą jedynie te dane, które uda się pozyskać z obecnych systemów.” lub doprecyzowanie pełnego zakresu danych do migracji na etapie OPZ.

VII

[uzasadnienie zarzutu 1.D]

Zgodnie z treścią rozdz. I.4.8 OPZ (załącznika nr 2 do SIWZ):

Zamawiający wymaga, aby zaoferowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (w szczególności OPZ) funkcjonalności na dzień składania ofert i nie może być w fazie opracowywania, budowy, testów, projektowania itp.

Jak wskazano w *petitum* Odwołania, powyższe postanowienie jest niewłaściwe i nie może się ostać.

Zwrócić należy uwagę, że przedmiotem zamówienia jest m.in. dostawa i wdrożenie systemu informatycznego o wyznaczonych przez Zamawiającego funkcjonalnościach i zgodnie z postawionymi przez niego wymaganiami. Tego typu świadczenie zbliżone jest do umowy o dzieło o wiele bardziej niż do umowy sprzedaży. Pamiętać bowiem trzeba, że na wykonanie przedmiotu zamówienia, Zamawiający przewiduje dość znaczny okres czasu.

Wbrew jednak powyższemu, zgodnie z kwestionowanym postanowieniem, zamawiany system wraz ze wszystkimi podyktowanymi potrzebami Zamawiającego funkcjonalnościami powinien być gotowy już przed terminem składania ofert.

Wymaganie takie jest w świetle powyższego niewykonalne, biorąc pod uwagę choćby właśnie konieczność spełnienia szeregu wymagań konfiguracyjnych możliwych do wykonania dopiero na etapie instalacji systemu u zamawiającego lub konieczność przeprowadzenia integracji z innymi systemami używanymi przez Zamawiającego.

Kwestionowane postanowienie jest nie tylko sprzeczne z ww. charakterem zamówienia, ale także z innymi postanowieniami SIWZ. Dość wspomnieć, że Zamawiający zakłada, iż Etap „Wdrożenie ZSI” trwać ma do końca września 2020 r. (rozdz. I.5 OPZ), a w rozdz. I.6 OPZ dot. organizacji wdrożenia, określono, że: *Wykonawca w Harmonogramie wdrożenia musi uwzględnić w szczególności podział na zadania takie jak projektowanie, dostawy, usługi instalacji/konfiguracji, testowanie, wdrożenie i odbiory.* Ponadto, postanowienie to stoi w jawnej sprzeczności z rozdz. I.6.9 OPZ - Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie Oprogramowania aplikacyjnego, zgodnie z którym:

3) Po zakończeniu prac instalacyjnych Oprogramowanie musi zostać skonfigurowane i wdrożone w sposób kompleksowy tak, aby oferowało wszystkie funkcjonalności opisane w SIWZ oraz zgodnie z Dokumentacją i wskazanymi przez Zamawiającego wytycznymi na etapie analizy przedwdrożeniowej oraz samego procesu wdrażania oczekiwaniami konfiguracyjnymi (w zakresie opisanych w OPZ wymagań funkcjonalnych).”

Dodatkowo, gdyby nawet spełnienie tak postawionego wymagania było możliwe, to nakładałoby na wszystkich potencjalnych wykonawców w zasadzie obowiązek spełnienia świadczenia jeszcze przed zawarciem umowy ws. zamówienia publicznego, co w przypadku zamówienia tego typu stanowiłoby bezzasadny i nadmierny ciężar dla tych wykonawców i równało się w zasadzie obowiązkowi poniesienia nakładów tytułem tylko udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę ww. sprzeczności, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowienia rozdz. I.4.8 OPZ (załącznika nr 2 do SIWZ).

VIII

[uzasadnienie zarzutu 2.E]

Zamawiający w treści załącznika nr 2 do SIWZ rozdziale II.2.1 - Silnik bazy danych OPZ, określił wymagania techniczne dot. silnika bazy danych. Odwołujący podnosi, że wymagania te niezgodne są z ustawą Pzp w zakresie w jakim:

1. spełniają je tylko Wykonawcy korzystający z baz danych jednego producenta, co nie wpływa na funkcjonalność zamawianego rozwiązania i nie ma racjonalnych podstaw w postaci szczególnych potrzeb Zamawiającego,
2. są wygórowane w stosunku do potrzeb Zamawiającego i nieprzystające do pozostałych wymagań zawartych w OPZ.

Na wstępie należy zaznaczyć, że wymagania techniczne poszczególnych elementów silnika bazy danych interpretowane łącznie prowadzą do konieczności zaoferowania bazy danych produkowanej przez konkretnego producenta. Poszczególne, częściowe wymagania zostały bowiem tak skompilowane, że Wykonawcy, którzy korzystają z usług innych dostawców baz danych pozbawieni zostają możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. Zaznaczyć trzeba, że te wymagania częściowe, wymuszające zaoferowanie bazy danych określonego producenta nie mają faktycznego wpływu na jakość zamawianego rozwiązania i nie są podyktowane racjonalnymi potrzebami Zamawiającego. Wspomniane wymagania częściowe służą więc tylko do takiego określenia opisu przedmiotu zamówienia, aby łącznie stworzyć niezgodne z ustawą Pzp wymagania techniczne w zakresie silnika bazy danych. Odwołujący poniżej przedstawi te wymagania częściowe, ukazując brak ich przydatności dla Zamawiającego i wnosząc o ich zmianę.

W pkt 2 wspomnianych wymagań Silnika bazy danych, Zamawiający uregulował następujące wymaganie:

Możliwość uruchomienia wielu sesji bazy danych przy wykorzystaniu jednego połączenia z serwera aplikacyjnego do serwera bazy danych. Oprogramowanie musi być dostępne na popularne, współczesne platformy sprzętowe i systemowe - 64-bitowe platformy Linux 32-bit i 64-bit, MS Windows 32-bit i 64-bit (lub równoważne). Oprogramowanie nie może mieć limitów na ilość przechowywanych danych – zarówno

tekstowych, jak i multimedialnych.

Omaowane postanowienie wyklucza, aby oprogramowanie miało jakiegokolwiek limity na ilość przechowywanych danych – zarówno tekstowych, jak i multimedialnych. Takie wymaganie istotnie ogranicza konkurencję, bowiem również i oprogramowanie posiadające limity, które są jednak nieistotne, jest w stanie zaspokoić potrzeby Zamawiającego, zwłaszcza biorąc pod uwagę pozostałe postanowienia OPZ.

Zwrócić należy uwagę, że na rynku funkcjonują oprogramowania baz danych posiadające limity, które to limity plasują się jednak na bardzo wysokim poziomie. Dla przykładu, oprogramowanie oferowane przez Odwołującego ma limit na poziomie 524 petabajtów (PB), którego osiągnięcie przez zamawiany System, mając na względzie inne postanowienia OPZ i tak będzie niemożliwe. Podnieść trzeba, że Zamawiający zawarł następujące wymagania techniczne w zakresie dostarczanych Macierzy:

„d) Macierz zawiera łącznie minimum:

- 2 dysków 2,5” SSD SAS Mixed Use o pojemności minimum 800 GB każdy i parametr DWPD min.3;
- 17 dysków 2,5” SAS o pojemności minimum 600GB każdy i prędkości obrotowej minimum 15k RPM;
- 12 dysków 3,5” SAS o pojemności minimum 4 TB każdy i prędkości obrotowej minimum 7.2k RPM.”

Zgodnie z powyższym, pojemność wszystkich dostarczanych dysków to mniej niż 60TB.

Dodatkowo Zamawiający określił następujące wymagania na ogólną obsługiwana pojemność macierzy:

„b) Obsługa przestrzeni dyskowej w trybie surowym (tzw. RAW) minimum 600 TB bez konieczności wymiany zainstalowanych kontrolerów.”

Wyjaśnienia wymaga, że jeden PB to 1024 TB, a zatem w świetle powyższych wymagań, zainstalowana macierz wraz z dostarczonymi dyskami posiadać będzie pojemność około 0,06PB.

Co równie istotne, przedmiotowe wymaganie jest też sprzeczne wewnętrznie z innymi postanowieniami wymagań dla silnika bazy danych. Zgodnie z pkt 15 wymagań silnika bazy danych, określono limit wielkości bazy do 524 PB.

Powyższe bez wątpienia wskazuje, że wymagania w zakresie macierzy i inne postanowienia OPZ umożliwiają, bez uszczerbku dla funkcjonowania oferowanego systemu, na wyprowadzanie nieistotnych limitów danych w oprogramowaniu serwera bazy danych, gdyż fizyczne możliwości dostarczonego sprzętu, nawet po maksymalnych rozbudowach, są setki razy mniejsze od limitu oprogramowania, jakie jest w stanie zaoferować Odwołujący.

Kwestionowane tu postanowienie jest wadliwe nie tylko z uwagi na wymóg braku limitów danych ale także i z uwagi na wprowadzone wymaganie dostępności dla systemów 32 bitowych (Windows i Linux), w sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie

takich systemów używać. Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z wymaganiami OPZ dla „Serwerów bazodanowych”, Zamawiający wymaga by miały one 128 GB RAM i obsługiwały 3TB RAM. Odwołujący wskazuje, że systemy 32 bitowe produkcji Windows i Linux obsługują max. 4 GB RAM (w szczególnych przypadkach z zainstalowanymi dodatkowymi rozszerzeniami maksimum 64GB RAM). Wynika z tego, że Zamawiający wcale nie zamierza używać systemów 32 bitowych, stąd wymagane, by oprogramowanie silnika bazy danych 32 bitowych nie jest podyktowane jego potrzebami i bezpodstawnie „winduje” wymagania OPZ.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdziale II.2.1 - Silnik bazy danych OPZ:

Możliwość uruchomienia wielu sesji bazy danych przy wykorzystaniu jednego połączenia z serwera aplikacyjnego do serwera bazy danych. Oprogramowanie musi być dostępne na popularne, współczesne platformy sprzętowe i systemowe - 64-bitowe platformy Linux 32-bit i 64-bit, MS Windows 32-bit i 64-bit (lub równoważne). Oprogramowanie nie może mieć limitów na ilość przechowywanych danych – zarówno tekstowych, jak i multimedialnych.

Na następujące:

Możliwość uruchomienia wielu sesji bazy danych przy wykorzystaniu jednego połączenia z serwera aplikacyjnego do serwera bazy danych. Oprogramowanie musi być dostępne na popularne, współczesne platformy sprzętowe i systemowe - 64-bitowe platformy Linux i MS Windows (lub równoważne). Oprogramowanie nie może mieć limitów lub mieć limity nieistotne np. 524PB dla wdrażanego rozwiązania na ilość przechowywanych danych – zarówno tekstowych, jak i multimedialnych.

Kolejno, w pkt 15 rozdz. II.2.1 - Silnik bazy danych OPZ, Zamawiający uregulował:

15. Brak formalnych ograniczeń na liczbę tabel i indeksów w bazie danych oraz limit wielkości bazy do 524PB.

W tym miejscu powtórzenia w zasadzie wymagają argumenty podniesione już wyżej w zakresie limitów oprogramowania na ilość przechowywanych danych. Dostępne na są rynku rozwiązania, zabezpieczające w należyтым zakresie potrzeby Zamawiającego, które co prawda posiadają ograniczenia na liczbę tabel i indeksów w bazie danych oraz na liczbę wierszy, lecz wśród nich znaleźć można takie, których ograniczenia są nieistotne z punktu widzenia wymagań sprzętowych i które to Zamawiający powinien dopuścić, aby OPZ nie wskazywała na rozwiązania oferowane przez konkretnych producentów ograniczając przy tym konkurencję.

Dla przykładu, jeżeli dostarczany silnik bazodanowy oferowany przez Odwołującego, ma ograniczenie na liczbę obiektów w bazie na poziomie 2 147 483 647 (obiekty to tabele, widoki, procedury i funkcje, triggerzy, wartości stałe) a w typowym dla Zamawiającego wdrażanym rozwiązaniu obejmującym zarówno ERP jak i HIS liczba takich obiektów w bazie nie przekroczy kilku tysięcy. Ograniczenie do ponad 2 miliardów to ograniczenie nieistotne w tym postępowaniu.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający wnosi o zmianę postanowienia zawartego w rozdziale II.2.2.5 - Silnik bazy danych OPZ:

Brak formalnych ograniczeń na liczbę tabel i indeksów w bazie danych oraz limit wielkości bazy do 524PB

Na następujące:

Brak formalnych ograniczeń lub ograniczenia nieistotne na liczbę tabel i indeksów w bazie danych oraz limit wielkości bazy do 524PB.

[uzasadnienie zarzutów 3 A i B]

W załączniku nr 10 do SIWZ „Funkcje punktowane” Zamawiający poniższe wymagania, które niezgodne są z ustawą PZP.

Po pierwsze, Zamawiający zawarł poniższe wymaganie:

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
1.	Elektroniczna Dokumentacja Medyczna EDM	System powinien posiadać możliwość wymiany dokumentacji z wykorzystaniem platformy P1 (zgodnie z profilami IHE w zakresie interoperacyjności)	W celu spełnienia wymagania Zamawiający oczekuje potwierdzenia zgodności ze standardami rekomendowanymi przez organizację IHE na międzynarodowych wydarzeniach technicznych organizowanych przez IHE EUROPE. Należy przedłożyć informację o wzięciu udziału w wydarzeniu wraz z osiągniętymi wynikami.

Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający wymaga przedstawienia informacji dot. zgodności ze standardami rekomendowanymi przez organizację IHE. Zgodnie z uzasadnianym tu zarzutem, powyższy opis kryterium jest nieprawidłowy, bowiem

Zamawiający nie określa, o jakie konkretnie profile IHE chodzi oraz jaki wynik potwierdzi spełnienie warunku. Tak ukształtowany opis pozwala na bardzo uznaniowe przyznanie punktów oraz pozbawia samych Wykonawców możliwości stwierdzenia, czy wspomniane wyżej wymagania spełniają. Ponadto, powyższy opis jest również o tyle wadliwy, że Zamawiający oczekuje potwierdzenia zgodności z profilami IHE, a nie oczekuje potwierdzenia zgodności z innymi systemami zewnętrznymi np. systemem NFZ, który ma również ściśle ustrukturyzowany sposób wymiany danych i jest nie mniej istotny biorąc pod uwagę przydatność systemu.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. kryterium w całości lub nakazanie Zamawiającemu zmiany ww. wymagania w ten sposób, że wymagał będzie od Wykonawców jego potwierdzenia w formie deklaracji własnej o dostosowaniu systemu do wymaganych profili IHE, przy jednoczesnym dokładnym określeniu listy profili IHE które musi zapewnić Wykonawca.

Po drugie, Zamawiający określił:

Oddział / Panel lekarski	Możliwość dynamicznej zmiany lokalizacji poszczególnych obszarów na ekranie z wykorzystaniem funkcji przeciągnij/upuść.	W celu prezentacji wymogu należy uruchomić konfigurację wybranego szablonu pulpitu, za pomocą funkcji przeciągnij/upuść zmienić położenie jednego z np. Pacjenci. Zapamiętać nowy układ. Zamknąć panel konfiguracji, uruchomić ponownie pulpit i przedstawić ostatnio zapisany układ.
--------------------------	---	---

Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z powyższym postanowieniem, Zamawiający punktować będzie posiadanie przez dostarczony system określonej funkcjonalności (dynamicznej zmiany lokalizacji poszczególnych obszarów na ekranie) pod warunkiem, że funkcjonalność ta zostanie zapewniona za pomocą konkretnego rozwiązania technicznego (funkcji przeciągnij/upuść). Co jednak istotne, to w jaki sposób (za pomocą jakiego rozwiązania technicznego) wspomniana funkcjonalność zostanie osiągnięta jest irrelevantne biorąc pod uwagę możliwość osiągnięcia wspomnianej funkcjonalności i nie stanowi żadnej „wartości dodanej” biorąc pod uwagę korzystanie z systemu, a jedynie wskazuje na rozwiązanie techniczne stosowane przez określonego producenta, co niezgodne jest z przepisami PZP.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu

zmiany ww. kryterium poprzez wykreślenie wymagania osiągnięcia zakładanej funkcjonalności za pomocą określonego rozwiązania technicznego.

Biorąc pod uwagę zasadność wszystkich podniesionych tu zarzutów, wnoszę jak w *petitum*.

APLIKANT RADCOWSKI

Wojciech Sobejko

Załączniki:

1. odpis KRS Odwołującego,
2. ciąg pełnomocnictw wraz z potwierdzeniami uiszczenia opłaty skarbowej,
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
4. potwierdzenie doręczenia odwołania Zamawiającemu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.05.2019 godz. 09:31:48

Numer KRS: 0000065743

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.11.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	61	Data dokonania wpisu	17.10.2018
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/52988/18/887		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012642634, NIP: 1130022578
3.Firma, pod którą spółka działa	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50583 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 49/51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	SIMPLE@SIMPLE.COM.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.SIMPLE.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. REJTANA, nr 53A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat KATOWICE, gmina KATOWICE, miejsc. KATOWICE
	3.Adres	ul. J. GALLUSA, nr 10, lok. 13, miejsc. KATOWICE, kod 40-594, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.06.1997. KANCELARIA NOTARIALNA ANNY CHEŁSTOWSKIEJ UL.PODWALE 13,00-252 WARSZAWA REP A 3549/97 25.06.2001. KANCELARIA NOTARIALNA DOROTY KAŁOWSKIEJ UL. MOKOTOWSKA 52 M 3, 00-543 WARSZAWA REP A 3395/2001 PAR 2,3 UST 1 I 2, PAR 4 UST 6,7,8 - SKREŚLONY, PAR 6 UST 5,PAR 7 UST 3 PAR 8 UST 1,3, PAR 9 UST 1,PAR 9 UST 2 - SKREŚLONY ,PAR 9 UST 3,4, PAR 10,PAR 12 UST 1 PAR 13 UST 5 I 6 SKREŚLONY,PAR 14 UST 2, PAR 14 UST 3 - DODANY,PAR 15,PAR 16,PAR 17 UST 1, PAR 17 UST 2 - SKREŚLONY,PAR 18 UST 9,PAR 18 UST 5 - DODANY,PAR 20,PAR 21,PAR 22,PAR 28
	2	15.06.2004 R., REPERTORIUM A NR 7476/2004, ASESOR NOTARIALNY - WOJCIECH SZCZYPKOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOKAL B-2, 00-132 WARSZAWA, ZMIANY: §6 UST.5 PKT F), § 12 UST.3
	3	20.09.2007 ROKU, REP. A NR 8060/2007, KANCELARIA NOTARIALNA HALINA DANUTA STATKIEWICZ - NOTARIUSZ, URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 04-501 WARSZAWA, UL. PŁOWIECKA 7, DODANO PARAGRAF 12 A
	4	27 CZERWCA 2011 ROKU REP. A NR 3490/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 2, § 5, § 6 STATUTU SPÓŁKI ORAZ ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU III STATUTU SPÓŁKI
	5	06.10.2011 R., REP. A NR 5611/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3, STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.11.2011 R., REP. A NR 6409/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3 STATUTU SPÓŁKI.
	7	28.06.2012R., REP. A NR 3443/2012, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PŁOWIECKIEJ 7 - ZMIANA § 3 UST. 2 - UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO UST. 3 W § 3
	8	AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 5497/2012 Z DNIA 18.10.2012 R., ZAWIERAJĄCYM UCHWAŁĘ NR 8 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZ URSZULĘ STATKIEWICZ - WYSOCKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PŁOWIECKIEJ NR 7 W WARSZAWIE, ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ZMIENIONO UST. 1 W § 3 UCHYLONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE UST. 4 I 5 W § 3, W § 15 WPROWADZONO NOWE PUNKTY: 10, 11, 12 I 13.
	9	14.05.2015 R., NOTARIUSZ DARIUSZ WIERZCHUCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3127/2015, SKREŚLONO § 12A STATUTU SPÓŁKI.
	10	ZMIANA § 3 Z DN. 16.06.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-

WYSOCKA ZA NR REP. A 5155/2016;
 OŚWIADCZENIE ZARZĄDU W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU
 ZAKŁADOWEGO Z DN. 16.08.2016 R. - NOTARIUSZ W WARSZAWIE URSZULA STATKIEWICZ-
 WYSOCKA ZA NR REP. A 6948/2016

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SIMPLE SA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SIMPLE SP. Z O.O. NA MOCY UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIMPLE SP.Z O.O. Z DNIA 06.06.1997.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1

Podmioty, z których powstała spółka

1	1.Nazwa lub firma	SIMPLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,RHB
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	15890
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5.Numer REGON	008051480
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	4 812 160,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	4812160
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł

5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 812 160,00 Zł	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	178 350,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A 1
	2.Liczba akcji w danej serii	189000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	SERIA A 2
	2.Liczba akcji w danej serii	756000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	225000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA C
	2.Liczba akcji w danej serii	102690
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	360000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	180000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	73350

	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	72864
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	27000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	15245
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
11	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	2001149
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	378000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
13	1.Nazwa serii akcji	L
	2.Liczba akcji w danej serii	431862
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są ---

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEDLECKI
	2.Imiona	MICHAŁ JAN
	3.Numer PESEL/REGON	58082202393
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WNOROWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ MAURZYCY
	3.Numer PESEL/REGON	79070701072
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	FRYGA
	2.Imiona	DANIEL PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	81052803551
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZESA ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	WOJACKI
	2.Imiona	ADAM JACEK

	3.Numer PESEL	64121110310
2	1.Nazwisko	STROJNOWSKI
	2.Imiona	ZBIGNIEW MARIAN
	3.Numer PESEL	54092605854
3	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	PAWEŁ BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	60101300311
4	1.Nazwisko	ZDUNEK
	2.Imiona	TOMASZ MICHAŁ
	3.Numer PESEL	63051800173
5	1.Nazwisko	MALICKI
	2.Imiona	MARCELI
	3.Numer PESEL	46060205478
6	1.Nazwisko	MITURA
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	54012602471

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	FIRLEJ
	2.Imiona	MONIKA AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	74013104369
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	2	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	3	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	7	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	19.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007

	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	2	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	26.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	28.05.2015	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	07.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	5	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	*****	OD 01.01.2014 DO 01.01.2014
	7	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

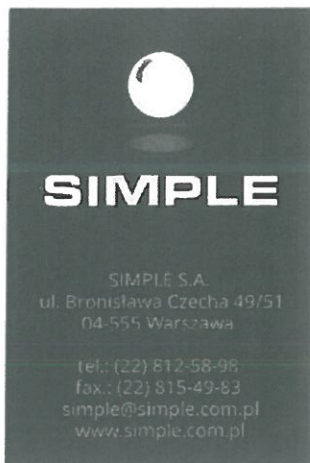
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.05.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Warszawa, dnia 26 kwietnia 2019 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Simple S.A.** z siedzibą w Warszawie, ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS pod nr: 0000065743 (dalej również: Simple S.A.) niniejszym upoważniamy przedstawicieli **Kancelarii Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy sp. p.** z siedzibą w Warszawie, al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa:

1. r. pr. **Dariusza Ćwik**, wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę OIRP w Poznaniu pod nr. **PZ-1918**,
2. apl. radc. **Wojciecha Sobejko**, legitymującego się dowodem osobistym seria ASR nr **470259**,

do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w imieniu **Simple S.A.** w tym zwłaszcza do wnoszenia odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez „**Kutnowski Szpital Samorządowy**” Sp. z o.o., ul. **Kościuszki 52, 99-300 Kutno** pn. „*Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o. ” nr postępowania ZP/12/19* (dalej również: Zamówienie), a ponadto do wnoszenia wszelkich pism i dokumentów oraz składania wszelkich oświadczeń procesowych w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Krajową Izbą Odwoławczą w sprawie Zamówienia, jak i w postępowaniu o udzielenie Zamówienia oraz do potwierdzania za zgodność z oryginałem kopii wszelkich dokumentów dotyczących Zamówienia, włączając w to kopie niniejszego Pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

WARSZAWA
6.05.2019 r.
APLIKANT RADCOWSKI
W. Sobejko
Wojciech Sobejko

SIMPLE S.A.
PREZES ZARZĄDU
Rafał Wnorowski
SIMPLE S.A.
WICEPREZES ZARZĄDU
Daniel Fryga
.....
podpis osób upoważnionych

Za zgodności z oryginałem

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	8
Data księgowania	2019-05-06
Data waluty	2019-05-06
Z rachunku	29116022020000000324255859
Kwota zaksięgowana	-17,00 PLN
Nadawca	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA UL. BRONISŁAWA CZĘCHA 49/51 04-555 WARSZAWA
Na rachunek	18103015080000000550023113
Nazwa Banku	Bank Handlowy RCR Olsztyn
Kwota transakcji	17,00 PLN
Odbiorca	Urząd Dzielnicy Warszawa MokotówRak owiecka 25/27 02-517 Warszawa
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Opłata za pełnomocnictwo

Data wystawienia dokumentu: 2019-05-06

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	9
Data księgowania	2019-05-06
Data waluty	2019-05-06
Z rachunku	29116022020000000324255859
Kwota zaksięgowana	-15 000,00 PLN
Nadawca	SIMPLE SPOŁKA AKCYJNA UL BRONISŁAWA CZECHA 49/51 04-555 WARSZAWA
Na rachunek	60101010100081362231000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	15 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień PublicznychPostępu 1 7A 02-676 Warszawa
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	Wpis do odwołania

Data wystawienia dokumentu: 2019-05-06

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.

