



Lublin, dnia 6 maja 2019 roku

Do:
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie
ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno,
tel. +48 243880247, faks +48 243880247
e-mail: a.tomalak@szpital.kutno.pl
www.szpital.kutno.pl

Odwołujący: CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18
e-mail: damian.snopek@cgm.com

reprezentowana przez:

Damiana Snopka

Nazwa postępowania: *Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o. (numer referencyjny: ZP/12/19)*

Numer Dziennika Urzędowego WE 2019/S80 191435-2019

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie** korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „p.z.p.”

składam odwołanie

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o., ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, T +48 81 444 20 15, F +48 81 444 20 18, www.cgm.com/pl
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033 KZ 810.000,00 PLN, REGON: 430585884 NIP: 712-10-76-075



Kierownik Działu Administracji
Damian Snopek



wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o.”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o.

Powyższym czynnościami **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 7 ust. 1 p.z.p.** oraz **art. 22 ust. 2 pkt 2 i ust. 1a p.z.p.** poprzez sporządzenie opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób naruszający zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co dotyczy wymogu wykazania się przez wykonawcę realizację dwóch zamówień (rozumianych jako osobne umowy) o wartości nie mniej niż 5.000.000 zł brutto każde z nich, których przedmiotem była a) dostawa oprogramowania i wdrożenia elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS), b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji, c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników, d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu (sekcja V pkt 1, lit. C1 SIWZ - str. 5 SIWZ oraz sekcja VII.1.2 ogłoszenia o zamówieniu).
- II. **art. 29 ust. 1-2 p.z.p.** oraz **art. 7 ust. 1 p.z.p.** w związku z **§13 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r., poz. 1126 z późn. zm. – dalej „rozporządzenie o dokumentach”) poprzez:
 - a) niejednoznaczne określenie w SIWZ wymagań dotyczących parametrów Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI, w zakresie dotyczącym funkcjonalności „System powinien posiadać możliwość wymiany dokumentacji z wykorzystaniem platformy P1 (zgodnie z profilami IHE w zakresie interoperacyjności)”, która w Załączniku nr 1 oraz nr 10 do SIWZ wskazywana jest jako funkcjonalność punktowana, a w Załączniku nr 2 do SIWZ jako funkcjonalność obligatoryjna;
 - b) wprowadzenie konieczności potwierdzenia spełnienia przez oferowane oprogramowania parametru, o którym mowa w pkt a) powyżej wyłącznie w oparciu o dokument potwierdzający „uczestnictwo w międzynarodowym wydarzeniu technicznym organizowanym przez IHE EUROPE”, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji;
 - c) wprowadzenie postanowień dotyczących weryfikacji parametru, o którym mowa w pkt a) powyżej w ramach prezentacji próbki, podczas gdy przyjęty przez Zamawiającego sposób weryfikacji parametru nie ma związku z przedkładaną próbką.
- III. **art. 29 ust. 2 p.z.p.** oraz **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez wprowadzenie wymogu zapewnienia współpracy systemu HIS z co najmniej trzema przeglądarkami internetowymi tj. Mozilla Firefox, Google Chrome, Internet Explorer (sekcja II.3.5 Załącznika nr 2 do SIWZ – poz. 2 tabeli „Wymagania dla części medycznej”), który to wymóg ogranicza uczciwą konkurencję oraz narusza zasadę równego traktowania wykonawców, z uwagi na konieczność zapewnienia współpracy z wieloma przeglądarkami (z których każda stanowi oprogramowanie darmowe), a w szczególności z przeglądarką Internet Explorer, której stosowania nie zaleca producent tej przeglądarki.



Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tych, jakie są przedmiotem zamówienia. Postanowienia SIWZ oraz ogłoszenia zawierają jednak wymagania które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które skutkują bezprawnym ograniczeniem konkurencyjności postępowania oraz nierównym traktowaniem wykonawców. Uchybienia Zamawiającego dotyczą w szczególności warunków udziału w postępowaniu oraz parametrów dostarczanego oprogramowania, które zostały sformułowane w sposób uniemożliwiający złożenie oferty przez Odwołującego. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu **24 kwietnia 2019 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 p.z.p.

Uzasadnienie

Ad. 1// Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 22 ust. 2 pkt 2 i ust. 1a p.z.p. – warunek udziału w postępowaniu.

Zamawiający w pierwotnej wersji SIWZ określił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (sekcja V pkt 1, lit. C1 SIWZ)

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

- Dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej niż 2 500 000,00 zł brutto (słownie dwa miliony pięćset złotych) każda lub jedno zamówienie o wartości 5 000 000,00 zł brutto (słownie pięć milionów złotych), których przedmiotem była:
 - a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
 - b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
 - c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
 - d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu

Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.



W dniu 25 kwietnia 2019 r. Zamawiający dokonał zmiany SIWZ oraz ogłoszenia (publikacja w dniu 30 kwietnia 2019 r.) w zakresie dotyczącym opisanego wyżej warunku i nadał mu następujące brzmienie:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

- Dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej niż 5 000 000,00 zł brutto (słownie pięć milionów złotych), których przedmiotem była:
 - a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
 - b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
 - c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
 - d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu

Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.

W dzień po publikacji ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający dokonał więc istotnej modyfikacji warunku doprowadzając do sytuacji, w której stał się on nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo warunek ten narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej nie budzi wątpliwości pogląd, iż określając swoje wymagania Zamawiający zobowiązany jest zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować w postępowaniu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 października 2018 r., KIO 2140/18). Ustalenie, czy wprowadzane wymagania spełniają powyższy warunek wymaga przeprowadzenia tzw. testu proporcjonalności polegającego na wykazaniu, czy podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu w sposób niezwykle rygorystyczny wymagając wykazania się realizacją dwóch zamówień o znacznej (jak na specyfikę przedmiotu zamówienia) wartości wynoszącej co najmniej 5.000.000 PLN. Ponadto zamówienie referencyjne miało obejmować szereg obszarów obejmujących nie tylko dostawę oprogramowania szpitalnego (HIS) wraz e-usługami, ale także budowę sieci LAN dla określonej liczby użytkowników oraz dostaw sprzętu serwerowego i oprogramowania backup'u.

W pierwszym rzędzie Odwołujący wskazuje na niewielką ilość zamówień publicznych spełniających powyższe wymagania (w szczególności jeśli chodzi o kombinację zakresu i wartości zamówień referencyjnych) oraz udzielonych i zrealizowanych w okresie wskazanym przez Zamawiającego. Już więc z tego względu warunek skutkuje ograniczeniem (jeśli nie wyłączeniem konkurencyjności postępowania). Zdaniem Odwołującego aktualnie samodzielną realizacją takich zamówień może wykazać się jeden wykonawca tj. COMARCH Healthcare S.A. Stąd też Zamawiający konstruując warunki udziału w postępowaniu z pewnością nie uwzględnił specyfiki rynku.

W dalszej kolejności Odwołujący podnosi, iż przedmiot zamówienia obejmuje trzy obszary, które często są realizowane w ramach odrębnych zamówień. Obszary te obejmują:

- a) budowę sieci LAN;



- b) dostawę sprzętu serwerowego, macierzy itd. wraz z oprogramowaniem;
- c) dostawę oprogramowania szpitalnego (system HIS) wraz z e-usługami.

Brak jest racjonalnych argumentów mogący potwierdzić, iż jedynie wykonawca realizujący dwa zamówienia obejmujący wszystkie wskazane wyżej elementy będzie dawał rękojmię prawidłowego wykonania umowy. Chybiony jest w szczególności pogląd – któremu najwyraźniej przychyliła się Zamawiający – iż warunek w postępowaniu musi obejmować wszystkie elementy (obszary) opisane w SIWZ. Jest wręcz przeciwnie – naruszeniem ustawy p.z.p. jest żądanie wykazania się realizacją zamówień o zakresie identycznym z zamówieniem udzielanym. Za nieuprawnione Odwołujący uznaje również zastrzeżenie nakazujące odliczyć od wartości zamówienia referencyjnego wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium. Wymóg ten w wielu przypadkach byłby niemożliwy do weryfikacji. Nie wszyscy zamawiający oczekują bowiem szczegółowego rozbicia ceny ofertowej. Nie można zaś zakładać, iż wykonawca nie byłby w stanie powoływać się na nabyte doświadczenie wyłącznie z uwagi na takie a nie inne wymagania zamawiającego referencyjnego co do sposobu przedstawienia składowych ceny ofertowej.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający dokonał modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w zakresie dotyczącym opisywanego warunku udziału w postępowaniu poprzez przywrócenie pierwotnej treści w brzmieniu (z wyłączeniem ostatniego akapitu):

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

- Dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej niż 2 500 000,00 zł brutto (słownie dwa miliony pięćset złotych) każda lub jedno zamówienie o wartości 5 000 000,00 zł brutto (słownie pięć milionów złotych), których przedmiotem była:
 - a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
 - b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
 - c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
 - d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu

Ad. 2// Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1-2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. i §13 ust. 1 rozporządzenia o dokumentach

I. Wewnętrzna sprzeczność SIWZ.

Zamawiający w rozdziale XIV SIWZ (Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert) określił kryteria oceny ofert. Oprócz kryterium cenowego Zamawiający wprowadził trzy kryteria pozacenowe, do których zalicza się kryterium „Funkcjonalności systemu (F)” o wadze 30%.

Zgodnie z postanowieniami SIWZ ocena w ramach wskazanego wyżej kryterium będzie następować „na podstawie złożonych wraz z ofertą próbek, zawierających wersję demonstracyjną oferowanego oprogramowania, poprzez przeprowadzenie prezentacji oprogramowania przez Wykonawcę” (por. str. 22 SIWZ).



Lista funkcjonalności punktowanych stanowi część formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ. Jest ona również prezentowana w sekcji 4 Załącznika nr 10 do SIWZ (Wymagania do procedury weryfikacji i oceny deklarowanych funkcjonalności Oprogramowania oferowanego przez Wykonawcę na etapie oceny ofert). Jednym z parametrów punktowanych jest możliwość wymiany dokumentacji z wykorzystaniem platformy P1 (zgodnie z profilami IHE w zakresie interoperacyjności). Stosowny wymóg SIWZ ma następujące brzmienie:

Lp.	Obszar	Wymaganie	Sposób prezentacji wymogu
1	Elektroniczna Dokumentacja Medyczna EDM	System powinien posiadać możliwość wymiany dokumentacji z wykorzystaniem platformy P1 (zgodnie z profilami IHE w zakresie interoperacyjności)	W celu spełnienia wymagania Zamawiający oczekuje potwierdzenia zgodności ze standardami rekomendowanymi przez organizację IHE na międzynarodowych wydarzeniach technicznych organizowanych przez IHE EUROPE. Należy przedłożyć informację o wzięciu udziału w wydarzeniu wraz z osiągniętymi wynikami.

Jak wynika z treści Formularza ofertowego zadeklarowanie spełnienia określonego parametru punktowanego oznacza potwierdzenie posiadania „oznaczonych wymagań dodatkowych przez ofertowany System” oraz zobowiązanie do przedstawienia tychże wymagań w takiej prezentacji Systemu po złożeniu oferty. Poza sporem pozostaje, iż tak opisana funkcjonalność ma charakter fakultatywny, a jej brak nie może skutkować odrzuceniem oferty.

Odwołujący wskazuje jednak, iż w Załączniku nr 2 do SIWZ wskazany wyżej parametr traktowany jest jako **funkcjonalność obowiązkowa** dla modułu e-Dokumentacja (por. str. 245 Załącznika nr 2). Stosowny fragment Załącznika ma następujące brzmienie:

Elektroniczna Dokumentacja Medyczna EDM
System powinien posiadać możliwość wymiany dokumentacji z wykorzystaniem platformy P1 (zgodnie z profilami IHE w zakresie interoperacyjności)

W ocenie Odwołującego wykluczyć należy możliwość traktowania tego samego parametru jako wymagania fakultatywnego oraz obowiązkowego. Podkreślić przy tym należy, iż pojęcie elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) jest jednolite. Nie można więc twierdzić, iż w ramach modułu „e-Dokumentacja” (część oprogramowania e-Usług – sekcja II.3.11 Załącznika nr 2 do SIWZ) oraz Elektroniczna Dokumentacja Medyczna (sekcja II.3.8 Załącznika nr 2 do SIWZ) przetwarzane są inne rodzaje dokumentacji medycznej. Ponadto zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do SIWZ oba wymienione wyżej moduły stanowią część Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI (któremu poświęcona jest cała sekcja II.3 Załącznika nr 2 do SIWZ) stanowiącego źródło elektronicznej dokumentacji medycznej.

Z tych względów Odwołujący uważa, że w opisanym wyżej zakresie SIWZ jest wewnętrznie sprzeczna i nie pozwala na jednoznaczne ustalenie wymagań Zamawiającego.



II. Ograniczenie konkurencyjności

Niezależnie od wewnętrznej sprzeczności SIWZ Odwołujący podnosi, iż sposób weryfikacji spornej funkcjonalności punktowanej narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 p.z.p.). Ponadto Odwołujący uznaje, iż omawiany wymóg nie może podlegać weryfikacji w ramach prezentacji wersji demonstracyjnej systemu składanej wraz z ofertą przetargową.

Bezspornym jest, że weryfikacja wszystkich funkcjonalności punktowanych następować ma na podstawie próbki systemu (str. 21 SIWZ). Podzielić należy pogląd, iż próbka „*stanowi pewną materializację przedmiotu oferty, która ma służyć namacalnemu, empirycznemu zbadaniu cech i właściwości przedmiotu oferty lub nawet jego działania w formule opisanego w SIWZ eksperymencie (jako tzw. prezentacja próbki, demonstracja jej działania, testowanie czy nawet zbadanie umiejętności osób)*”. *Prezentacja próbki może więc przybrać postać oględzin oferowanego przedmiotu, zbadania jego właściwości, sprawdzenia walorów użytkowych, działania mechanizmów, testowania sprzętu komputerowego, zbadania działania systemu informatycznego oraz przewidzianych w jego ramach wymaganych lub deklarowanych przez wykonawcę funkcjonalności.*” (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 marca 2015 r., KIO 506/15).

Celem żądania próbki jest więc empiryczne zbadanie właściwości oferowanego świadczenia. W ocenie Odwołującego sporny parametr nie może być jednak weryfikowany w ramach próbki. Omawiana funkcjonalność dotyczy bowiem „możliwości wymiany dokumentacji z wykorzystaniem platformy P1”. System ma więc nie tyle realizować taką wymianę, ale jedynie zapewniać taką możliwość. Taki sposób sformułowania wymogu SIWZ nie jest przypadkowy. Wynika to stąd, iż w chwili obecnej system (platforma) P1 nie została jeszcze w pełni uruchomiona, a w związku z tym pełna wymiana elektronicznej dokumentacji medycznej z wykorzystaniem tego systemu jest jeszcze niemożliwa. Już więc z tego względu w ramach próbki nie można przeprowadzić badania istnienia możliwości wymiany dokumentacji medycznej przy użyciu systemu P1.

W aktualnym stanie prawnym (zgodnie z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia; Dz.U. z 2019 r., poz. 409 z późn. zm. – dalej „u.s.i.o.z.”) elektroniczną dokumentację medyczną stanowią dokumenty wytworzone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo z wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych dostępnego w systemie teleinformatycznym udostępnionym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych tj:

- a) recepty;
- b) dokumenty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 13a u.s.i.o.z. (informacja o rozpoznaniu choroby, problemu zdrowotnego lub urazu, wynikach przeprowadzonych badań, przyczynie odmowy przyjęcia do szpitala – w przypadku odmowy przyjęcia do szpitala, informacja dla lekarza kierującego świadczeniobiorcą do poradni specjalistycznej lub leczenia szpitalnego oraz karta informacyjna z leczenia szpitalnego);¹

¹ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 8 maja 2018 r. w sprawie rodzajów elektronicznej dokumentacji medycznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 941)





- c) skierowania, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 59aa ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1510 z późn. zm.).²

Wymienione wyżej dokumenty stanowią jedynie niewielką część całości dokumentacji medycznej. Widocznym jest zatem, iż w chwili obecnej brak jest nawet technicznej możliwości zweryfikowania możliwości przesyłania dokumentacji medycznej za pośrednictwem systemu P1. Powyższe potwierdza sam Zamawiający, który sporny parametr zamierza weryfikować nie empirycznie, lecz na podstawie dokumentu potwierdzającego udział wykonawcy w „międzynarodowym wydarzeniu technicznym organizowanym przez IHE Europe”.

Odwołujący uznaje, iż taki sposób weryfikacji parametru nie jest związany ze składaną próbką. W żaden sposób nie dochodzi bowiem do oceny funkcjonalności w oparciu o właściwości wersji demonstracyjnej oprogramowania zaimplementowanego w próbce.

W dalszej kolejności Odwołujący stwierdza, iż wymóg potwierdzenia spełnienia określonego parametru na podstawie dokumentu opisanego w SIWZ narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p.).

Nie ulega wątpliwości, iż „wydarzenie techniczne organizowane przez IHE EUROPE” to europejska konferencja techniczna o nazwie CONNECTATHON, która organizowana jest raz do roku. W ramach tej konferencji jej uczestnicy (dostawcy oprogramowania) stosujący w swoich produktach określone profile IHE mają możliwość przetestowania wymiany danych pomiędzy systemami innych uczestników konferencji. Podkreślić jednak należy, iż stosowanie profili IHE nie wymaga uczestnictwa we wskazanej wyżej konferencji, a udział w niej jest całkowicie dobrowolny. Nie ulega również wątpliwości, iż na żadnej z edycji CONNECTATHON’u nie testowano komunikacji z platformą P1. Stąd też udział w tej konferencji nie może stanowić bezpośredniego dowodu potwierdzającego zgodność oferowanego oprogramowania z wymaganiami platformy P1.

Odwołujący podkreśla, iż z informacji udostępnianych przez organizację IHE EUROPE wynika, iż spośród działających na rynku polskim dostawców systemów HIS udział w CONNECTATHON’ie brały udział jedynie dwie spółki tj. COMARCH HEALTHCARE S.A. oraz ASSECO POLAND S.A. Bezpośrednim skutkiem wprowadzonego wymogu jest więc ograniczenie konkurencyjności postępowania, w którym udział będą mogli brać udział co najwyżej dwa podmioty (zakładając, że oba spełniają pozostałe wymagania Zamawiającego – co zdaniem Odwołującego jest wątpliwe).

Niezrozumiałe jest też dlaczego Zamawiający ogranicza możliwość weryfikacji spełnienia wymagań dotyczących interoperacyjności systemów wyłącznie do dokumentów związanych z uczestnictwem w konferencji międzynarodowej. Zamawiający pomija bowiem, iż konferencje czy wydarzenia techniczne o podobnym charakterze organizowane były także w kraju. Przykładem takich konferencji jest INTEGRATON czy PROJECTATHON. Odwołujący wskazuje, iż zwłaszcza to drugie wydarzenie jest zdecydowanie bliższe weryfikacji spornego parametru ponieważ było ono organizowane przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (CSIOZ), które odpowiada za budowę systemu P1. Ponadto dotyczyło ono weryfikacji integracji systemów uczestników tej konferencji z systemem

² Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 15 kwietnia 2019 r. w sprawie skierowań wystawianych w postaci elektronicznej w Systemie Informacji Medycznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 711)



P1 w obszarze e-recepty. W obu wymienionych wyżej konferencjach (INTEGRATON i PROJECTATHON) brali udział niemal wszyscy wiodący dostawcy systemów szpitalnych z rynku krajowego.

Odwołujący wskazuje w związku z tym, iż żądanie potwierdzenie spełnienia spornego parametru wyłącznie przez jeden rodzaj certyfikatu jest więc zupełnie nieuzasadnione, a jego celem jest jedynie ograniczenie konkurencyjności postępowania. Odwołujący wskazuje przy tym na postanowienia art. 30b ust. 4 p.z.p., który to przepis nakazuje dopuścić inne środki dowodowe niż certyfikaty wydane przez jednostkę oceniającą zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. Specyfikacja profili IHE nie jest normą polską, o której mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 lit a) p.z.p., niemniej stanowi wspólną specyfikację techniczną, o której mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 lit. d) p.z.p. Co za tym idzie – zdaniem Odwołującego – Zamawiający nie może ograniczyć sposobu weryfikacji spornej funkcjonalności wyłącznie do jednego rodzaju dokumentu.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie, aby Zamawiający:

- usunął z SIWZ parametr „System powinien posiadać możliwość wymiany dokumentacji z wykorzystaniem platformy P1 (zgodnie z profilami IHE w zakresie interoperacyjności)” zarówno jako wymaganie dotyczące modułu Elektroniczna Dokumentacja Medyczna jak i modułu e-Dokumentacja

Jako żądanie alternatywne Odwołujący wskazuje:

- usunięcie rozbieżności w SIWZ poprzez jednoznaczne sprecyzowanie czy parametr „System powinien posiadać możliwość wymiany dokumentacji z wykorzystaniem platformy P1 (zgodnie z profilami IHE w zakresie interoperacyjności)” jest parametrem fakultatywnym (co wiązałoby się z wykreśleniem wymagania z tabeli dot. modułu e-Dokumentacja), czy obligatoryjnym (co wymuszałoby wykreślenie parametru z listy funkcjonalności punktowanych) oraz – w przypadku uznania przez Izbę dopuszczalności weryfikacji spornego parametru w ramach prezentacji -
- dopuszczenie możliwości potwierdzenia spełnienia spornego parametru wynikami testów przeprowadzanych na krajowych wydarzeniach technicznych tj. w trakcie INTEGRATON’u lub PROJECTATHON’u e-Recepty.

Ad. 3// Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. – przeglądarki.

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), w sekcji II.3.5 (Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI – str. 126) wprowadził następujący wymóg:

2.	HIS działa w architekturze trójwarstwowej – rozumianej jako sytuacja, w której baza danych znajduje się na serwerze centralnym obsługującym zarządzanie i przetwarzanie danych, natomiast klientem jest przeglądarka internetowa (co najmniej: Mozilla Firefox, Google Chrome, Internet Explorer) komunikująca się z użytkownikiem za pośrednictwem serwera aplikacji. Do podstawowej pracy z systemem nie jest wymagane żadne inne oprogramowanie (z zastrzeżeniem dwóch punktów poniżej).
----	---

Odwołujący podnosi, iż wszystkie popularne przeglądarki internetowe są oprogramowaniem darmowym. Wybór przeglądarki w dużej mierze stanowi więc przejaw określonej preferencji danego użytkownika i nie jest warunkowany względami ekonomicznymi. Z kolei dostosowanie systemu HIS do określonej grupy przeglądarek wymaga nakładu pracy i kosztów, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.



Sformułowany wyżej warunek narusza więc przepisy art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz art. 29 ust. 2 p.z.p. ponieważ ma on charakter dyskryminujący. W szczególności dotyczy to wymogu współpracy z przeglądarką Internet Explorer, która od trzech lat nie jest wspierana przez jej producenta i w związku z tym jej stosowanie nie jest zalecane. Warunek stawiany przez Zamawiającego zmusza więc wykonawców do dostosowywania systemów do oprogramowania, które nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, co nie znajduje żadnego uzasadnienia i stanowi wręcz ryzyko z uwagi na wrażliwy charakter danych w systemie HIS.

Z tych względów Odwołujący wnosi, aby Izba nakazała Zamawiającemu, aby zmienił on wskazany wyżej parametr nadając mu następujące brzmienie:

2.	HIS działa w architekturze trójwarstwowej – rozumianej jako sytuacja, w której baza danych znajduje się na serwerze centralnym obsługującym zarządzanie i przetwarzanie danych, natomiast klientem jest przeglądarka internetowa (co najmniej dwie spośród wymienionych: Mozilla Firefox, Google Chrome, Internet Explorer, Opera, Edge) komunikująca się z użytkownikiem za pośrednictwem serwera aplikacji. Do podstawowej pracy z systemem nie jest wymagane żadne inne oprogramowanie (z zastrzeżeniem dwóch punktów poniżej).
----	--

W imieniu CGM
Kierownik Działu Administracji
Grzegorz
Grzegorz Sznajder

.....

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przesłania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy