

Kraków, 6 maja 2019 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** „Kutnowski Szpital Samorządowy” sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie  
ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno, e-mail: a.tomalak@szpital.kutno.pl  
tel.: +48 243880247

**Odwołujący:** **Comarch Healthcare S.A.** z siedzibą w Krakowie  
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, e-mail: info@comarch.pl  
tel.: +48 12 646 10 00  
reprezentowany przez Anetę Szulim  
na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania


**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym sp. z o.o.” Numer referencyjny: ZP/12/19. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2019 r. pod numerem: 191435-2019-PL

## **ODWOŁANIE**

### **wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „PZP”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 24 kwietnia 2019 r.) oraz zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu (opublikowanych w dniu 25 kwietnia 2019 r.), sformułowanych niezgodnie z PZP, w szczególności poprzez:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia i sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym wzoru umowy) w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję,
- 2) żądanie dostarczenia próbki systemu na zasadach, które uniemożliwiają jej obiektywną i rzetelną ocenę przez Zamawiającego, sformułowanych

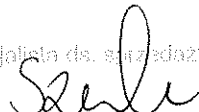
Specjalista ds. sporządzaży  
  
Aneta Szulim

niejednoznacznie i niewyczerpująco, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję,

- 3) bezzasadne wprowadzenie rygoru odrzucenia oferty w przypadku gdy Zamawiający w toku oceny ofert stwierdzi brak potwierdzenia przedłożonych informacji oczekiwanych w kolumnie „Sposób prezentacji wymogu” dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 2 (w przypadku zaznaczenia TAK), oraz wprowadzenie rygoru wykluczenia wykonawcy w przypadku gdy w trakcie prezentacji nastąpi niepotwierdzenie oświadczeń złożonych w ofercie Wykonawcy, co do właściwości (w tym funkcjonalności) oferowanego oprogramowania,
- 4) zaniechanie podziału zamówienia na części, mimo takiego obowiązku,
- 5) ustalenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (dokonane zmianą postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w dniu 25 kwietnia 2019 r.) niezgodnie z przepisami PZP – niejednoznacznie, nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w niniejszym postępowaniu i forując konkretnego Wykonawcę,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie (szerzej opisane w uzasadnieniu odwołania):

- 1) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** poprzez:
  - a. zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji,
  - b. zaniechania podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji o konfiguracji stacji roboczych,
  - c. opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie System Monitorowania Bólu w sposób nadmiarowy, nieproporcjonalny, narzucając wymagania niewynikające z treści przedmiotowego zamówienia, forując jednego Wykonawcę,a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty, a także w sposób, który narusza uczciwą konkurencję,
- 2) **art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z § 13 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia,** poprzez:
  - a. wymaganie dostarczenia próbki o maksymalnym czasie 6 godzin, w których mają być zaprezentowane wszystkie funkcjonalności wymagane dla próbki, w sytuacji gdy tak krótki czas jest nierealny i uniemożliwia zaprezentowanie i rzetelną ocenę znacznej liczby funkcji systemu,

Specjalista ds. szulim  
  
Aneta Szulim

- b. możliwość arbitralnego żądania przez Zamawiającego zmodyfikowania wartości parametrów bądź danych wprowadzanych do próbki systemu na wartości podane przez Zamawiającego,
  - c. wprowadzenie rygoru odrzucenia oferty w przypadku gdy prezentowana próbka nie spełnia wymogów określonych jako funkcjonalności dodatkowe, czym także naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 PZP, oraz wprowadzenie rygoru wykluczenia wykonawcy w przypadku gdy w trakcie prezentacji nastąpi niepotwierdzenie oświadczeń złożonych w ofercie Wykonawcy, co do właściwości (w tym funkcjonalności) oferowanego oprogramowania, czym także naruszył art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z ust. 8 i 9 PZP.
- 3) **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 11 PZP** poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, polegające na zaniechaniu podziału zamówienia na części, jak również niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych, brak racjonalnego uzasadnienia zaniechania podziału na części,
- 4) **art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 PZP** poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu (dokonane zmianą postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w dniu 25 kwietnia 2019 r.), o którym mowa w Rozdziale V SIWZ – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków – ust. 1 pkt. C Zdolności technicznej lub zawodowej pkt. 1 ppkt 1) – niejednoznacznie, nieproporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, w sposób ograniczający konkurencję w niniejszym postępowaniu i forujący konkretnego Wykonawcę,
- 5) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** – poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego (§ 6 ust. 6 umowy) sprzecznie z bezwzględnie obowiązującymi regulacjami w zakresie nieuczciwej konkurencji i w sposób, który może narazić Wykonawcę na naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa,
- 6) **art. 14 i 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP** – poprzez zaniechanie udostępnienia w ramach dokumentacji przetargowej umowy o dofinansowanie i jednocześnie wprowadzenie zapisu w § 14 ust. 3 umowy: *W przypadku, w którym na skutek przyczyn leżących po stronie Wykonawcy dojdzie do utraty dofinansowania przez Zamawiającego, Zamawiający uprawniony będzie do dochodzenia od Wykonawcy na zasadach*

*ogólnych odszkodowania w pełnej wysokości dofinansowania oraz § 4 ust. 7 umowy: Wykonawca zobowiązuje się do należytego zabezpieczenia i przechowywania wszelkich dokumentów, w szczególności dokumentów finansowych dotyczących Umowy, dla ewentualnych przyszłych potrzeb instytucji krajowych i Unii Europejskiej, upoważnionych do kontroli Projektu oraz udostępniania ww. dokumentów do wglądu w granicach wynikających z przepisów prawa oraz umów zawartych przez Zamawiającego dotyczących niniejszego Projektu w terminie 5 lat od zakończenia projektu.*

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem określonym w uzasadnieniu odwołania.

#### **Interes we wniesieniu odwołania**


Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez sformułowanie przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób naruszający przepisy ustawy Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

#### **Zachowanie terminu do wniesienia odwołania**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2019 r. (a zmiana w zakresie warunków udziału w postępowaniu – w dniu 25 kwietnia 2019 r.) W konsekwencji dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania rozpoczął swój bieg w dniu 25 kwietnia 2019 r. (a w przypadku zmiany w zakresie warunków udziału w postępowaniu – w dniu 26 kwietnia 2019 r.) i upływa w dniu 6 maja 2019 r., ergo odwołanie zostało wniesione w terminie.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP. Przedmiotem zamówienia jest modernizacja sieci teleinformatycznej, dostawa i wdrożenie Infrastruktury sprzętowej i oprogramowania ZSI w ramach projektu pn. w ramach projektu „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” realizowanego w ramach Oś priorytetowa VII infrastruktura dla usług społecznych,

Specjalista ds. zamówień  
  
Aneta Szulim

Działanie VII.1 technologie informacyjno-komunikacyjne, Poddziałanie VII.1.2 Technologie informacyjno-komunikacyjne przez Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. w Kutnie, na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu Nr UDA-RPLD.07.01.02 – 10-0044/17-00 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone pod nazwą: *Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym Sp. z o.o.* Zamówienie nie jest podzielone na części.

Postępowanie jest drugim postępowaniem dotyczącym w/w zamówienia – w poprzednim postępowaniu trzech Wykonawców wniosło odwołania wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które zostały uwzględnione przez Zamawiającego. Zamawiający unieważnił pierwsze postępowanie dotyczące w/w zamówienia – powołując się na konieczność modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia i ponownego oszacowania wartości zamówienia.

## UWAGI OGÓLNE

Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych wymogów stawianych przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów: w interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, natomiast interesem Wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zamówienie. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności, Zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji.

Każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia racjonalnych potrzeb Zamawiającego. **Ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywa na Zamawiającym. Z punktu widzenia reguł rządzących postępowaniem dowodowym nie jest bowiem wystarczające zaprzeczenie twierdzeniom Odwołującego, ale konieczne i niezbędne jest wykazanie za pomocą środków dowodowych, iż to właśnie takie a nie inne sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia czy umowy odpowiada potrzebom Zamawiającego.** Potrzeby te są uzasadnione w świetle działalności

Specjalista ds. sp. z o.o.  
  
Aneta Szulim

Zamawiającego, a samo sformułowanie jest proporcjonalne i nie narusza zasady równego traktowania Wykonawców.

Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z ustawą PZP.

Odwołujący wskazuje, iż w tym konkretnym przypadku sposób sformułowania dokumentacji przetargowej (w szczególności opisu przedmiotu zamówienia i umowy) sprawiają, że po pierwsze Wykonawca nie jest w stanie zidentyfikować, co jednoznacznie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia i jakie obowiązki będą ciążyły na Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Taki sposób sformułowania dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego jest niezrozumiały w sytuacji, w której projekt jest dofinansowany ze środków Unii Europejskiej, w którym sankcją za niekonkurencyjne przeprowadzenie postępowania jest korekta i zwrot środków unijnych.

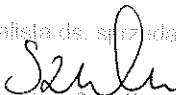
## I ZARZUT – INTEGRACJA

### Ad. A i B

Zgodnie z treścią załącznika nr 2 do SIWZ II.3.5. Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI Wymagania dla części medycznej – SOR – pkt. 119 i 120 konieczne jest wykonanie integracji dostarczanego przez Wykonawcę systemu z aparaturą medyczną. Poprzez wyżej wymieniony sprzęt Zamawiający rozumie:

- analizator badań krytycznych
- EKG
- USG
- aparaty do pomiaru TRIAGE.

Zamawiający w przedmiotowych punktach formułuje obowiązek głębokiej integracji przedmiotu zamówienia z posiadanymi na ten moment urządzeniami. Podkreślenia wymaga fakt, że Zamawiający w dokumentacji postępowania nie dostarczył informacji dotyczących możliwości integracji z wymienionymi wyżej urządzeniami. Tym samym Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert.

Specjalista ds. szpitali  
  
Aneta Szulim


W treści SIWZ brak jest informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji systemu będącego przedmiotem zamówienia z posiadanymi urządzeniami tj. brak w SIWZ:

- dokumentacji opisującej zdolność komunikacji urządzeń, z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację;
- opisu interfejsów wymiany danych z urządzeniami, z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją;
- dokładnego opisu zakresu integracji, co do wartości, które powinny zostać pobierane i przetwarzane przez system klasy HIS;
- opisu struktury danych w jakich przechowywane są informacje w urządzeniach, z którymi ma się integrować dostarczany system.

Brak precyzyjnego opisu sposobu integracji systemu Wykonawcy z urządzeniami, w których posiadaniu jest Zamawiający, uwidacznia się również w odniesieniu do ewentualnego zakupu przez Zamawiającego nowych urządzeń – Zamawiający bowiem zaniechał wskazania, że w takim wypadku dostarczy Wykonawcy informacje o zmienionych urządzeniach oraz zaniechał zwolnienia odpowiedzialności Wykonawcy za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

Zamawiający poprzez niewskazanie konkretnych opisów tj. nazw producentów, modeli, opisów technicznych posiadanych urządzeń doprowadza do sytuacji w której Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć i zaplanować kosztów oferty. Tym samym Zamawiający nie zawarł wszystkich wymagań, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż potencjalny Wykonawca nie jest nawet w stanie przewidzieć, czy wymienione w Załączniku nr 2 urządzenia w ogóle posiadają możliwość integracji z nowoczesnymi systemami klasy HIS. W przypadku pozostawienia dokumentacji SIWZ w aktualnym brzmieniu, Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, czy w przypadku gdyby doszło do wdrożenia będzie w stanie sprostać wymaganiom stawianym przez SIWZ.

Odwołujący wskazuje, że SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającemu się o realizację zamówienia do przygotowanej rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Wskutek tak sformułowanych postanowień SIWZ, Wykonawcy nie mają wystarczającej wiedzy technicznej na temat urządzeń wdrożonych u Zamawiającego, z którymi należy dokonać integracji.

Specjalista ds. zamówień  
  
Aneta Szulim


Brak dostarczenia przez Zamawiającego niezbędnych danych dotyczących integracji z posiadanymi urządzeniami powoduje, iż na chwilę obecną integracja urządzeń z dostarczanym systemem jest w istocie niemożliwa (brak jest informacji wystarczających na przeprowadzenie procesu integracji). Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie posiada niezbędnych informacji do złożenia oferty w postępowaniu przetargowym. Odwołujący nadmienia, iż jedynym Wykonawcą mającym pełną wiedzę dotyczącą niezbędnej integracji jest dostawca aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu, co może postawić takiego dostawcę w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty Wykonawców z uwagi na fakt, że aby sprostać wymaganiom Zamawiającego musiał dokonać takiej integracji już wcześniej i posiada przygotowane interfejsy wymiany danych ze wskazanymi urządzeniami.

Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim Wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie. W związku z powyższym, źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dostępna dla wszystkich Wykonawców. **W celu prawidłowej realizacji powyższej zasady w postępowaniu, Zamawiający powinien udostępnić – jako element OPZ – wszelkie niezbędne informacje dotyczące zakresu integracji urządzeń oraz ich szczegółową specyfikację techniczną.**

## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. uzupełnienie SIWZ o kompletną dokumentację interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych urządzeń, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletną dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych urządzeń (co najmniej zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;
2. wprowadzenie w SIWZ i wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, Zamawiający dokona wymiany lub zakupu nowych urządzeń, tak że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem – Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji

Specjalista ds. spr. adnzny  
  
Aneta Szulim



informacje i dane od producenta tych urządzeń, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

albo

3. usunięcie z treści SIWZ – załącznika nr 2 do SIWZ – przedmiotowego punktu II.3.5. Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego ZSI Wymagania dla części medycznej – SOR – pkt. 119 i 120, w którym Zamawiający powołuje się na wykonanie integracji systemu z posiadaną przez Zamawiającego aparaturą medyczną tj. analizatorem badań krytycznych, ekg, usg, aparatami do pomiaru TRIAGE.


Ad. C.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogu Systemu Monitorowania Bólu w sposób nadmiarowy, poprzez opisanie de facto jednego, konkretnego oprogramowania tego typu, dostarczanego przez konkurenta Odwołującego, co uniemożliwia tym samym Odwołującemu i innym potencjalnym wykonawcom realizację zamówienia – a wręcz zaoferowanie rozwiązań przyjętych w innych technologiach.

Zgodnie z SIWZ – Załącznik nr 2 do SIWZ pkt I.4 – Przedmiot Zamówienia pkt. 8:

*Zamawiający wymaga, aby zaoferowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem **istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia** i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (w szczególności OPZ) funkcjonalności **na dzień składania ofert** i nie może być w fazie opracowywania, budowy, testów, projektowania itp.*

Odwołujący wskazuje, iż zapis jest całkowicie oderwany od sposobu, w jaki realizowane są dostawy systemów informatycznych – w szczególności w przypadku gdy Zamawiający wymaga realizacji konkretnych funkcjonalności (czyli inaczej mówiąc zaspokojenia konkretnych, zindywidualizowanych potrzeb Zamawiającego). Przedmiotem zamówienia ma być system monitorowania bólu – którego jedyny producent posiada i oferuje własny, konkurencyjny względem wszystkich potencjalnych wykonawców system. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia udział w postępowaniu innym producentom niż producent systemu monitorowania bólu. Mając na uwadze termin realizacji zamówienia (12 miesięcy) – logicznym jest, iż producenci systemów są w stanie zrealizować całe zamówienie i wyprodukować system monitorowania bólu. Taki zapis wprost wyklucza tych producentów systemów, którzy są w stanie w toku realizacji zamówienia taki system wyprodukować. Brak jest

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

jakichkolwiek racjonalnych przesłanek do wykluczenia takich wykonawców. Nie bez znaczenia jest też fakt, iż Zamawiający dokładnie opisuje, jakich pilotów monitoringu bólu żąda oraz w jakiej technologii mają być zbierane dane tych pilotów – przy czym opis przedmiotu zamówienia jest wewnętrznie sprzeczny (sześcioprzyciskowy pilot nie jest w stanie odczytać 10-stopniowej skali mierzenia bólu).

Intencją Zamawiającego jest więc blokowanie innych niż dostawca rzeczonoego systemu wykonawców – powyższe wymogi wskazują na jednego, konkretnego wykonawcę i są ograniczeniem konkurencji.

## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:


1. umożliwienie uzupełnienia oferowanych ZSI o brakujące funkcje i moduły,
2. zmianę zapisu wymagania: Załącznik nr 2 do SIWZ pkt 1.4 – Przedmiot Zamówienia pkt. 8 na następujący zapis: *Zamawiający wymaga, aby zaoferowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem **istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia** i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (w szczególności OPZ) funkcjonalności na dzień odbioru.*

## II ZARZUT – PRÓBKA

### A. CZAS PREZENTACJI PRÓBK

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury Próbk. Zakres prezentacji systemu jest bardzo szeroki i obejmuje prezentację 32 wymagań obligatoryjnych oraz 8 punktowanych. Na przeprowadzenie prezentacji Zamawiający przeznaczył 6 godzin. Zgodnie z pkt. 10 Załącznika nr 10 *Zamawiający oczekuje, że prezentacja nie będzie trwała dłużej niż 6 godzin.*

Wykonawcy łącznie muszą zaprezentować 40 zadań w ciągu 6 godzin zegarowych, co daje średnio 9 minut na jedno zadanie, a należy w tym miejscu podkreślić, że wybrane zadania składają się z wielu podzadań, co znacząco obniży średnią arytmetyczną czasu prezentacji każdego z wymagań. Na przykład w tabeli nr 1 w pkt. nr 8 dla ERP wyróżniono 8 podzadań:

Specjalista ds. zamówień  
  
Aneta Szulim

*Wprowadzenie zmiany stanowiska, wymiaru etatu, wynagrodzenia*  
*Dane dotyczące szkoleń, badań, dodatkowych kompetencji, celów i umiejętności*  
*Tworzenie teczki elektronicznej z dokumentów w postaci plików*  
*Sposób aktualizacji danych wyliczanych automatycznie przez system (obliczanie staży, wymiarów urlopów, % dodatków).*  
*Krótkie przedstawienie tematu formuł obliczeniowych*  
*Rejestracja nieobecności płatnych, chorobowych i bezpłatnych.*  
*Rozliczanie, statusowanie i wykonywanie korekt.*  
*Zgłoszenie zmian do ZUS w trakcie zatrudnienia (ZUS ZUA, ZUS ZIUA, ZUS ZCNA)*

Odwołujący zarzuca, że czas przeznaczony na prezentację tak obszernych funkcjonalności jest niewystarczający i może uniemożliwić po pierwsze prawidłową weryfikację przeprowadzenia poszczególnych wymagań, a po drugie ocena końcowa funkcjonalności systemu będzie wobec tego niewspółmiernie obniżona pomimo tego, że system dane funkcjonalności posiada, ale czas przeznaczony na prezentację systemu został wyczerpany. Odwołujący zwraca uwagę, że przeprowadzenie prezentacji tak szerokiej gamy funkcjonalności jest bardzo pracochłonne i czasochłonne, nawet dla osób znających dogłębnie prezentowany system i na co dzień zajmujących się jego obsługą. Odwołujący zwraca również uwagę, że czym innym jest przeprowadzenie danej operacji w procesie użytkownika produkcyjnego systemu, a czym innym przeprowadzenie prezentacji dla Zamawiającego.

Jednym z elementów takiej prezentacji jest komunikacja prezentującego z przedstawicielami Zamawiającego i ewentualne udzielanie odpowiedzi na pytania przedstawicieli Zamawiającego. Powyższe – co wynika z doświadczeń Odwołującego – znacząco wpływa na czas prezentacji. Odwołujący nie ma wpływu na liczbę zadanych przez Zamawiającego pytań, sposób w jaki Zamawiający będzie zadawał pytania, liczbę poruszanych zagadnień. Wskazać należy, iż SIWZ zawiera także – kwestionowany przez Odwołującego – zapis, na podstawie którego Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, co niewątpliwie może skutkować przedłużeniem czasu prezentacji wskutek działań całkowicie niezależnych od Odwołującego. Prezentacja scenariuszy jest procesem dużo bardziej czasochłonnym niż wykonanie danych procesów przez pracownika użytkującego system produkcyjnie.

Dodatkowo, niezdażenie w wyznaczonym czasie z prezentacją **wszystkich** wymaganych jak i zadeklarowanych fakultatywnych funkcjonalności może zgodnie z

warunkami SIWZ (załącznik 10 punkt 1 ust. 16, 17 i 18) doprowadzić do odrzucenia oferty.

16) Wystąpienie jakichkolwiek okoliczności zależnych od Wykonawcy, wywołujących skutek w postaci braku prezentacji zgodnie z postanowieniami niniejszego Załącznika, dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 1 będzie traktowane, jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

17) Stwierdzenie w toku oceny ofert braku potwierdzenia przedłożonych informacji oczekiwanych w kolumnie „Sposób prezentacji wymogu” dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 2 (w przypadku zaznaczenia TAK) będzie traktowane, jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

18) Przedstawienie przez Wykonawcę informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego mających istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia, **w szczególności nie potwierdzenie w trakcie prezentacji oświadczeń złożonych w ofercie Wykonawcy, co do właściwości (w tym funkcjonalności) oferowanego oprogramowania, skutkować będzie wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania**, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP, niezależnie od innych skutków przewidzianych prawem.

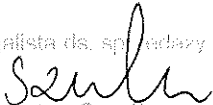
## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. wydłużenie czasu prezentacji do 8 godzin zegarowych.

## B. ARBITRALNE ŻĄDANIE ZMIANY PARAMETRÓW / DANYCH

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury próbkii. Zgodnie z treścią Załącznika 10 ust. 1 pkt 14: **Wymagania do procedury weryfikacji i oceny deklarowanych funkcjonalności Oprogramowania oferowanego przez Wykonawcę na etapie oceny ofert: Zamawiający ma prawo żądać zmodyfikowania wartości parametrów, bądź danych wprowadzanych do systemu na wartości podane przez niego, celem sprawdzenia czy demonstrowana funkcjonalność nie jest przez Wykonawcę symulowana.**

Specjalista ds. sprawy  
  
Aneta Szulim

Zapis w tej postaci umożliwia Zamawiającemu całkowicie wymuszenie zmiany parametrów prezentowanej funkcji bez żadnego ograniczenia, tj. na takie, które nie muszą wcale doprowadzić do poprawnego zakończenia czynności. Przykład: Zamawiający żąda zmiany rodzaju dokumentu na inny o innej logice i dekretacji, wymusza wartość ze słownika, która nie ma zastosowania w prezentowanym przykładzie, lub jest wewnętrznie sprzeczna z innymi parametrami prezentowanej funkcji, lub oczekuje wprowadzenia wartości wymagającej wprowadzenia dodatkowych parametrów i wartości, co uniemożliwia poprawne zaprezentowanie funkcji, powodując błąd systemu. Zamawiający mógłby oczekiwać podania konkretnych parametrów w sytuacji, gdyby w SIWZ szczegółowo określił zestawy możliwych parametrów prezentowanej funkcji.

Podkreślić należy, iż ocena tego uprawnienia Zamawiającego winna być także dokonywana z uwzględnieniem innych – kwestionowanych przez Odwołującego – zapisów SIWZ, a w szczególności czasu, w jakim Wykonawca obligatoryjnie ma zakończyć prezentację (to uprawnienie znacząco wpływa na czas realizacji prezentacji).


## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. usunięcie pkt 14, lub ewentualnie
2. dodanie ograniczenia do możliwości żądania zmiany parametrów przez Zamawiającego – propozycja modyfikacji zapisu: *Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany parametrów wprowadzanych do oferowanego rozwiązania w czasie prezentacji, by sprawdzić jego rzeczywiste działanie. Wybór parametrów będzie możliwy z puli parametrów zaproponowanych przez Wykonawcę, a nie dowolnych. Zamawiający może żądać takiej zmiany jedynie dwukrotnie w toku prezentacji. Czas prezentacji zmienionych parametrów nie wlicza się do czasu, jaki Wykonawca ma na przeprowadzenie prezentacji.*

## C. RYGOR ODRZUCENIA OFERTY / WYKLUCZENIA WYKONAWCY

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury próbki. Zgodnie z treścią Załącznika 10 ust. 1 punkt 17: *Stwierdzenie w toku oceny ofert braku potwierdzenia przedłożonych informacji oczekiwanych w kolumnie „Sposób prezentacji wymogu” dowolnego wymogu zawartego w Tabeli nr 2 (w przypadku*

Specjalista ds. spr. łaży  
  
Aneta Szulim

*zaznaczenia TAK) będzie traktowane, jako niezgodność treści oferty z treścią SIWZ i będzie skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.*

Zamawiający określił w Załączniku nr 10 warunki dotyczące formy i procedury próbki. Zgodnie z treścią Załącznika 10 ust. 1 punkt 18: *Przedstawienie przez Wykonawcę informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego mających istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia, w szczególności nie potwierdzenie w trakcie prezentacji oświadczeń złożonych w ofercie Wykonawcy, co do właściwości (w tym funkcjonalności) oferowanego oprogramowania, skutkować będzie wykluczeniem Wykonawcy z prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP, niezależnie od innych skutków przewidzianych prawem.*

**Wykonawca wskazuje, iż brak jest podstaw do rozszerzającego traktowania wynikających z ustawy PZP przesłanek, których skutkiem jest odrzucenie oferty bądź wykluczenie wykonawcy. W szczególności Zamawiający nie powinien wprowadzać do SIWZ zapisów, na podstawie których odrzuca ofertę, która jest zgodna z obligatoryjnymi wymogami SIWZ – lub wyklucza Wykonawcę na podstawie innych niż wynikające z PZP przesłanek (lub – przesłanek bezzasadnie zmodyfikowanych). Zapis SIWZ nie przewiduje w żaden sposób zastosowania procedury wynikającej z art. 24 ust. 8 i 9 PZP, a zatem bezzasadnie pozbawia Wykonawcę możliwości stosowania instytucji self-cleaning, a ponadto nie odnosi się w żaden sposób do stopnia zawinienia Wykonawcy (co czyni wprost przesłanka z art. 24 ust. 1 pkt 17 PZP).**

Skutkiem niespełnienia wymagań fakultatywnych dla Wykonawcy jest niższa liczba punktów, co przekłada się na ocenę jego oferty. Brak jest podstaw, aby spełnienie lub niespełnienie wymagań dodatkowych na etapie prezentacji przesądzało o odrzuceniu oferty. To Zamawiający jest autorem podziału na fakultatywne i obligatoryjne funkcjonalności, a w konsekwencji jeżeli niespełnienie jakiegoś wymogu jest dla niego tak istotne, iż w ogóle nie dopuszcza wyboru takiej oferty – winien był tę funkcjonalność umieścić w funkcjonalnościach obligatoryjnych. Jednocześnie wskazuję, iż zapis może być niekorzystny dla Zamawiającego – jednorazowe potknięcie Wykonawcy (wynikające np. z niezdążenia z prezentacją ostatniej zadeklarowanej fakultatywnej funkcjonalności), który ma najkorzystniejszą cenę i w pozostałych punktach ma lepszą niż konkurencja ofertę, może przekładać się na jego odrzucenie (a nawet wykluczenie z postępowania) i w efekcie być podstawą wyboru oferty gorszej – zarówno cenowo, jak i jakościowo. Rygor ten jest nieproporcjonalny i może prowadzić do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejszą.

Specjalista ds. sprzedaży  
*Szuler*  
Aneta Szulim

## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. wykreślenie pkt 17, o którym mowa powyżej,
2. wykreślenie pkt 18, o którym mowa powyżej.

### III ZARZUT – BRAK PODZIAŁU ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI

Zgodnie z treścią SIWZ Rozdział III Pkt 7 w postępowaniu nie można składać ofert częściowych.

Z uwagi na złożoność zamówienia, które składa się z:


- modernizacji sieci teleinformatycznej,
- dostawy i wdrożenia oprogramowania i sprzętu komputerowego,
- dostawy i wdrożenia ZSI,

brak jest podstaw do zaniechania podziału zadania na części z możliwością składania ofert na poszczególne zadania/części. Dokonanie podziału umożliwiłoby Zamawiającemu otrzymanie ofert konkurencyjnych na poszczególne zamówienia oraz dostarczania odpowiednich elementów postępowania od firm specjalizujących się w konkretnych zamówieniach. Biorąc pod uwagę zakres zamówienia – można by wręcz zarzucić Zamawiającemu nie tylko zaniechanie podziału, ale i celowe i nieuzasadnione łączenie niezależnych od siebie zadań, tak aby ograniczyć konkurencyjność w postępowaniu.

Łączenie zadań i wrzucanie ich do pojedynczego postępowania w jako całość jest praktykowane w przypadku krótkiego terminu realizacji projektu, aby uniknąć ryzyka związanego z niewykonaniem zamówienia. W tym przypadku – gdy mamy termin realizacji do 15.09.2020 r. – ryzyko takie nie istnieje.

Postępowanie Zamawiającego narusza zasadę konkurencji i uniemożliwia udział w postępowaniu małym oraz średnim przedsiębiorstwom. Z racji występujących tutaj zleceń budowlanych został ograniczony mocno dostęp do startu firmom wykonującym takie zlecenia, a nie mających mocnego wsparcia od strony informatycznej.

Odwołujący podnosi ponadto, że w żaden sposób nie zostało uzasadnione, dlaczego Zamawiający nie dokonał podziału na części.

Specjalista ds. sprawy  
  
Aneta Szulim

## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. podział zamówienia na 3 wymienione niżej zadania i umożliwienie składania ofert na te 3 wymienione niżej zadania, a w konsekwencji odpowiednie wprowadzenie powyższych zmian do treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia z załącznikami:

- 1) Modernizacja sieci teleinformatycznej,
- 2) Dostawa i wdrożenie oprogramowania i sprzętu komputerowego,
- 3) Dostawa i wdrożenia ZSI,

a w konsekwencji:

- 1) przypisanie odpowiednich wymagań w zakresie doświadczenia do odpowiednich zadań,
- 2) przypisania wartości wadium do poszczególnych zadań,
- 3) opisanie kryterium oceny ofert na poszczególne zadania,
- 4) podzielenia umowy do zadań i dostosowania jej poszczególnych postanowień.

## IV ZARZUT – NIEPROPORCJONALNY WARUNEK UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

Zgodnie z opublikowaną w dniu 24 kwietnia 2019 r. specyfikacją istotnych warunków zamówienia:

*Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków:*

1. *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 oraz ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim zostały określone przez Zamawiającego i dotyczą:*

(...)

### **C. Zdolności technicznej lub zawodowej.**

1. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

- 1) **Dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej niż 2 500 000,00 zł brutto (słownie dwa miliony pięćset złotych) każda lub jedno zamówienie o wartości 5 000 000,00 zł brutto (słownie pięć milionów złotych), których przedmiotem była:**

- a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),

Specjalista ds. przetargów  
  
Aneta Szulim



- b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
- c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
- d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu

*Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.*

Zgodnie z treścią SIWZ, uwzględniając modyfikację z dnia 25 kwietnia 2019 r.:

*Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków:*

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 oraz ust. 5 pkt 1 i 8 ustawy Pzp oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim zostały określone przez Zamawiającego i dotyczą:

(...)

#### **C. Zdolności technicznej lub zawodowej.**

1. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:

- 1) **Dwa zamówienia (rozumiane jako osobne umowy) w jednostkach służby zdrowia o wartości nie mniej niż 5 000 000,00 zł brutto (słownie pięć milionów złotych) każde, których przedmiotem była:**
  - a) dostawa oprogramowania i wdrożenie elementów zintegrowanego systemu informatycznego (HIS),
  - b) wdrożenie min dwóch e-usług w tym: w zakresie e-wyników oraz e-rejestracji,
  - c) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
  - d) dostawa, projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu

*Podane powyżej wartości nie mogą obejmować wartości: oprogramowania i urządzeń związanych z diagnostyką obrazową i laboratorium.*

Odwołujący wskazuje, iż kompletnie niezrozumiałym – i powodującym tylko chaos i dezorientowanie Wykonawców – jest działanie Zamawiającego, który dzień po publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonuje tak znaczącej i ograniczającej konkurencję modyfikacji warunków udziału w postępowaniu (nie dokonując jednocześnie żadnej innej zmiany – poza przesunięciem terminu składania ofert). Jest to działanie całkowicie


Specjalista ds. zamówień  
  
Aneta Szulim

nieracjonalne i sprzeczne z zasadami konkurencyjności, proporcjonalności i jawności postępowania.

W tym miejscu należy też przypomnieć, iż z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego poprzednie postępowanie (nr ZP/19/18) zostało unieważnione, jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą. Wskazując na całkowity brak proporcji pomiędzy narzuconym w dniu 25 kwietnia 2019 r. warunkiem udziału a przedmiotem zamówienia – Odwołujący przywołuje tu warunek postawiony w poprzednim postępowaniu, którego powtórzeniem jest obecnie toczące się postępowanie ZP/12/19 (co do zasady zakres przedmiotu zamówienia pozostaje taki sam – ze względu na zakres projektu unijnego):

2. Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej:
  - 1) dwa zamówienia w każdym z wymienionych poniżej obszarach:
    - a) projektowanie i wdrożenie infrastruktury sieci przewodowej (LAN) i bezprzewodowej (WLAN) w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
    - b) projektowanie i wdrożenie infrastruktury bezpieczeństwa sieciowego w środowisku co najmniej 150 użytkowników,
    - c) projektowanie i wdrożenie infrastruktury serwerów, macierzy dyskowych i backupu,
    - d) dostawy i instalacji sprzętu komputerowego (w tym serwerów) o wartości nie mniej 1 000 000 zł brutto (słownie: jeden milion złotych),
  - 2) dwa zamówienia, którego przedmiotem było dostarczenie i wdrożenie w podmiocie leczniczym funkcjonującym w systemie ochrony zdrowia według przepisów właściwych dla danego kraju, gotowych systemów informatycznych informacji medycznej klasy HIS (ang. Hospital Information System) przeznaczonych dla co najmniej 150 użytkowników wewnętrznych o wartości dostawy i wdrożenia nie mniej niż 1 000 000 zł brutto (słownie: jeden milion złotych),
  - 3) jedno zamówienie, w podmiocie leczniczym funkcjonującym w systemie ochrony zdrowia według przepisów właściwych dla danego kraju, którego przedmiotem była dostawa i wdrożenie systemu portalowego w zakresie e-zdrowia działającego w sieci Internet,
  - 4) jedno zamówienie, którego przedmiotem było dostarczenie i wdrożenie systemu informatycznego udostępniającego minimum trzy e-usługi na co najmniej czwartym poziomie dojrzałości o wartości nie mniej niż 2 000 000 zł brutto (słownie: dwa miliony złotych).

Zakładając racjonalne kształtowanie warunków udziału w postępowaniu przez Zamawiającego, nie sposób wyjaśnić, dlaczego po pierwsze nastąpiła tak daleko idąca zmiana sformułowania warunków udziału w postępowaniu względem postępowania

Specjalista ds. sprawy  
  
Aneta Szulim

unieważnionego (zwłaszcza, iż żaden z poprzednio odwołujących się wykonawców nie kwestionował uprzednio postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu). Po drugie wymyka się jakiegokolwiek logice sytuacja, w której znacząco zaostrzone w stosunku do unieważnionego postępowania (zwłaszcza pod względem wartości zamówienia) warunki udziału w postępowaniu są dodatkowo zmieniane dzień po opublikowaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu – a minimalna wartość zamówienia / liczba umów jest dublowana.

Nie sposób zatem przyjąć, iż w/w warunki (wynikające z modyfikacji z dnia 25 kwietnia 2019 r.) określają minimalne poziomy zdolności. Żaden przepis PZP nie wymaga przy tym, aby Wykonawca zrealizował dokładnie takie same zamówienia, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega.

W tym miejscu trzeba przywołać tezę uchwały KIO z dnia 24 kwietnia 2018 r. (KIO/KU 15/18): ***Adekwatność, konieczność i wystarczalność to wyznaczniki zasady proporcjonalności, które muszą być brane pod uwagę przy kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu. Ma to również odzwierciedlenie w naczelnym zasadach Prawa zamówień publicznych unormowanych w art. 7 p.z.p., zaś dokonując wykładni norm prawa zamówień publicznych (art. 22 ust. 1a p.z.p.) należy również uwzględnić systemową rolę i teleologiczny aspekt naczelnym zasad prawa zamówień publicznych, będących dyrektywami interpretacyjnymi co do szczegółowych norm.***

Do obowiązków Zamawiającego należy też ocena sytuacji rynkowej przez zamawiającego przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu (tak KIO w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (KIO 426/13)).

Odwołujący przeanalizował rynek podobnych zamówień – na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w latach 2014 i później – obejmujących zadania:

- 1) Modernizacja sieci teleinformatycznej,
- 2) Dostawa i wdrożenie oprogramowania i sprzętu komputerowego,
- 3) Dostawa i wdrożenia ZSI.

Z przeprowadzonej analizy można wysnuć dwa wnioski. Pierwszy – standardem jest podział zamówienia o takim zakresie na części, co pozwala znacząco zwiększyć konkurencyjność w postępowaniach i zrationalizować koszty realizacji zamówień publicznych. Oczywistym jest, że przekłada się to na odpowiednie – proporcjonalne warunki udziału w postępowaniu. Zamówienia są wykonywane przez podmioty dające rękojmię ich wykonywania – a jednocześnie bezzasadnie nie są wykluczane podmioty, które taką gwarancję dają. Drugi wniosek – mając na uwadze zakresy i wartości zamówień, które zostały udzielone od roku 2014 – jest tylko jedna spółka, której udzielono dwóch takich zamówień (i która potencjalnie mogłaby spełnić taki warunek)

Specjalista ds. spr. ...  
  
Aneta Szulica

– aczkolwiek nie ma pewności, czy zamówienia już zostały zrealizowane (zwłaszcza te udzielone w 2018 r.) i zostały zrealizowane należycie.

Biorąc pod uwagę sekwencję zdarzeń, wydaje się niemożliwym, aby uznać, iż zmienione warunki udziału w postępowaniu są wynikiem dokonanej przez Zamawiającego rzetelnej oceny rynku podobnych zamówień. W konsekwencji zmiana prowadzi do pozorności konkurencji, a nie do urealnienia się zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Odwołującego nie znajduje uzasadnienia przy tym postawienie wymogu realizacji DWÓCH zamówień – wystarczająca, celem uwiarygodnienia się Wykonawcy, że daje rękojmię wykonania zamówienia – jest realizacja jednego zamówienia o wartości zbliżonej z szacunkową wartością zamówienia w niniejszym postępowaniu.

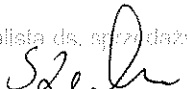
Odwołujący zwraca przy tym uwagę na fakt, iż SIWZ nie jest precyzyjny w zakresie tego, co rozumiane jest przez „jednostkę służby zdrowia” - takie określenie funkcjonowało na gruncie nieobowiązujących przepisów, uchylonych podczas reformy służby zdrowia w latach dziewięćdziesiątych. Takim określeniem nie posługiwała się uchylona już ustawa z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej, ani nie posługuje się obowiązująca ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej. Poprawne, obowiązujące przy obecnej polityce zdrowotnej, określenie to „ochrona zdrowia” oraz „system ochrony zdrowia” lub „system opieki zdrowotnej” – a w zakresie podmiotów – podmiot leczniczy.

Ponadto Odwołujący zwraca uwagę, iż ze względu na fakt, iż obecnie podmioty lecznicze mogą być tworzone / prowadzone przez różne jednostki – w tym jednostki samorządu terytorialnego – koniecznym jest doprecyzowanie SIWZ poprzez dopuszczenie zamówień, niezależnie od tego, czy postępowanie o udzielenie zamówienia prowadziła jednostka (w tym jednostka samorządu terytorialnego) czy podmiot leczniczy – i niezależnie od tego, z jakim podmiotem została zawarta umowa o udzielenie takiego zamówienia – gdyż praktyka Zamawiających (całkowicie niezależna od Wykonawców) – jest różna, a w żaden sposób nie wpływa to na jakość doświadczenia zdobytego przez Wykonawcę.

## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. nakazanie unieważnienia zmiany SIWZ dokonanej przez Zamawiającego w dniu 25 kwietnia 2019 r.,

Specjalista ds. sprawy  
  
Anota Szulim

2. doprecyzowanie SIWZ poprzez uznanie warunku za spełniony dla zamówień, które są realizowane w podmiotach leczniczych,
3. doprecyzowanie SIWZ poprzez uznanie warunku za spełniony dla zamówień, niezależnie od tego, jaki podmiot prowadził postępowanie (czy podmiot leczniczy – czy jednostka tworząca / prowadząca podmiot leczniczy) i z jakim podmiotem została zawarta umowa o udzielenie takiego zamówienia (czy z podmiotem leczniczym – czy z jednostką tworzącą / prowadzącą ten podmiot).

## V ZARZUT

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający wadliwie sformułował także SIWZ w zakresie postanowień umowy, która ma być zawarta z Wykonawcą, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

a) Odwołujący kwestionuje § 6 ust. 6: *Zamawiający ma prawo:*

- 1) *udostępnić Dokumentację osobom zatrudnionym przez Zamawiającego,*
- 2) *udostępnić Dokumentację podmiotom trzecim prowadzącym na zlecenie Zamawiającego prace dotyczące Przedmiotu Umowy,*
- 3) *sporządzić dowolną liczbę kopii Dokumentacji zgodnie z postanowieniami Umowy.*

Odwołujący zwraca uwagę, że postanowienie w pierwotnym brzmieniu pozwalałoby na udostępnianie bez ograniczeń dokumentacji programu komputerowego bezpośrednim konkurentom Wykonawcy/twórcy oprogramowania. Takie działanie naruszałoby podstawowe interesy Wykonawcy jako autora utworu i skutkowało by mogło niekontrolowanym ujawnieniem jego tajemnicy przedsiębiorstwa. Postanowienie w pierwotnym brzmieniu istotnie narusza zasady panujące na rynku i jest niezgodne z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. wprowadzenie w § 6 ust. 6 pkt 2 wzoru umowy zastrzeżenia, iż udostępnianie Dokumentacji będzie wymagać każdorazowej uprzedniej zgody Wykonawcy – wyrażonej w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

## VI ZARZUT

Specjalista ds. przetwoży  
  
Aneta Szulim

W odniesieniu do § 14 ust. 3 Umowy, Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający wprowadził zapis: *W przypadku, w którym na skutek przyczyn leżących po stronie Wykonawcy dojdzie do utraty dofinansowania przez Zamawiającego, Zamawiający uprawniony będzie do dochodzenia od Wykonawcy na zasadach ogólnych odszkodowania w pełnej wysokości dofinansowania.*

W odniesieniu do § 4 ust. 7 umowy o treści: *Wykonawca zobowiązuje się do należytego zabezpieczenia i przechowywania wszelkich dokumentów, w szczególności dokumentów finansowych dotyczących Umowy, dla ewentualnych przyszłych potrzeb instytucji krajowych i Unii Europejskiej, upoważnionych do kontroli Projektu oraz udostępniania ww. dokumentów do wglądu w granicach wynikających z przepisów prawa oraz umów zawartych przez Zamawiającego dotyczących niniejszego Projektu w terminie 5 lat od zakończenia projektu*

Odwołujący wskazuje, iż jeżeli granice udostępniania dokumentów wynikają z odrębnych umów zawartych przez Zamawiającego z podmiotami trzecimi, Zamawiający zaniechał w tym wypadku precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

Tym samym koniecznym jest udostępnienie treści umowy o dofinansowanie w ramach dokumentacji przetargowej – w szczególności w celu umożliwienia Wykonawcy oceny w jakich przypadkach może dojść do utraty dofinansowania przez zamawiającego (w jakich przypadkach umowa o dofinansowanie przewiduje taką sankcję).

## WNIOSEK

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. wprowadzenie umowy o dofinansowanie do dokumentacji przetargowej.

## PODSUMOWANIE

Mając na uwadze sformułowane zarzuty i argumentację na ich poparcie, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dodatkowej argumentacji oraz wskazania dalszych dowodów w piśmie procesowym lub w trakcie rozprawy.

Z poważaniem,

Specjalista ds. medycyny  
  
Aneta Szulim

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Spisujnieta ds. [?] zedoby  
*Szulin*  
Aneta Szulin

Prezes Zarządu Piotr Piątosz  
Wiceprezesa Zarządu Joanna Dróżdż-Gradzikiiewicz  
Katarzyna Grzywak-Plasznik  
Bartosz Pampuch

**COMARCH**  
Healthcare

Kraków, dnia 30 kwietnia 2019 roku

**PEŁNOMOCNICTWO**

Niniejszym spółka Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079, (Spółka),

udziela pełnomocnictwa:

*Pani Anecie Szulim,*  
*legitymującej się dowodem osobistym seria CAZ numer 783676*  
*Panu Rafałowi Chmieli,*  
*legitymującemu się dowodem osobistym seria AZE numer 419801*  
*Panu Mariuszowi Jukowskiemu,*  
*legitymującemu się dowodem osobistym seria ASW numer 671796*

każdemu z nich z osobna do:

reprezentowania Spółki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym UE TED 2019/S 080-191435 z dnia 24.04.2019 r., przez „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o. z siedzibą w Kutnie, przy ul. Kościuszki 52, 99-300 Kutno, pn. „Wdrożenie elektronicznej dokumentacji medycznej w „Kutnowskim Szpitalu Samorządowym” Sp. z o.o.”. Numer referencyjny: ZP/12/19

Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu Spółki, w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowania dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu Spółki odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym / postępowaniach skargowych.

Pełnomocnicy nie mogą udzielać na podstawie niniejszego dokumentu dalszego pełnomocnictwa.

Wiceprezes Zarządu  
Comarch Healthcare S.A.  
*Katarzyna Grzywak-Plasznik*

*Mariusz Kot*  
Prokurent

COMARCH HEALTHCARE S.A. WWW.HEALTHCARE.COMARCH.PL

al. Jana Pawła II 39a  
31-864 Kraków

Email: healthcare@comarch.pl

Comarch Healthcare Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła II 39a, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000303079. Wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 10 114 806,00 ZŁ zł. Kapitał zakładowy wpłacony w całości NIP: 675 13 82 502



## Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

### Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

### Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Miasta St.W-wy Dz. Mokotow	Adres	Rakowiecka 25/27
Rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

### Szczegóły operacji

Data waluty	30.04.2019
Data księgowania	30.04.2019
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	Opłata za pól przed KIO dla Anety S zullim w post: Wdr elekt dokum med w Kutnowskim Szp Sam Nr ref ZP/12/ 19
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid349265pid
Referencje banku	1680430614304061

Specjalista ds. sprzedaży

  
Aneta Szulim

Data wystawienia 30.04.2019 15:01

Strona 1/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 i, pisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

## Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES<sup>24</sup>

### Dane właściciela rachunku

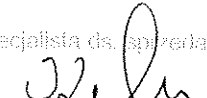
Nazwa właściciela	COMARCH HEALTHCARE S.A.	Adres właściciela	AL. JANA PAWŁA II 39 A, 31-864 KRAKÓW
Rachunek właściciela	93 1240 4722 1111 0000 5417 5996		

### Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamowien Publicznych	Adres	Postępu 17a
Rachunek	60 1010 1010 0081 3822 3100 0000		

### Szczegóły operacji

Data waluty	30.04.2019
Data księgowania	30.04.2019
Kwota	<b>-15 000,00 PLN</b>
Tytuł operacji	<b>Kutnowski Szpital Samorządowy Spółka z o.o. Wdr elek dokum med w Kutn o wsklm Szp Sam Nr ref ZP/12/19</b>
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Sygnatura	pid349266pid
Referencje banku	1680430614504096

Specjalista ds. sprzedaży  
  
Aneta Szulim

Data wystawienia 30.04.2019 15:01

Strona 2/2

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL93 1240 4722 1111 0000 5417 5996, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-08-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 282 470 034 złotych, wadług stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiadająca moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.02.2019 godz. 13:35:48

Numer KRS: 0000303079

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.04.2008	
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	33	06.07.2018
Signature akt	KRLXI NS-REJ.KRS/20010/18/260	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XI WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 120652221, NIP: 675138250Z
3. Firma, pod którą spółka działa	COMARCH HEALTHCARE SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2. Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 39A, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-864, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	IMEDZA SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W KATOWICACH
2. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
3. Adres	ul. KRASIŃSKIEGO, nr 29, lok. ---, miejsc. KATOWICE, kod 40-019, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Specjalista ds. spółdzielczych  
Aneta Szulim

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.	13.02.2008 R. - ASESOR NOT. RADOŚLAŃ CHORĄBIK ZASTĘPCA NOT. DOROTY MITKI, KANCELARIA NOT. W KRAKOWIE, REP. A NR 622/2008;
2.	07.04.2011 R., REP. A NR 1555/2011, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, PLAC WOLNICA 1/11, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK - ZMIANA § 6 STATUTU.
3.	07.03.2012 R., ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZA RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 1236/2012 - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
4.	30 LIPCA 2012 R., REPERTORIUM A NR 4241/2012, ASESOR NOTARIALNY KATARZYNA KUBIK-GAWROŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU
5.	29.10.2012R., REP. A NR 5269/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU.
6.	21.12.2012, REPERTORIUM A NR 6834/2012, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA 31-060 KRAKÓW, PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1 I 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
7.	26 MARCA 2013R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 ZMIENIONO - § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
8.	10.06.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 2045/2013, ZMIANA § 7 UST.1 ORAZ UST.2
9.	03.09.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3783/2013, ZMIANA: §6 UST.1, §7 UST.1 ORAZ §7 UST.2
10.	29.11.2013 R., NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 5655/2013, ZMIANA §6 UST.1
11.	17.02.2014 R. - REP. A NR 593/2013, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 ORAZ § 7 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI
12.	05.06.2014 R. - REP. 2723/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI
13.	05.08.2014 R., REPERTORIUM A NR 4059/2014, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 7 UST.1 I 2
14.	01.06.2015 R., REP. A NR 3174/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: § 1, § 7 UST. 1, § 7 UST. 2, § 18 UST. 1 ZDANIE PIERWSZE DODANE: § 6 PKT 23 - 36
15.	26.10.2015 R., REPERTORIUM A NR 5746/2015, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PLACU WOLNICA 11/1 - ZMIANA § 7 UST. 1, § 7 UST. 2
16.	23.08.2016, REPERTORIUM A NR 4734/2016, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE PRZY PL. WOLNICA 11/1 - ZMIENIONO § 7 UST. 1, 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
17.	27.03.2017R. REP. A NR 1887/2017, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIENIONE: §7 UST. 1 I UST.2
18.	22.03.2018 R., REP. A NR 1528/2018, NOTARIUSZ RADOŚLAŃ CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I UST. 2 STATUTU

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	---
2. Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy) / Gospodarczy / przeznaczającego do ogłoszeń spółki	---

4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligacionusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	Brak wpisów
-------------------------------------	-------------

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	Brak wpisów
--	-------------

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	12 114 806,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	875 000,00 ZŁ
3. Liczba akcji wszystkich emisji	121114906
4. Wartość nominalna akcji	1,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wypłaconego	12 114 806,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
A	
1. Nazwa serii akcji	A
2. Liczba akcji w danej serii	500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
B	
1. Nazwa serii akcji	B
2. Liczba akcji w danej serii	500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
C	
1. Nazwa serii akcji	C
2. Liczba akcji w danej serii	250000

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Specjalista ds. sprawozdań  
*Aneka Szulim*  
Aneka Szulim

3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4		
1. Nazwa serii akcji	D	
2. Liczba akcji w danej serii	200000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
5		
1. Nazwa serii akcji	E	
2. Liczba akcji w danej serii	150000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
6		
1. Nazwa serii akcji	SERCA F	
2. Liczba akcji w danej serii	150000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
7		
1. Nazwa serii akcji	G	
2. Liczba akcji w danej serii	300000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
8		
1. Nazwa serii akcji	H	
2. Liczba akcji w danej serii	400000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
9		
1. Nazwa serii akcji	I	
2. Liczba akcji w danej serii	400000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
10		
1. Nazwa serii akcji	J	
2. Liczba akcji w danej serii	400000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
11		
1. Nazwa serii akcji	K	
2. Liczba akcji w danej serii	700000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	

Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA L
1. Nazwa serii akcji	1378806
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
1. Nazwa serii akcji	M
2. Liczba akcji w danej serii	686000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA N
2. Liczba akcji w danej serii	2100000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	O
2. Liczba akcji w danej serii	2000000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA P
2. Liczba akcji w danej serii	2000000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych  
Brak wpisów

Rubryka 11  
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?  
NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Specialista ds. sprawozdań  
*Anna Szumił*  
Anna Szumił

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI I REPREZENTOWANIA SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE 2 (DWÓCH) CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOCOSOBOWEGO, CZŁONEK ZARZĄDU REPREZENTUJE SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.
Podnubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma DRÓŻDZ GRADZIKIEWICZ 2. Imiona JOANINA 3. Numer PESEL/REGON 71122504323 4. Numer KRS **** 5. Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona ---
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma GRZYWAK PRASZNIK 2. Imiona KATARZYNA 3. Numer PESEL/REGON 60031203324 4. Numer KRS **** 5. Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona ---
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma PIĄTOSA 2. Imiona PIOTR 3. Numer PESEL/REGON 73021101096 4. Numer KRS **** 5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona ---
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma PAMPUCH 2. Imiona BARTOSZ 3. Numer PESEL/REGON 80050804076 4. Numer KRS **** 5. Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona ---

Rubryka 2 - Organ nadzoru  
1. Nazwa organu  
RADA NADZORCZA

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko WARWAS 2.Imiona MARCIN 3.Numer PESEL 74012600231
2	1.Nazwisko REROŃ 2.Imiona TOMASZ 3.Numer PESEL 7705230499
3	1.Nazwisko MATYSIK 2.Imiona TOMASZ 3.Numer PESEL 71122212231
4	1.Nazwisko FILIPIAK 2.Imiona JANUSZ 3.Numer PESEL 52080301917
5	1.Nazwisko TARAŃSKI 2.Imiona KONRAD 3.Numer PESEL 74102214072

Rubryka 3 - Prokurendi	
1	1.Nazwisko BAJCAR 2.Imiona MICHAŁ 3.Numer PESEL 73072100297 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko KOT 2.Imiona MARTUSZ 3.Numer PESEL 74022505414 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko KLENTAK ŁYZWA 2.Imiona DOROTA 3.Numer PESEL 79022599048 4.Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2	86, ., . OPIEKA ZDROWOTNA
3	32, 5, ., PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
4	77, ., . WYNAJEM I OZIERZAWA
4	47, 74, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

*Specjalista Os. Szpitala*  
ANETA SZULIM

PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
5	72, ., . BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
6	86, 22, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW I BROKERÓW UBEZPIECZENIOWYCH
7	28, ., . PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDYZIEM NIEKLASYFIKOWANA
8	74, ., . POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.06.2009	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	01.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	22.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	07.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	16.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	27.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	02.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	13.02.2008 R. - 31.12.2008 R.
	2	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
10	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2008
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Specjalista ds. sprzeczaży  
*Aneta Szulim*  
 Aneta Szulim

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE POPRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ IMEDA24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1) K.S.H. POPRZEZ PRZENIESIENIE NA IMEDA24 SPÓŁKĘ AKCYJNĄ CAŁEGO MAJĄTKU ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁONE UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA IMEDA24 SPÓŁKI AKCYJNEJ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3174/2015 ORAZ UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ESAPROJEKT SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 1 CZERWCA 2015 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW CHORĄBIK, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3180/2015
		Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów obejmujących całość lub część majątku spółki
		Brak wpisów
		Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału.
1	1. Nazwa lub firma	ESAPROJEKT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000050814
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	277650884

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 01.02.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru:

**ZA ZGODNOŚĆ**  
**Z ORYGINALEM**

Specjalista ds. spizdazy



Aneta SZUM