



„Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
99-300 Kutno ul. Kościuszki 52  
tel. centr.24 38 80 200 tel./fax 24 38 80 201  
e-mail: [nzoz.kss@szpital.kutno.pl](mailto:nzoz.kss@szpital.kutno.pl) [www.szpital.kutno.pl](http://www.szpital.kutno.pl)  
REGON 100974785; NIP 7752631681

Kutno, dnia 18.02.2021 r.

**Prezes „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o.** działając na podstawie § 8 ust.3 Regulaminu przeprowadzenia konkursu ofert w celu zawarcia umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych, po rozpatrzeniu odwołania CYTOPATH SA z siedzibą w Łodzi, wniesionego od ogłoszonego w dniu 4 lutego 2021 r. rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań histopatologicznych, cytologicznych, dodatkowych barwień histochemicznych, badań immunohistochemicznych, badań amplifikacji genu HER 2 metodą FISH, badań śródoperacyjnych i konsultacji specjalistycznych (w uzasadnionych medycznie przypadkach) na rzecz pacjentów „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o.

### **oddala odwołanie**

#### Uzasadnienie

W dniu 11 lutego 2021 roku do „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. wpłynęło odwołanie CYTOPATH SA z siedzibą w Łodzi od ogłoszonego w dniu 4 lutego 2021 roku rozstrzygnięcia konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie wykonywania badań histopatologicznych, cytologicznych, dodatkowych barwień histochemicznych, badań immunohistochemicznych, badań amplifikacji genu HER 2 metodą FISH, badań śródoperacyjnych i konsultacji specjalistycznych (w uzasadnionych medycznie przypadkach) na rzecz pacjentów „Kutnowski Szpital Samorządowy” Spółka z o.o.

Odwołujący zarzucił naruszenie zasad uczciwej konkurencji przez ustalenie warunków konkursu dających podstawę do twierdzenia, że zostały one ustalone dla konkretnego wykonawcy, podczas gdy oferta odwołującego była korzystniejsza.

Odwołujący zarzucając powyższe, wniósł o unieważnienie konkursu, jako przeprowadzonego w sposób nieobiektywny, z naruszeniem interesu Zamawiającego, Wykonawcy, właściciela Spółki, a przede wszystkim finansów publicznych.

Prezes „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. po rozpatrzeniu przedmiotowego odwołania stwierdził, iż nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Przedmiotem rozstrzygnięcia przez Prezesa „Kutnowskiego Szpitala Samorządowego” Sp. z o.o. jest badanie naruszenia interesu prawnego odwołującego się wskutek naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Prezes „KSS” Sp. z o.o. rozstrzygając miał na względzie kontrolę prawidłowości postępowania, przy czym przedmiot badania został skonkretyzowany do określonego podmiotu (odwołującego się) i do określonych czynności komisji konkursowej.

Postępowanie konkursowe nr K/2/20, ogłoszone 4 grudnia 2020 r. zostało unieważnione, ze względu na fakt, iż kwota najkorzystniejszej oferty przewyższała możliwości finansowe Spółki w realizowaniu zamówienia. Zamawiający przygotowując przedmiotowe postępowanie przeznaczył na jego sfinansowanie kwotę 589 500,00 zł brutto na okres 24 miesięcy, czyli de facto mniejszą, niż kwota najkorzystniejszej oferty.

Przygotowując nowe postępowanie konkursowe nr K/1/21, Udzielający Zamówienia z należytą starannością oszacował wartość zamówienia, uśredniając ceny ofert złożonych w postępowaniu konkursowym nr K/2/20, na kwotę 639 430,00 zł brutto na okres 24 miesięcy. W związku z powyższym wybrana oferta firmy DIAGNOSTYKA Consilio Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, mieści się w szacunkowej kwocie zamówienia.



Zasada równego traktowania świadczeniodawców przejawia się w stosowaniu takich samych określonych kryteriów oceny ofert do wszystkich świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu, jak i wymagań, jakie muszą być spełnione przez świadczeniodawców celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 lutego 2012 r. VI SA/Wa 1854/11).

Wymagania postawione oferentom zarówno w pierwszym jak i drugim postępowaniu były takie same. Udzielający Zamówienia w drugim postępowaniu wprowadził jedynie dodatkowe kryteria oceny ofert, poza ceną, takie jak: jakość i ciągłość, na podstawie kryteriów wskazanych w art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2020, poz. 1398 tj.)

Udzielający Zamówienia stoi na stanowisku, że nie tylko cena, a właśnie jakość oraz ciągłość świadczonych usług powinna decydować o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę fakt, iż jesteśmy szpitalem i świadczymy usługi zdrowotne na rzecz pacjentów, to właśnie jakość i doświadczenie w wykonywaniu badań histopatologicznych, odgrywa tu kluczową rolę.

Komisja konkursowa w przedmiotowym postępowaniu zastosowała te same kryteria oceny ofert i wymagania do wszystkich przystępujących oferentów. W związku z tym trudno mówić o niejednakowym traktowaniu oferentów w niniejszym postępowaniu.

Ponadto kryteria oceny ofert oraz wymagania stawiane świadczeniodawcom są jawne i podmioty mają możliwość zapoznania się z dokumentami dotyczącymi postępowania konkursowego.

Zatem odwołujący miał wiedzę zarówno dotyczącą wymagań postawionych w Szczegółowych Warunkach Konkursu oraz kryteriów oceny ofert, którymi będzie kierowała się komisja konkursowa przy wyborze oferty. Co więcej, odwołujący składając swoją ofertę, złożył oświadczenie, iż zapoznał się z warunkami szczegółowymi udziału w przedmiotowym postępowaniu konkursowym (SWK) i nie wnosi do nich zastrzeżeń oraz, że zdobył konieczne informacje do przygotowania oferty.

Ewentualne zarzuty dotyczące zgodności z prawem stawianych wymagań oraz ustalenia kryteriów oceny ofert, potencjalni oferenci są uprawnieni wnosić wyłącznie w trybie protestu na tę czynność Udzielającego Zamówienia (zazwyczaj ucieleśnioną opublikowaniem Szczegółowych Warunków Konkursu). Zgodnie z art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. 2020, poz. 295 tj.), termin na wniesienie takiego protestu wynosi 7 dni od dnia dokonania zaskarżonej czynności. Skoro zaś wnoszący odwołanie nie zakwestionował we właściwym czasie ustalonych przez Udzielającego Zamówienia wymagań oraz kryteriów oceny ofert to – z chwilą upływu terminu składania protestów – wymagania stawiane oferentom oraz ustalone kryteria oceny ofert stały się wiążące dla wszystkich uczestników postępowania, w tym i dla odwołującego.

Niezależnie od powyższego, sformułowane przez Udzielającego Zamówienia zarówno wymagania jak i kryteria oceny ofert były jasne (jednoznaczne) i zgodne z prawem. O jasności wymagań i kryteriów oceny ofert przesądza fakt, iż żaden z potencjalnych oferentów (w tym sam odwołujący się) nie wniósł w tym przedmiocie pytania do Udzielającego Zamówienia.

Udzielający Zamówienia wszystkich oferentów traktował w równy sposób, w ten sam sposób dokonując oceny wszystkich ofert złożonych w konkursie.

Dodatkowo należy podnieść, iż przepis art. 150 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wskazuje enumeratywnie przesłanki unieważnienia konkursu ofert, w związku z czym Udzielający Zamówienia nie ma podstawy do unieważnienia postępowania.

W świetle powyższego, orzeczono jak wyżej

Kutnowski Szpital Samorządowy Sp. z o.o.  
**PREZES ZARZĄDU**

Artur Gur